

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/356/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203013
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611203013.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa P., zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni B., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou X. pracovníčkou Okresného súdu Malacky,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur a nahradiť trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.01.2011, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 05.04.2011 domáhal voči odporkyni zaplata sumy 50,50 Eur a náhrady trov konania z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. V návrhu uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú) v Bratislave. Odporkyňa sa dňa 17.09.2010 na linke mestskej hromadnej dopravy (ďalej len „MHD“) č. 95 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, preto mu vznikol voči odporkyni nárok na zaplata cestovného v sume 0,50 Eur a úhrady v sume 50 Eur podľa Prepravného poriadku MHD a podľa Tarify MHD. Na úhradu sumy 50,50 Eur bola odporkyňa bezvýsledne vyzvaná upomienkou zo dňa 26.10.2010.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/571/2011-7 zo dňa 11.07.2011, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/356/2012-28 zo dňa 19.12.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/356/2012-30 zo dňa 04.02.2013 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe X.j, pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť, odporkyňa má trvalý pobyt v S., čo súd zistil zo správy registra obyvateľov zo dňa 10.10.2011 (č. I. 9 spisu); na adrese posledného trvalého pobytu zásielky nepreberá (č.l. 8 spisu) a súdu miesto jej pobytu nie je známe, keď nie je známy ani zamestnávateľ odporkyne (č. I. 26 spisu) a ani žiadny z jej rodinných príslušníkov. Nakoľko v prejednávanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods.

6 tretia veta O.s.p. Z činnosti súdu je známe, že Obec Veľké Leváre nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka v súdnom konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.05.2013 (č. I. 33 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A 502761, variabilný symbol č. 1038294 zo dňa 17.09.2010 (č. I. 2 spisu) súd zistil, že odporkyňa B., číslo občianskeho preukazu A. sa dňa 17.09.2010 o 11:16 hodine na linke MHD č. 95, číslo voza 48284, na úseku zastávok Hrobákova - Farského, na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,50 Eur, postih predstavoval sumu 50 Eur, odporkyňa tieto sumy odmietla zaplatiť.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o preprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave účinnej od 01.01.2009 (ktorá je súdu známa z jeho činnosti) vyplýva, že úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia bola stanovená na sumu 50 Eur.

V prejednávanej veci dospel súd na základe vykonaného dokazovania k záveru, že pokiaľ sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplata sumy 50,50 Eur, podal návrh dôvodne. Odporkyňa dňa 17.09.2010 cestovala na linke MHD č. 95 v Bratislave, použitím dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi ním a odporkyňou k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, na výzvu revízora sa odporkyňa nepreukázala platným cestovným lístkom, ktorého cena predstavovala 0,50 Eur. Na základe uvedeného vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,50 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 50 Eur, čo v prejednávanej veci predstavuje spolu 50,50 Eur. Keďže odporkyňa túto sumu navrhovateľovi nezaplatila, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania spolu v sume 74,12 Eur voči vo veci plne neúspešnej odporkyni, ktoré pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za podanie návrhu na súd v sume 16,50 Eur (č. I. 1 spisu) a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 Eur, 2.) podanie návrhu na súd v sume 16,60 Eur, k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,41 Eur, keď trovy právneho zastúpenia spolu v sume 48,02 Eur sa zvyšujú o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v sume 9,60 Eur, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je jej platiteľom (č. I. 3 spisu), spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 57,62 Eur (48,02 Eur + 9,60 Eur = 57,62 Eur). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v podobe písomnej výzvy na zaplata zo dňa 25.10.2010 (č. I. 4-5 spisu), pretože nešlo o úkon právnej služby (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2001 Z. z. v znení vyhlášky č. 209/2009 Z. z. v znení účinnom od 01.06.2009).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).