

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/322/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210727  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312210727.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľky L.. F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L., X..G..P. XX, v zastúpení E.. J. J., advokátom, AK so sídlom B., R. XXX, proti odporcovi H.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., F. XX, v zastúpení E.. J. Š., advokátom, AK so sídlom L., H. Č.. XX, o určenie príspevku na výživu nevydatej matke a iné, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 3.400,- Eur z titulu zabezpečenia výživy navrhovateľky, z toho sumu 550,- Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd p o v o ľ u j e odporcovi zaplataenie dlžnej sumy v splátkach o výške splátky 150,- Eur mesačne, k rukám navrhovateľky, so splatnosťou splátky vždy do 10-teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplataenia sumy 3.400,- Eur.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 750,- Eur z titulu príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, k rukám navrhovateľky, do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 851,- Eur z titulu sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by navrhovateľke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu, z toho sumu 345,- Eur je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 15-ich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd p o v o ľ u j e odporcovi zaplataenie dlžnej sumy v splátkach o výške splátky 100,- Eur mesačne, k rukám navrhovateľky, so splatnosťou splátky vždy do 10-teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplataenia sumy 851,-Eur.

IV. V prevyšujúcej časti uplatnených nárokov súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

V. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2012, doplneným dňa 8.2.2013 a 25.4.2013, sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na zabezpečenie výživy nevydatej matky, príspevku na náhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a určenia sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa proti odporcovi. V čase podania návrhu bola navrhovateľka tehotná, pričom uviedla, že odporca je pravdepodobným otcom neskôr narodenej maloletej F. F., ktorá sa narodila XX.X.XXXX, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie maloletej udržiavala intímny pomer len s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že vzťah s odporcom, z ktorého bolo počaté maloleté dieťa, ukončila, keďže sa dozvedela, že odporca udržiava vzťahy a známosti aj s inými ženami. Napriek tomu, že odporca navrhovateľke prisľúbil, že jej bude finančne vypomáhať a prispievať na jej výživu a náklady spojené s tehotenstvom, okrem sumy 200,- Eur, ktorou jej prispel za mesiac september 2012, jej počas ďalších mesiacov žiadnym spôsobom neprispel. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Od 1.11.2012 do 11.2.2013 poberala dávku v hmotnej núdzi a od 11.2.2013

poberá rodičovský príspevok s príspevkom pre dieťa do 1 roka a prídavkom na dieťa. Býva u svojich rodičov. Náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom si vyčísliť v sume minimálne 2.100,- Eur, čo predstavuje náklady spojené s upravenou stravou v sume 520,-Eur, náklady na oblečenie v sume približne 720,- Eur, cestovné na lekárske prehliadky (z L.) v sume približne 350,- Eur, poplatky u lekárov v sume 20,- Eur, náklady na lieky v sume približne 200,- Eur a náklady na pôrod v sume približne 290,- Eur. Náklady na výživu dieťaťa vrátane detskej výbavičky si vyčísliť v sume približne 2.500,- Eur. V návrhu poukázala na dobré majetkové a príjmové pomery odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril nesúhlas s podaným návrhom. Namietol, že by mohol byť hoci len pravdepodobným otcom maloletého dieťaťa a zároveň namietol výšku navrhovateľkou požadovaných súm.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 7.5.2013 a 15.5.2013, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkom konania a ich právnych zástupcov, oboznámením sa s listinami obsahnutými v súdnom spise, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 4C/128/2013, 5P/39/2007 a 6C/129/2010, a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, pričom poukázal na skutočnosti uvedené v návrhu a ďalších vyjadreniach, ktoré boli zaslané súdu. Uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáha od odporcu priznania príspevkov na úhradu jej niektorých výdavkov podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine, pričom voči odporcovi si uplatňuje sumu 8.400,- Eur z titulu príspevku na výživu nevydatej matke, t.j. 350,- Eur mesačne po dobu dvoch rokov, ďalej sumu 1.500,- Eur z titulu náhrady nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, a z titulu príspevku na náklady spojené s výživou dieťaťa sumu 2.500,- Eur, t.j. vo výške 200,- Eur mesačne po dobu dvoch rokov.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s odporcom sa spoznala v marci 2012, v jeho ambulancii. Od apríla 2012 tvorili pár, spoločne boli na dovolenke v M.Á., kde ju odporca požiadal o ruku. Intímne sa stýkali od apríla 2012, pravdepodobne v máji 2012 otehotnela. Otcom maloletého dieťaťa, ktoré sa narodilo dňa XX.X.XXXX, je odporca, ona v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa udržiavala intímny styk len s ním, preto je vylúčené, aby dieťa počala s iným mužom. Následne v auguste 2012 vzťah s odporcom ukončila a opustila spoločnú domácnosť, pričom sa s ním dohodla, že jej bude finančne vypomáhať. Dohodnutú sumu 200,-Eur jej odporca zaslal len v mesiaci september 2012, počas ďalších mesiacov jej už nijakým spôsobom neprispel. K svojim pomerom uviedla, že z dôvodu tehotenstva musela prerušiť štúdium na vysokej škole, ktorú pred otehotnením navštevovala. Štúdium si hradila sama, na toto si zarábala v zahraničí, bola zamestnaná aj počas štúdia. V súčasnosti je nezamestnaná, do narodenia dieťaťa poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 139,-Eur, po narodení dieťaťa, t.j. od XX.X.XXXX poberá rodičovský príspevok v sume 199,70 Eur a prídavky na dieťa v sume 23,10 Eur. Ďalej jej bol poskytnutý jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa v sume 150,- Eur a príspevok pri narodení prvého dieťaťa v sume 649,- Eur. V súčasnosti spolu s maloletým dieťaťom býva u svojich rodičov, v spoločnej domácnosti s nimi býva aj brat navrhovateľky. Vzhľadom na to, že odporca žiadny spôsobom na výživu navrhovateľky, ani na výživu a starostlivosť o maloleté dieťa neprispieva, finančne navrhovateľke vypomáhajú jej rodičia. Pokiaľ ide o jej mesačné výdavky a náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, poukázala na ich vyčíslenie a zdokladovanie vo svojich skorších vyjadreniach a na tomto vyčíslení zotrvala.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní zotrval na vyjadrení, ktoré bolo podané k návrhu a žiadal, aby súd navrhovateľke uplatnené nároky nepriznal s výnimkou príspevku na náklady spojené s výživou maloletého dieťaťa, kde právny zástupca navrhol príspevok vo výške maximálne 50,-Eur. Pokiaľ ide o otcovstvo k maloletému dieťaťu, právny zástupca uviedol, že odporca nepopiera, že by sa s navrhovateľkou nestretával intímne, odporca však má vedomosť o tom, že navrhovateľka sa v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa intímne stýkala aj s inými mužmi. Poukázal pritom na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/128/2013 o určenie otcovstva iniciované navrhovateľkou. Pokiaľ ide o uplatnené sumy, uviedol, že tieto sú nadsadené, nereálne, na maloleté dieťa sú podľa právneho zástupcu tieto výdavky polovičné alebo nižšie ako uviedla navrhovateľka. Odporca má navrhovateľke prispievať príspevkom a nie je povinný sám sa podieľať na akýchkoľvek jej nákladoch.

Odporca na pojednávaní nepoprel vzťah s navrhovateľkou, uviedol, že sa jednalo o krátku známosť, ktorá trvala od marca 2012 do augusta 2012. Vzťah ukončil po tom, čo sa dozvedel, že navrhovateľka

udržiavala intímne známosti aj s inými mužmi, k čomu sa mu mala priznať sama navrhovateľka. Pokiaľ ide o otcovstvo k maloletému dieťaťu, odporca poukázal na to, že podľa jeho výpočtov prostredníctvom tzv. tehotenskej kalkulačky bol termín oplodnenia 21.5.2012, pričom od 19.5.2012 do 23.5.2012, teda inkriminovanom čase splodenia dieťaťa, s navrhovateľkou intímny styk nemal, pretože táto bola v tom čase v L.. Uviedol však, že počas krátko obdobia ich vzťahu mali nechránený pohlavný styk viackrát. K svojim pomerom uviedol, že je rozvedený, má dve plnoleté a jedno maloleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť má voči plnoletej dcére L. L., ktorej mesačne prispieva sumou 200,- Eur a voči maloletému C. C., ktorému mesačne prispieva sumou 100,- Eur. Je zamestnaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. Je lekárom - ortopédom, má súkromnú ambulanciu v L., občas vykonáva aj pohotovostnú službu v X. R. J. Y. L.. Iný príjem ako z výkonu lekárskej činnosti nemá. Za rok 2012 základ dane mal okolo XX.XXX,- Eur. Ročne mu zdravotné poisťovne preplatia výkony okolo XX.XXX,- Eur, t.j. mesačne asi X.XXX,- Eur, treba však počítať ešte s piatimi týždňami dovolenky, s výpadkami zdravotnej sestry a s kongresmi, ktorých sa zúčastňuje. Je spoločníkom obchodnej spoločnosti H. R..K..S.., ide však o mŕtvu spoločnosť, ktorá za minulý rok žiadnu činnosť nevykonávala. Je vlastníkom rodinného domu, ktorý kúpil v roku 2000, na jeho rekonštrukciu si zobral hypotekárny úver v sume 30.000,- Eur, mesačná splátka predstavuje sumu po 207,- Eur. Tento dom má podľa neho hodnotu asi 150.000,- Eur. Ďalej je 1/3-podielovým spoluvlastníkom chaty, ktorú zdedil po otcovi, pričom sa jedná o staršiu chatu, na ktorú odporca nechodí. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Hyundai Santafé, rok výroby 2007, ktoré si bral na leasing, jeho obstarávací cena bola 30.000,- Eur. Iné motorové vozidlá (ani motocykle) nemá. Pokiaľ ide o nadštandardné dovolenky, ktoré uvádzala navrhovateľka, uviedol, že tieto si hradil z našetrovaných peňazí, okrem toho niekoľkokrát do zahraničia vycestoval z dôvodu odborného kongresu, na ktoré mu cestu hradili sponzori.

V knihe narodení matričného úradu Banská Bystrica je vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, zapísané narodenie maloletej F. F., nar. XX.X.XXXX, z matky F. F., nar. XX.X.XXXX a otca neuvedeného.

Lutráciu v reg. "C" na tunajšom súde bolo zistené, že navrhovateľka dňa 12.03.2013 doručila návrh, ktorým sa proti odporcovi domáha určenia otcovstva k maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nej. Vec je vedená pod sp. zn. 4C/128/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5P/39/2007 - 357, zo dňa 09.07.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/31/2009 - 386, zo dňa 25.06.2009 boli naposledy upravené pomery k L. L. (predtým C.), nar. XX.XX.XXXX, ktorá je dcérou odporcu, s tým, že výživné bolo zvýšené zo sumy 2.200,- Sk (73,- Eur) na sumu 166,- Eur (5.000,- Sk) na čas od 06.12.2007 do 15.09.2008 a počnúc dňom 16.09.2008 je odporca povinný platiť dcére L. výživné v sume 200,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k jej rukám. Táto vyživovacia povinnosť doposiaľ trvá.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 6C/129/2010 - 97 zo dňa 27.09.2011, bola za obdobie od 30.04.2010 zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa, t.j. odporcu v tomto konaní, voči jeho dcére Z. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno v konaní pod sp. zn. 5C 3/2008 v rozsahu 200,- Eur mesačne.

Navrhovateľka odporcu listom zo dňa 10.10.2012 vyzvala k úhrade dohodnutej sumy za mesiac október 2012, vo výzve je uvedené, že sa s odporcom dohodla, že ako otec nenarodeného dieťaťa bude navrhovateľke prispievať na výživu a náklady spojené s tehotenstvom sumou 200 Eur.

Rozhodnutím zo dňa 5.10.2012 bola navrhovateľke Fakultou masmédií Paneurópskej vysokej školy v L. povolená zmena formy štúdia z dennej na externú v druhom ročníku magisterského štúdia; dňa 15.2.2013 jej bolo povolené prerušiť štúdium od 11.2.2013 do 11.2.2014. Navrhovateľka bola od 15.10.2012 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka bolo od 1.11.2012 priznané postavenie v hmotnej núdzi a bola jej priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 139,07 Eur mesačne; od 1.3.2013 po narodení dieťaťa jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 13,50 Eur a dávka v dovtedajšej výške (139,07 Eur) jej bola odňatá. Podľa vlastného vyjadrenia navrhovateľka okrem uvedeného od narodenia dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 199,70 Eur a prídavok na maloleté dieťa vo výške 23,10 Eur. Bol jej poskytnutý jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa v sume 150,-Eur a príspevok pri narodení prvého dieťaťa v sume 649,-Eur.

Podľa daňového priznania odporcu za zdaňovacie obdobie roku 2011 odporca mal príjmy vo výške XX.XXX,XX Eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX Eur so základom dane XX.XXX,XX Eur. Podľa daňového priznania odporcu za zdaňovacie obdobie roku 2012 odporca mal príjmy vo výške XX.XXX,XX Eur, výdavky vo výške XX.XXX,XX Eur so základom dane XX.XXX,XX Eur. Obchodná spoločnosť H. R..K..S., ktorej je odporca spoločníkom, v rok 2012 nevykonávala žiadnu činnosť a nedosiahla žiadne príjmy.

Podľa výpisu z účtu odporcu, tento spláca úver o výške splátky 207,76 Eur mesačne; na inkaso platí sumu 156,62 Eur mesačne. Na dcéru L. platí výživné vo výške 200 Eur mesačne a na syna C. prispieva dobrovoľne sumou 100 Eur mesačne.

Odporca je výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX a súvisiacich pozemkov v celkovej výmere 1094m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti sú zapísané na LV č.XXXX pre k.ú. L.. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, stavby súpisné číslo XXX, rekreačná chata, a súvisiacich pozemkov o celkovej výmere 400m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti zapísané na LV č.XXXX, pre k.ú. P.. Podľa vlastného vyjadrenia je odporca členom golfového klubu.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine, súd môže na návrh tehotnej ženy uložiť mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, aby poskytol vopred sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy podľa odseku 1, príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu.

Podľa § 166 ods.1, druhej vety, zák. č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, osamelej žene patrí materská dovolenka v trvaní 37 týždňov a žene, ktorá porodila zároveň dve alebo viac detí, patrí materská dovolenka v trvaní 43 týždňov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine (§74 ods.2) má tehotná žena nárok na určité finančné príspevky od muža, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, nevyžaduje sa, aby otcovstvo muža k dieťaťu bolo určené, napr. súhlasným vyhlásením. Postačuje pravdepodobnosť, že tehotnou ženou označený muž je pravdepodobným otcom dieťaťa. Tehotnej žene vzniká nárok na poskytnutie sumy potrebnej na jej výživu, a to najdlhšie na dobu dvoch rokov; nárok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Tehotnej žene tiež vzniká nárok na sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa po dobu, po ktorú by matke patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu. Takýto nárok môže uplatniť len žena počas svojho tehotenstva a nie až v čase po narodení dieťaťa. Prípadné narodenie dieťaťa nebráni vecnému vybaveniu návrhu, ak tento bol podaný ešte pred pôrodom. Aktívne legitimovaná pre podanie takéhoto návrhu je tehotná žena, pasívne legitimovaným je pravdepodobný otec maloletého dieťaťa.

V súdnej veci navrhovateľka návrh podala pred narodením dieťaťa, v čase svojej tehotnosti. V priebehu súdneho konania došlo k narodeniu dieťaťa, otcovstvo ku ktorému nie je určené, v súčasnej dobe na Okresnom súde v Brezne prebieha konanie o určenie otcovstva medzi navrhovateľkou a odporcom; s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Vo veci návrhu na určenie otcovstva k maloletej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Pokiaľ ide o pasívnu legitimáciu odporcu v konaní táto je daná. Vykonaným dokazovaním, najmä výpoveďami účastníkov konania mal súd za jednoznačne preukázané, že je pravdepodobné, že odporca je otcom maloletého dieťaťa. Navrhovateľka s odporcom udržiavala intímny vzťah, a to v

čase rozhodnom pre počatie dieťaťa. Účastníci konania zhodne potvrdili, že intímny vzťah udržiavali okrem iného v mesiaci máj 2012, pôrod dieťaťa prebehol v predpokladanom termíne (11.2.2013). Je pravdepodobné, že dieťa bolo počaté zo vzťahu navrhovateľky a odporcu. V tomto smere námietky odporcu o tom, že navrhovateľka v rozhodnom čase udržiavala intímny vzťah aj s inými mužmi, nemá relevanciu k nožnej nepravdepodobnosti jeho otcovstva; odporca ničím nepreukázal, že by jeho otcovstvo bolo vylúčené (prípadnou jeho neplodnosťou). Za takto zisteného skutkového stavu má súd zato, že právny základ nároku je daný, otcovstvo odporcu k maloletej F.Í. F. je pravdepodobné, pre úspešné uplatnenie nároku nie je nevyhnutné, aby otcovstvo bolo určené.

Navrhovateľka v konaní uplatnila nároky vyplývajúce jej z ustanovenia § 74 ods.2 Zákona o rodine. Nárokom vyplývajúcim pre navrhovateľku je nárok, aby je pravdepodobný otec dieťaťa vopred poskytol sumu potrebnú na zabezpečenie jej výživy, najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu. Navrhovateľka v tejto časti uplatneného návrhu žiadala o priznanie sumy 8.400,- Eur, a teda sumy 350,- Eur mesačne po dobu dvoch rokov (24 mesiacov). Navrhovateľka svoje mesačné náklady vyčíslila na sumu celkom 450,- Eur mesačne, z toho 250,- Eur mesačne strava, oblečenie 50,- Eur, lieky 50,- Eur, benzín 50,- Eur, bývanie 50,- Eur mesačne. Okrem uvedených mesačných výdavkov medzi svoje mesačné náklady zaradila sumu 200,- Eur na školu, momentálne prerušenú na jeden rok a požičané finančné prostriedky od rodičov vo výške 2.390,- Eur. Svoje skutkové tvrdenia ohľadne mesačných nákladov navrhovateľka podrobne preukázala listinnými dôkazmi. Na základe vykonaného dokazovania má súd zato, že v časti poskytnutia sumy potrebnej na výživu navrhovateľky je nárok v jeho výške daný len čiastočne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka v čase od podania návrhu do pôrodu poberala dávku v hmotnej núdzi; následne poberá rodičovský príspevok. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynuli náklady súvisiace s bežnými potrebami navrhovateľky (strava, oblečenie, lieky, benzín a bývanie) vo výške cca 450,- Eur mesačne. Z citovaného ustanovenia zákona však nevyplýva, že by pravdepodobný otec bol povinný znášať všetky náklady, ktoré navrhovateľka má, je povinný poskytnúť sumu potrebnú na zabezpečenie výživy navrhovateľky. Pri určení výšky sumy potrebnej na zabezpečenie výživy navrhovateľky súd prihliadol na potreby navrhovateľky a zároveň prihliadal na možnosti, schopnosti a majetkové pomery odporcu. Pokiaľ ide o odporcu, tento má podľa daňového priznania za rok 2012 základ dane vo výške XX.XXX,XX Eur. Odporca má vyživovacie povinnosti z predošlých vzťahov, a to na dcéru L. L. prispieva sumou 200,- Eur mesačne, určenou na základe rozhodnutia súdu; na syna C. C. prispieva po dohode s jeho matkou sumou 100 Eur mesačne. Zároveň spláca úver splátkou vo výške 207,76 Eur mesačne a platí inkaso v hodnote 156,62 Eur mesačne. Z príjmu podľa daňového priznania je tak potrebné odpočítať nevyhnutné náklady odporcu spojené s doterajšími vyživovacími povinnosťami a nevyhnutnými nákladmi spojenými s bývaním vo výške 664,41 Eur. Pri daňovom základe XX.XXX,XX Eur a dani z príjmu vo výške 19 % (X.XXX,XX Eur) čistý ročný príjem odporcu predstavuje sumu XX.XXX,XX Eur, mesačný čistý príjem odporcu je teda X.XXX,XX Eur.

Súd má potom zato, že s prihliadnutím na ďalšie vyživovacie povinnosti odporcu, jeho súčasný príjem vyplývajúci z daňového priznania, nevyhnutné mesačné náklady a výšku priznanej sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa je dôvodná suma potrebná na zabezpečenie výživy navrhovateľky vo výške 150,- Eur mesačne, čo je na hrane súčasných možností a schopností odporcu. Uvedený nárok predstavuje za dva roky sumu 3.600,- Eur. Odporca na základe dohody vopred navrhovateľke poskytol sumu 200,- Eur, ktorú navrhovateľka sama považuje za príspevok na jej výživu. Preto priznaný nárok v tejto časti uplatneného nároku predstavuje sumu 3.400,- Eur. Súd pripomína, že na počatie maloletej boli potrební dvaja rodičia, s rovnakou zodpovednosťou voči želanému, prípadne neželanému tehotenstvu. Zodpovednosť za počatie nesie ako navrhovateľka, tak pravdepodobne aj odporca. Nebol by spravodlivé, pokiaľ by ťarcha všetkých súčasných životných nákladov navrhovateľky bola prenesená výlučne na odporcu, najmä pokiaľ časť uplatňovaných výdavkov navrhovateľkou nie sú výdavky na výživu navrhovateľky.

Nakoľko návrh bol podaný dňa 22.11.2013 a rozhodnutie súdu bolo vyhlásené dňa 29.5.2013, súd rozhodol o povinnosti odporcu v tejto časti uplatneného nároku tak, že tento je povinný zaplatiť časť priznaného nároku vo výške 550,- Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (200,- Eur bol zaplatený dňa 4.9.2012 na základe dohody účastníkov konania), vo zvyšku mu povolil zaplataenie sumy v splátkach o výške splátky 150,- Eur mesačne až do úplného zaplataenia sumy 3.400,- Eur. Takýmto spôsobom bude podľa názoru súdu v potrebnom rozsahu zachovaná zákonná požiadavka na zaplataenie

sumy vopred a zároveň požiadavka na to, aby výživa navrhovateľky bola zabezpečená počas celej zákonnej dvojročnej doby od podania návrhu.

Vo vzťahu k príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, navrhovateľka vyčíslila tieto náklady v návrhu na začatie konania celkom na sumu 1.500,-Eur, rovnako na pojednávaní na sumu 1.500,- Eur. Uvedené náklady podľa výpovede navrhovateľky na pojednávaní predstavujú oblečenie v hodnote 720,- Eur, cestovné náklady v hodnote 350,- Eur, pôrod 300,- Eur, vyšetreniu lekára 220,- Eur a lieky a iné potreby 200,- Eur, súčet ktorých nákladov (1.790,- Eur) presahuje v petite návrhu žiadanú sumu (1.500,- Eur). Takto špecifikované náklady navrhovateľka preukázala listinnými dôkazmi. Vo vzťahu k zakúpenému oblečeniu, prípadne k zakúpeniu PHM, súd uplatnený nárok považoval z časti za nepreskúmateľný, a to z dôvodu nemožnosti preukázania, či niektoré z uvedeného oblečenia bolo reálne zakúpené a používané navrhovateľkou, resp. či všetky náklady spojené so zakúpením PHM majú vzťah k tehotenstvu a pôrodu. Súd však pri rozhodovaní prihliadol na zákonné ustanovenie § 74 ods.2 Zákona o rodine vo vzťahu k nákladom spojeným s tehotenstvom a pôrodom, podľa ktorého mužovi, ktorého otcovstvo je pravdepodobné, môže súd určiť, aby poskytol príspevok na úhradu takýchto nákladov. Z uvedeného vyplýva, že pravdepodobný otec nie je povinný znášať všetky náklady matky spojené s tehotenstvom a s pôrodom. Pokiaľ matka vyčíslila svoje náklady na sumu 1.500,- Eur, súd uložil odporcovi povinnosť prispieť na uvedené náklady vo výške 750,- Eur, a teda vo výške jednej polovice z uplatnených nákladov. Podľa názoru súdu uvedená suma zodpovedá skutočnosti, že odporca je dlhodobo pracovne aktívny, s určitým spoločenským postavením a určitej životnej úrovne. Odporca má stály príjem vo vyššie uvedenej výške, pričom navrhovateľka dieťa počala ako študentka, bez stáleho zapojenia sa do pracovného procesu. Časť nákladov spojených s tehotenstvom bolo zo strany navrhovateľky bezo zvyšku spotrebovaných (lieky, vyšetrenia, cestovné náklady, náklady spojené s pôrodom), avšak časť týchto nákladov nebola spotrebovaná a premietla sa do majetkovej sféry navrhovateľky. Za takéto náklady je potrebné považovať náklady na oblečenie, ktoré nesporne nebolo len jednorazové a môže byť v budúcnosti navrhovateľkou využité, či už pri ďalšom možnom tehotenstve alebo darovaním, prípadne predajom tehotenského oblečenia inej osobe. V zmysle uvedeného má súd zato, že pokiaľ má ísť o príspevok na náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, suma vo výške 750,- Eur je primeraná s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené kritériá a tvrdené a preukázané náklady navrhovateľky.

Navrhovateľka v petite návrhu uplatnila nárok na zaplatenie sumy 4.000,- Eur, ktoré na pojednávaní špecifikovala ako 1.500,- Eur ako náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom a 2.500,-Eur ako sumu z titulu príspevku na náklady spojené s výživou dieťaťa. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky špecifikoval sumu 2.500,- Eur ako sumu potrebnú na zabezpečenie výživy dieťaťa, ktorá bola v návrhu uplatnená po dobu dvoch rokov vo výške 200,- Eur mesačne. Navrhovateľka sama na pojednávaní uviedla, že náklady spojené so zakúpením výbavičky sa premietajú do sumy 2.500,- Eur, ktoré uplatňuje ako výživné na dieťa.

K uvedenému je potrebné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 74 ods.2 Zákona o rodine nejde o plnenie vyživovacej povinnosti, ktorú má v zmysle ustanovenia § 62 Zákona o rodine rodič k dieťaťu, pokiaľ nie je schopné samé sa živiť. Plnenie sumy potrebnej na zabezpečenie výživy dieťaťa je zároveň ohraničené dobou, počas ktorej by žene patrila materská dovolenka podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom je v danom prípade Zákonník práce; s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka je osamelá žena, ktorej sa narodilo jedno dieťa, doba, po ktorú by matke patrila materská dovolenka je obdobie 37 týždňov (259 dní) a teda necelých 9 mesiacov. Podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine ale žena nemôže úspešne uplatniť náhradu nákladov spojených so zadovážením detskej výbavičky, nakoľko vo vzťahu k detskej výbavičke ide o vlastné nároky dieťaťa, ktoré sa priznávajú pri úprave výživného, pričom nárok podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine nie je nárokom na výživné. O výchove a výžive maloletého dieťaťa súd pritom rozhodne v konaní o určenie otcovstva. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd odporcu zaviazal z titulu úhrady sumy potrebnej na zabezpečenie výchovy dieťaťa k zaplateniu sumy 851,- Eur, čo zodpovedá sume 23,- Eur týždenne. Uvedená suma je podľa názoru súdu primeraná povahe prejednávanej veci, skutočnosti, že otcovstvo odporcu je doposiaľ len predpokladané a vo veci ide o zabezpečenie výživy dieťaťa, nie o určenie výživného podľa § 62 Zákona o rodine. Súd v tomto smere prehliadal na preukázané náklady navrhovateľky spojené s maloletým dieťaťom, ktoré navrhovateľka vyčíslila na sumu 250,- Eur mesačne, nemohol však opomenúť súčasné možnosti odporcu, ktorého výdavky spojené s plnením vyživovacích povinností (k dcére L. vo výške 200,- Eur mesačne, k synovi C. vo výške 100,- Eur mesačne), zabezpečeniu výživy matky vo výške 150,- Eur

mesačne a zabezpečeniu výživy maloletej F. (cca 100,- Eur mesačne) celkom vo výške 550,- Eur, dosiahnu prakticky polovicu jeho súčasného príjmu. Súd má zato, že nie je v možnostiach odporcu, aby výživu maloletej F. zabezpečoval vo vyššej, ako určenej výške. Preskúvaním majetkových pomerov odporcu súd konštatuje, že aj keď tento je vlastníkom nehnuteľnosti, táto je štandardného charakteru, čo na pojednávaní potvrdila aj navrhovateľka. V súvislosti s podielovým spoluvlastníctvom k rekreačnej chate odporcovi výnosy neplynú a v konaní nebol ani zistený žiaden taký majetok odporcu, ktorý by bol vyššej ako štandardnej hodnoty zodpovedajúcej jeho spoločenskému postaveniu a príjmovým možnostiam. Pri porovnaní príjmu odporcu za kalendárne roky 2011 a 2012 možno konštatovať, že príjem odporcu je stabilný a s prihliadnutím na zmluvný rámec uzavretý so zdravotnými poisťovňami v blízkom období nemožno očakávať jeho zlepšenie. Priznaná suma na zabezpečenie výživy maloletej je porovnateľná so sumou, ktorú ako výživné odporca poskytuje maloletemu synovi C., ktorý je vo veku šiestich rokov a s tým vyššími nákladmi spojenými so starostlivosťou o neho. Súd ale zistil, že pokiaľ ide o mal. C., odporca vynakladá aj ďalšie finančné prostriedky v rámci styku s maloletým, ktoré pri súčasnom konfliktnom vzťahu s navrhovateľkou a jeho možno len dočasnej neochote prejavíť záujem o maloleť F., vo vzťahu k maloletej F. vynakladať nebude.

Nakoľko k narodeniu maloletej došlo dňa XX.X.XXXX a k vyhláseniu rozsudku dňa 29.5.2013, súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu sumy na zabezpečenie výživy dieťaťa sumu 851,- Eur, z toho 345,- Eur do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku mu povolil zaplata sumu v splátkach o výške splátky 150,- Eur mesačne až do úplného zaplata sumy 851,- Eur. Takýmto spôsobom bude podľa názoru súdu v potrebnom rozsahu zachovaná zákonná požiadavka na zaplata sumy vopred a zároveň požiadavka na to, aby výživa maloletej bola zabezpečená počas celej zákonnej doby, po ktorú by bola navrhovateľke poskytnutá materská dovolenka.

Nakoľko súd návrhu vyhovel len v časti, v ostávajúcej časti návrh matky zamietol.

O trovách konania a uplatnených nárokoch na náhradu trov právneho zastúpenia súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.