

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3Nt/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010146.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Jána Vlčáka a Dezidera Mátého, v trestnej veci odsúdeného Š. F., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2013 v Rožňave,

### **r o z h o d o l :**

Súd podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e obnovu konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 1T/186/2012, v ktorom bol odsúdený Š. F., nar.XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom L., L. Č..XXX, okres Rožňava, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, rozsudkom 1T/186/2012-159 zo dňa 12.12.2012 uznaný právoplatne vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súd podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku z r u š u j e výrok o treste napadnutého rozsudku, ktorým bol odsúdenému Š. F. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený Š. F. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava 1T/186/2012-159 zo dňa 12.12.2012 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4,5 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 12.12.2012. Odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 12.12.2012.

Dňa 02.05.2013 bola tunajšiemu súdu doručená písomná žiadosť odsúdeného o obnovu konania, ktorou poukazuje na obsah nálezu Ústavného súdu SR PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší, čo i len z časti výrok

o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratilo podklad.

Odsúdenému Š. F. bol citovaným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.12.2012 uložený trest podľa § 188 ods.1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona a § 39 ods.2 písm.d/ ods.4 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods.2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného, o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods.1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Citovaný nález Ústavného súdu SR zverejnený pod číslom 428/2012 Z.z. v článku I. uvádza: V § 41 ods.2 Zákona č.300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom I. ods.1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na to, že Ústavný súd SR vyslovil nesúlad uvedeného pravidla s Ústavou SR, ide o novú skutočnosť, ktorá môže mať za dôsledok uloženie iného trestu, než aký bol odsúdenému Š. F. uvedeným rozsudkom uložený. V konaní o dohode o vine a treste totiž prokurátor postupoval podľa pôvodného znenia ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona a upravil trestnú sadzbu ustanovenia § 188 ods.1 Trestného zákona (3 až 8 rokov) na 76 mesiacov (6 rokov 4 mesiace) až 116 mesiacov (9 rokov 8 mesiacov), čo predstavuje hornú polovicu zvýšenej trestnej sadzby. Dolnú hranicu takto určenej trestnej sadzby následne primerane znížil v zmysle ustanovenia § 39 ods.2 písm.d/ ods.4 Trestného zákona. Odhliadnuc od skutočnosti, že táto trestná sadzba nebola správne vypočítaná, vzhľadom na obsah nálezu Ústavného súdu bolo potrebné takto formulovaný výrok o treste zrušiť a povoliť obnovu citovaného konania.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Rožňava.