

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201130
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413201130.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom u matky a zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky R. H., narodená XX. XX. XXXX, bytom D., Jesenského XX/XX a otca F. G., narodený XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, zastúpený: Advokátska spoločnosť, s. r. o. so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, zastúpená advokátkou a konateľom JUDr. Tatianou Timoranskou, o nariadenie predbežného opatrenie na návrh otca maloletého, o odvolaní matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/19/2013-46 zo dňa 10. apríla 2013, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu otca maloletého (zo dňa 25. 03. 2013) doručenému súdu 26. 03. 2013 v konaní o návrhu matky maloletého zo dňa 22. 01. 2013 o úpravu práv a povinností k maloletému G. Okresný súd Nové Zámky, ako súd prvého stupňa, napadnutým uznesením rozhodol tak, že predbežným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletým G. tak, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom matke maloletého uložil povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi povinnosť maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska prevziať a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase na to isté miesto odovzdať, keď toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia (konania) vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu (konania vo veci samej). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah prebiehajúceho konania, návrh otca maloletého a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - Zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 75 odsek 1, 6 a 8 a § 102 odsek 1, 2) tým, že mal za preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa, v súčasnosti v starostlivosti matky, aby malo kontakt a stretávalo sa s otcom, keď pri úprave stretávania sa otca s maloletým prihliadol na útlý vek maloletého dieťaťa a jeho denný režim. Dá sa predpokladať, že maloleté dieťa v poobedňajších hodinách spí, preto upravil stretávanie sa otca na každý týždeň v sobotu alebo v nedeľu na tri hodiny, keď rodičia maloletého sa rozišli krátko po jeho narodení, otec ho len navštevoval a v starostlivosti ho nikdy nemal celý deň. Stretávanie sa otca s maloletým preto predbežne upravil na kratší čas, ako to otec v návrhu žiadal, aby mal tento zachovaný kontakt s dieťaťom a neboli narušené ich vzájomné citové väzby. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa, keď toto rozhodnutie o predbežnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodovanie vo veci samej sa nemusí zhodovať s obsahom predbežného opatrenia, keďže toto má len prechodný charakter v záujme dočasne úpravy pomerov účastníkov.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadla len matka maloletého domáhajúca sa podľa obsahu jej odvolania toho, aby návrhu otca vyhovené nebolo. Poukázala na to, že skutočnosti uvedené v návrhu otca sa nezakladajú na pravde, keď dňa 15. 02. 2013 sa na úrade práce dohodli s otcom na jeho styku s dieťaťom, pričom od tej doby otec za malým chodil tak, ako sa dohodli a chodili stále do tej

istej cukrárne. Styk otca s dieťaťom neodmietala napriek tomu, že sa jej stále vyhrážal a správal sa voči nej neprimerane, teraz sa jej vyhráža tým, že ak sa k nemu nevráti, zoberie jej malého, nevie prečo jej to robí a prečo ju chce zničiť. Malý ho nikdy nezaujímal, chodil za ním, keď sa mu chcelo, bolo, že i celý mesiac neprišiel, už nevládze ďalej znášať jeho vyhrážky a klamstvá, bojí sa ho a nevie, čoho je ešte schopný, ale naďalej môže navštevovať syna pod jej dozorom.

Otec maloletého vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal potvrdenie napadnutého uznesenia, keď poukázal na to, že matka maloletého sa vydaniu dieťaťa neustále bráni, jeho stretnutie s maloletým sa snaží zakaždým mariť a to napriek tomu, že žiadny dôvod na takéto správanie nemá. Po vydaní predbežného opatrenia mu styk dňa 20. 04. 2013 odmietla, následne 28. 04. 2013 nebola s dieťaťom doma. Pokiaľ matka svoj postoj v tejto veci nezmení, zväží požiadavku na zverenie mu maloletého do jeho starostlivosti.

Kolízny opatrovník maloletého poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie rešpektuje právo otca na styk s maloletým synom a rovnako i právo dieťaťa na oboch rodičov, vzhľadom na skutočnosti vzťahov medzi rodičmi navrhuje zváženie úpravy stretávania sa otca so synom za prítomnosti matky. Rodičia maloletého uzatvorili dohodu dňa 15. 02. 2013, ktorá sa realizovala, i keď zo strany oboch rodičov boli signalizované problémy, ktoré mali nastať väčšinou počas realizácie styku a ktoré pramenia z ich dlhodobu narušených vzájomných vzťahov a komunikácie (konfliktné situácie medzi rodičmi pred dieťaťom). Vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú do takej miery narušené, že ich výsledkom je okrem iného aj neschopnosť vzájomnej komunikácie vo veciach týkajúcich sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré môžu vplývať negatívne na harmonický vývin dieťaťa v útlo veku. Je v záujme dieťaťa, aby sa rodičia podriadili autoritatívnemu rozhodnutiu súdu ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému G. formou predbežného opatrenia.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 odsek 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 odsek 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 219 odsek 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom rozhodnutí, na tieto aj ako na svoje pre ich správnosť len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 odsek 2 OSP). Zhodne s vyjadrením kolízneho opatrovníka o potrebe autoritatívneho rozhodnutia súdu na vytvorenie dočasných pravidiel predbežným opatrením mal odvolací súd za to, že daná úprava styku otca s maloletým predbežným opatrením je vecne správna, keď vzhľadom na narušenosť vzájomných vzťahov medzi rodičmi a konfliktnosť ich vzťahu i počas doterajšej realizácie styku otca s maloletým v prítomnosti matky, považoval aj odvolací súd za správne určenie realizácie styku otca s maloletým bez prítomnosti matky, aby sa tým predišlo vplyvu konfliktov rodičov na maloletého, keď vzhľadom k jeho veku a určenému rozsahu styku nevidel problém v jeho realizácii tak, ako bolo o ňom rozhodnuté. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov maloletého, aby v záujme jeho zdravého psychického i fyzického vývoja sa pred maloletým zdržali vzájomných konfliktov a napádání a aby pred maloletým neprezentovali svoje názory voči osobe druhého rodiča, a zabránili takýmto názorom i zo strany tretích osôb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.