

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813204983  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813204983.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou, v právnej veci navrhovateľa: O.S. V., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX V. Z. XXX, proti odporkyni: F. V., S.. XX.XX.XXXX, M. V. X. X. XX/XX, XXX XX W. S. N., za účasti: mal. N. V., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. X., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **bude vrátený** súdny poplatok vo výške 66,- eur.

Súd **upravuje** Daňový úrad Prešov, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 16.05.2013 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a schválenia rodičovskej dohody ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému N. V., S.. XX.XX.XXXX.

Súd šetrením z úradného záznamu zo dňa 29.05.2013 zistil, že uvedená vec pod sp. zn. 9P 78/2013 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu napadla dňa 16.05.2013, návrh podal O. V. - navrhovateľ, pričom rovnaká vec pod sp. zn. 8P 151/2013 napadla do senátu 8P dňa 15.05.2013, teda o deň skôr, pričom návrh podala matka - odporkyňa.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Po preskúmaní obsahu spisu, ako aj obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/151/2013, súd konanie vedené pod sp. zn. 9P/78/2013 zastavil. V danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. V konaniach vedených na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9P/78/2013 a 8P/151/2013 vystupujú rovnakí účastníci, v oboch konaniach je daný rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd odstrániť z úradnej povinnosti, teda musí zastaviť konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. V predmetnej právnej veci otec maloletého dieťaťa podal návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dňa 16.05.2013. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/151/2013 súd zistil, že matka maloletého podala na súd návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dňa 15.05.2013.

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/151/2013 súd zisťuje, že v tej istej veci bol podaný opätovne návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Keďže návrh o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci vedenej pod spisovou značkou 8P/151/2013 bol podaný dňa 15.05.2013 a návrh v danej veci dňa 16.05.2013, súd rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods.3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgány štátnej správy súdov, zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok 66,- eur, prostredníctvom príslušného daňového úradu poplatníka- navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.