

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010216
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010216.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Márie Luprichovej a Ing. Kamily Topol'skej na verejnom zasadnutí dňa 29.5.2013 vo veci návrhu na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným O. O. takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného O. O., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom B., V. Z. č. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. I. B., podaný Okresnému súdu Prievidza dňa 3.4.2013 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 3.4.2013, vypočul odsúdeného O. O. (ďalej len odsúdený), ktorý však využil zákonné právo obvineného a odmietol vypovedať, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/100/2010, sp. zn. 1T/152/2010, z nich predovšetkým príslušnými rozsudkami, z ktorých vyplynuli skutky, ich povaha, s ktorým súd odsúdeného uznával vinným.

Z vykonaného dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/152/2010, poukázal pri tom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. ÚS 106/2011, ktorým bolo vyslovená protiústavnosť druhej vety § 41 odsek 2 Trestného zákona z čl. 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky, a preto je názoru, že keďže trest bol u jeho osoby ukladaný za použitia daného ustanovenia Trestného zákona o asperačnej zásade, trest uložený v danom konaní je neprimerane prísny.

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/152/2010 z 13.4.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/62/2011 zo dňa 22.9.2011 bol v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušený výrok o vine, treste rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 1T/56/2010 zo dňa 3.5.2010 a bol uznaný vinným v bode 1), 2) z pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, v bode 3) z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 4) zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, v bode 5) zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona a v bode 6) zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súčasne

bol zrušený v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona i výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/100/2010 zo dňa 23.6.2010 v spojení rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/128/2010 zo dňa 13.1.2010, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/56/2010 zo dňa 3.5.2010, ako i ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, je nesporné, že trest obžalovanému bol ukladaný i za použitia ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, je nesporné vyslovenie protiústavnosti druhej vety § 41 odsek 1 Trestného zákona, teda toho ustanovenia, za použitia i ktorého bol obžalovanému trest ukladaný. S prihliadnutím však na ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, ktoré musí súd zohľadniť pri výbere druhu a výmery trestu, hodnotiac osobu odsúdeného, no predovšetkým povahu trestnej činnosti, z ktorej bol obžalovaný uznaný vinným a v tej súvislosti závažnosť trestnej činnosti, za ktorú mu je trest ukladaný - závažné viaceré zločiny ako i prečiny, ich povaha, je súd názoru, že ukladaný trest vo výmere 7 rokov nepodmienečne nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd je názoru dôvodnosti a primeranosti výmery takéhoto trestu.

Z týchto dôvodov súd zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhladol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.

Sťažnosť má odkladný účinok.