

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/178/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011125  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512011125.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného E. M., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194, ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.05.2013, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. M., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom K. F. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý , ž e :

dňa 13.07.2012 v čase okolo 09.30 hod. v obci V., okres Hlohovec, spolu s odsúdeným I. K., bez súhlasu vlastníkov, preskočili na presne nezistenom mieste oplotenie rodinného domu so súpisným číslom X, takto sa dostali na pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu, kde sa následne spolu pohybovali po záhrade a dvore, pričom uprostred dvora stratil I.Š. K. skrutkovač s červeno-čiernou rukoväťou a s zlomeným hrotom, načo boli spozorovaní vlastníkami tohto rodinného domu V. G.? a U. G.?, ktorí ihneď išli za nimi, na čo sa však obaja dali pred nimi na útek tým spôsobom, že opäť preskočili oplotenie pozemku v smere na susedný pozemok a následne cez tento utiekli, načo boli obaja zadržaní príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, uvedeným konaním V. G.?, U. G.? a R. G.? nespôsobili žiadnu škodu,

t e d a :

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l :

- prečin porušovania domovej slobody spáchaný vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného E. M., poškodeného V. G., U. G., svedkov X. G.Á., M. T., U.. B. P., I. K., U. Y., ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. M. v prípravnom konaní čiastočne doznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Uviedol, že v kritický deň 13.07.2012 mu volal asi medzi 08:00 hod. až 09:00 hod. kamarát U. Y., že v obci V. I. K. došla nafta v aute, preto sa ho Y. pýtal, či nepôjde s ním K. zaviesť naftu. Dohodli sa, že Y. príde pre neho do K. F. a odtiaľ potom išli s Y. zobrať naftu na benzínovú pumpu do Hlohovca. Po natankovaní tejto nafty sa z Hlohovca vrátili späť do V.. Ako prichádzali do V. za K., videli tohto stáť pri šedej Octavii pri rybníku v V.. Následne vystúpili z auta a rozprávali sa vedľa Škody Octavie, zazreli pri plote psa, pričom sa on zľakol a na to hneď vybehla z ulice hliadka polície, pričom K. mu povedal, že aby utiekol, lebo auto Škoda Octavia je ukradnutá. Konal v šoku, pretože bol doma 28 dní po prepustení z výkonu trestu. Dal sa na útek, preskočil plot nejakej záhrady a hneď chcel preskočiť z tej záhrady preč. Vtom zbadal nejakého muža, pravdepodobne majiteľa, preto preskočil plot a utekal preč. Uviedol, že svoje konanie ľutuje, že nechcel porušiť domovú slobodu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje zákonné právo a odmietol sa k veci vyjadriť.

Obrana obžalovaného však bola vyvrátená výpoveďami poškodených, ako aj ďalších svedkov, ktorí v tejto veci vypovedali a vykonanými listinnými dôkazmi.

Poškodený V. G. uviedol, že býva v obci V.Č. v rodinnom dome, popisné číslo X, spolu s manželkou a synom. Dňa 13.07.2012 bol doma v doobedňajších hodinách, bol na chodbe, pričom manželka zakričala, aby išiel von. Vtedy spozoroval cez okno v chodbe, že v záhrade sa pohybujú dvaja muži. Vyšiel preto von do záhrady. Jeden z mužov mal oblečenú košeľu s pásikmi a druhý žlté tričko. Jeden bol vysoký asi 180 cm, druhý bol nižší. Ako ho ohlásila manželka, videl, že títo muži utekajú cez záhradu, pričom sa učupili pri plote za kurínom. Mohol byť od nich vo vzdialenosti asi 3 metre. Ako na nich skríkol, tak sa rozbehli a preskočili plot k susedovi. Následne sa vrátil do záhrady, aby ju celú prezrel, pretože, keďže sa mu motali v záhrade cudzie osoby, chcel zistiť, či mu niečo nepoškodili alebo neukradli. V prvej polovici vinohradu našiel na zemi skrútkovač čierno červenej farby s čiastočne odlomeným hrotom, ktorý mu nepatriel a teda musel patriť mužom, ktorí utekali cez záhradu. Uviedol, že má oplotenú celú záhradu, navyše od susedov F. má nový plot. Na zadnej strane plotu smerom k rybníku má v plote dvere, ktoré sú však stále zamknuté.

Poškodená U. G. uviedla, že dňa 13.07.2012 v doobedňajších hodinách išla na dvor, pričom si všimla, že vo vinohrade sa nachádza a pohybuje niečo bledé. Po chvíli sa to priblížilo k domu, pričom zistila, že sú to dvaja muži. Keďže sa nafakala skríkla na muža, ktorý sa v tom čase nachádzal na chodbe a hneď vyšiel von na dvor. Muž zobral do ruky metlu, lebo aj on spozoroval uvedených mužov. Hneď sa zobrala a išla upovedomiť starostu, aby volal políciu. Ako sa jej muž priblížil k týmto osobám, tieto ušli spoza kurína a preskočili k susedom, čo jej potom neskôr povedal muž a tiež jej povedal, že našiel

aj skrutkovač. Za ich záhradou sa nachádza potok a tí dvaja museli preskočiť plot len v tomto mieste. K popisu osôb uviedla, že jedna osoba mala oblečenú vzorovú bledú trigovicu, bola vyššia a chudšia. Pokiaľ ide o druhého muža, tento bol nižší a bol tmavšej pleti. Uvedené osoby nevedela opoznať, keďže ich videla veľmi krátko a hneď utekala za starostom obce.

Vypočutý svedok I. K., ktorý je v tejto veci už právoplatne odsúdený a ktorý na hlavnom pojednávaní bol poučený o svojom práve v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, nevyužil svoje právo a vypovedal. V prípravnom konaní uviedol, že po tom, čo odcudzil auto zn. Škoda Octavia Combi v Českej republike, došiel na Slovensko do obce V.. Keďže mu došla nafta, asi okolo 08.00 hod. zavolať svojmu kamarátovi U. Y., či by mu doniesol naftu, že je v V.. Y. s tým súhlasil a za chvíľu prišiel za ním spolu s obžalovaným E. M. zo K. F.. Y. nalial do vozidla naftu, pričom on obžalovanému zatiaľ ukazoval Octaviu, ktorú odcudzil a sadli si dovnútra. Medzitým volala Y. matka, aby jej auto doniesol späť a tento aj o chvíľu odišiel. Keď vystúpili s obžalovaným M. z auta, pri aute pobehoval nejaký vlčiak, a keďže sa obžalovaný M. bojí psov, začal utekať a preskočil do nejakej záhrady. Keďže nevedel čo sa deje, zľakol sa aj on, či náhodou obžalovaný M. nevidel policajtov a utekal za ním. V niektorej záhrade na nich vybehol nejaký muž s palicou, prečo preskočili plot a vybehli na ulicu. Následne obžalovaný M. volal nejakému priateľovi, aby pre nich prišiel. Došiel nejaký muž aj s U. Y. pre nich na aute zn. Octavia, sadli si do auta a vtedy ich pristavila policajná hliadka.

Na hlavnom pojednávaní svedok potvrdil výpoveď z prípravného konania, ale pozmenil ju v tom, že potom, čo obžalovaný M. spozoroval psa, utekal preč a on spozoroval policajtov a preto tiež utekal do záhrad.

Vypočutý svedok U. Y. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 13.07.2012 asi okolo 08.30 hod. mu volal obžalovaný M., či nepríde pre neho domov, lebo mu volal nejaký muž, že mu došla nafta v motore. Kedy prišiel za M. do K. F. si nepamätá mohlo to byť okolo 09.00 hod. a zo K. F. išli spolu s M. na benzínovú pumpu v Hlohovci, kde M. natankoval. Spočiatku mu M. nepovedal, komu naftu vezú, ale potom zistil, že je to pre K., keď došli do V. k rybníku na Y. aute a to Škoda Favorit. I.Š. K. tam mal odparkované auto Škoda Octavia a po príchode potom zobral od nich naftu, ktorú mu doniesli. K. vtedy spanikáril, pričom svedok si všimol, že odzadu idú policajti, preto nasadol do svojho vozidla Škoda Favorit a odišiel preč. Keď odišiel tak K. už pri Octavii nebol. Svedok

uviedol, že sa mu to začalo nepozdávať, keďže mal on sám staré auto a bál sa, aby ho polícia neskontrolovala a nepokutovali ho. Išiel preto späť do obce Y.. Medzitým mu však volal B., išiel s ním po ceste tankovať, pričom opäť volal obžalovaný M. s tým, aby sa pre neho vrátil do obce V.. Tiež mu vtedy obžalovaný povedal, že ho napadol pes s musel pred ním utiecť. Spolu preto s X. B. sa vrátili do V. k rybníku, pričom sa tam nachádzal obžalovaný M. s I. K. a vtedy mu povedali, že auto na ktorom prišiel K. je kradnuté. Následne nastúpili do auta, pričom on sedel na sedadle spolujazdca, teda vedľa B. a vzadu sedel K. s obžalovaným M.. Ako odtiaľto odišli, zastavili ich policajti.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol že s odstupom času si na uvedený deň presne nepamätá, preto prokurátorka navrhla prečítanie jeho výpovede z prípravného konania. Po jej prečítaní svedok Y. uviedol, že táto výpoveď je pravdivá.

Pri konfrontácii obžalovaným E. M. pozmenil svedok U. Y. svoju výpoveď z prípravného konania s tým, že najskôr išli s obžalovaným M. za K. do obce V., následne išli zobrať naftu a opäť sa vrátili do obce V..

Vypočutý svedok X.Í. G. uviedol, že pracuje na Obvodnom oddelení PZ Hlohovec. Dňa 13.07.2012 v čase okolo 08.53 hod. boli stálou službou OO PZ Hlohovec vyslaní s kolegom T. do obce V., keďže bolo podozrenie, že nejaké osoby sa tam nachádzajú na nekonkretizovanom aute, pričom osádka vozidla chodí okolo domov a záhrad a tieto si obzerá. Tieto skutočnosti boli nahlásené starostom obce na podnet nejakých občanov. Ako došli do obce V. okolo 09.15 hod., bolo im ešte hlásené, že podozrivé vozidlo je odstavené pri tzv. Jazierku, ktoré je za záhradami rodinných domov v V.. Uvedené miesto dobre poznal, keďže v rámci výkonu služby už tam v minulosti viackrát bol. Ako prišli s kolegom na toto miesto, videli, že je tam odstavené vozidlo zn. Škoda Octavia Combi, pričom sa iba previezli okolo

tohto vozidla a zbadali, že uvedené vozidlo má iba prevoznú značku s platnosťou do roku 2006. Pri jazierku bolo odstavené len toto vozidlo. Z uvedeného dôvodu a na základe hlásenia starostu nadobudli podozrenie, že toto vozidlo patrí osobám, ktoré sa tam mali pohybovať. Dohodol sa preto s kolegom T., že zaparkujú so svojím vozidlom do uličky, ktorá je medzi radom domov a jazierkom, odkiaľ mali dobrý výhľad smerom na odstavené vozidlo. Takto čakali asi pol hodiny, kedy boli vysielačkou vyrozumení, že sa po záhradách rodinných domoch, ktoré sa nachádzajú v tesnej blízkosti jazierka majú pohybovať nejaké podozrivé osoby. Znovu zostali asi pol hodiny čakať, pričom asi po pol hodine prešlo okolo nich osobné vozidlo Škoda Octavia s galantským evidenčným číslom, čo sa im tiež nezдалo, pretože uvedené vozidlo smerovalo k vinohradom, kde nikto nebýva. V mieste, ku ktorému vozidlo smerovalo nebol žiadny dom, žiadna asfaltová cesta ale len vinohrad, pričom v tom čase husto pršalo, cesta do vinohradu bola zablatená a teda sa ťažko po nej dalo dostať. Kolega T. vystúpil z auta, pričom on išiel na ich služobnom vozidle za uvedeným vozidlom s galantskými značkami. Po prejdení niekoľko metrov si všimol, že uvedené vozidlo zastavilo vo vinohradoch a tam do neho nastúpili na zadné sedadlo dve osoby. Po tom, čo nastúpili do vozidla, auto pokračovalo ďalej do vinohradov. Išiel preto za nimi na služobnom vozidle, pričom ich dobehol na vzdialenosť asi 10 metrov a zapol výstražný signál STOP. Predmetné vozidlo zastavilo, vyšiel preto von, z vozidla vystúpil aj vodič, preto žiadal, aby mu predložil doklady. Vtedy si všimol osoby sediace na zadnom sedadle v aute a zavolať kolegu T., aby prišiel za ním. Osoby, ktoré sedeli na zadnom sedadle boli mokré, teda vedel, že sú to tie osoby, ktoré predtým videl nastupovať do auta vo vinohradoch. O chvíľu prišiel k nemu kolega T. aj s riaditeľom OO PZ Hlohovec U.. B. P. a s povereným príslušníkom OO PZ C. U. na služobnom motorovom vozidle. Vyzvali ďalšie osoby sediace vo vozidle, aby predložil doklady totožnosti, pričom túto výzvu uposlúchla iba osoba sediaci na prednom sedadle a osoby sediace vzadu toto odmietli, že nemajú so sebou žiadne doklady. Povedali iba, že sa volajú E. M. a I. K.. Ten, čo sa predstavil ako E. M. mal oblečené žlté biele pásikavé tričko, bledé maskáčové nohavice. Druhý muž, ktorý sa predstavil ako I.Š. K. mal oblečené červené tričko a na tomto mal hnedú maskáčovú vestu. Spolujazdec vodiča predložil doklady, podľa čoho zistili, že sa volá U. Y.. Na vozidle Octavia jazdil X. B.. Po tom, čo preverili totožnosť týchto osôb U.. P. povedal, že muži, ktorí sedia na zadných sedadlách sú podozriví, aby ich zadržali, pretože podľa popisu a hlásenia malo ísť o osoby, ktoré chodili po záhradách. Uvedené osoby však tvrdili, že ich do vinohradu ráno priviezol U. Y. a že si vo vinohrade boli zabehať. Bolo však vidieť, že majú čisté tenisky, neboli od blata, z čoho usúdil, že určite neboli vo vinohrade, kde bola poľná cesta mokrá a zablatená. Následne boli predvedení na políciu.

Tieto skutočnosti potvrdil aj vypočutý svedok M. T., ktorý vypovedal zhodne ako svedok X. G..

Vypočutý svedok U.. B. P. uviedol, že je riaditeľom OO PZ Hlohovec. V kritický deň bolo stálou službou hlásené, že sa preveruje oznámenie v obci V., kde malo byť pri rybníku odstavené podozrivé vozidlo, ktoré malo mať značku Škoda Octavia. Tiež bolo hlásené, že sa tam nachádzajú osoby tmavšej pleti. Následne ho pracovník stálej služby informoval o tom, že hliadka, ktorá tam bola vyslaná vozidlo preverila, avšak v tom čase bolo prázdne. V tom čase mu volal aj starosta obce V., ktorý mu oznámil, že svedkyňa G. sa sťažovala, že im po záhrade behajú nejaké dve osoby, pričom jej manžel tam mal objaviť aj skrutkovač, ktorý tieto osoby odhodili a ušli k susedom. V dôsledku toho išiel s hliadkou do obce V., pričom druhá hliadka mala v tom čase sledovať podozrivé vozidlo. Po ceste do V. si všimli odstavené vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré malo namontované neplatné prevoznú evidenčné číslo z roku 2006. Po ceste zobrali do vozidla aj príslušníka M. T. a tento im popísal, čo sa stalo. T. uviedol, že jeho kolega X. G. vykonáva kontrolu ďalšieho auta Škoda Octavia s galantskými evidenčnými číslami. Po príchode do vinohradu v V. na začiatku vinohradov videli príslušníka X. G., ktorý im povedal, že ako pozoroval uvedenú Octaviu s prevoznými číslami tak okolo nich prešla ďalšia Škoda Octavia s galantskými značkami. Tiež im popísal, že vozidlo zastalo a že tam nastúpili ďalší muži. Po príchode k uvedenému vozidlu s galantnou značkou prikázal príslušníkom G. a T., aby tieto osoby v aute skontrolovali a on odišiel s ďalším príslušníkom polície U. k poškodeným G., ktorí mu uviedli a ukázali, kde po záhrade sa tieto dve osoby pohybovali a aj ich popísali a ukázali, kde našli odhodенý skrutkovač. Po návrate späť k miestu, kde sa nachádzala ďalšia hliadka s osádkou vozidla Škoda Octavia s galantskými číslami tak vizuálne zistil, že osoby, ktoré sedia na zadných sedadlách tohto auta zodpovedajú popisu, ktorý im dali manželka G.. Následne uvedené osoby boli zadržané a odvezené na OO PZ Hlohovec.

Dňa 13.07.2012 bola vykonaná ohliadka miesta činu (V. rodinný dom č. X), následne bola zaistená vecná stopa skrutkovač so zlomenou špičkou a miesto činu bolo zadokumentované kriminalistickým technikom.

Ďalšími listinnými dôkazmi sú výpis z listu vlastníctva č. XXX na rodinný dom č. X v obci V., taktiež rekognícia s poškodenými G.Ö.i na opoznanie osôb, ktoré sa mali pohybovať v ich záhrade, ako aj vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla Škoda Octavia Combi.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného E. M. je nepochybne preukázaná. Jeho obrana, že vo vinohrade si bol iba zabehať, ako aj tá skutočnosť, že sa zľakol psa ako aj hliadky polície a preto skočil do záhrad, bola vyvrátená jednak výpoveďami poškodených G., ako aj výpoveďami svedkov G., T., ktorí podrobne popísali, akým spôsobom sa uvedené osoby vo vinohradoch pohybovali. Z výpovedí svedkov G. a T. vyplýva, že dlhšiu dobu sa práve zdržali v mieste, kde sa uvedené osoby mali pohybovať a akým spôsobom sa tam dostavilo aj ďalšie auto s galantskou značkou.

Po právnej stránke súd potom konanie obžalovaného E. M. kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže neoprávnene spolu s ďalším vnikol do obydlija iného, pričom takýto čin spáchal prekonaním prekážky a to oplotenia rodinného domu, ktoré preskočili a následne sa pohybovali po uvedenej záhrade bez súhlasu majiteľov.

Obžalovaný E. M. z miesta bydliska je hodnotený negatívne, doposiaľ bol 4 krát priestupkovo prejednaný, súdom bol 6 krát trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/4/2012 zo dňa 25.01.2012, kedy bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 19.06.2012, pričom terajšieho skutku sa dopustil v krátkej dobe po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu. V súčasnej dobe sa voči nemu vedie na Okresnom súde Piešťany, konanie pod sp. zn. 2T/111/2011 pre prečin krádeže a iné, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc u neho jednu priťažujúcu okolnosť, že bol súdom viackrát trestaný - § 37 písm. m/ Trestného zákona, uložil mu súd s prihliadnutím na ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.