

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5023200030
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5023200030.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná E. F., IČO: 00 317 039, so sídlom Vrúcko 136, o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.01.2023 podal žalobca na Krajskom súde v Žiline podanie označené ako "Žaloba/Návrh na začatie konania", ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou podľa ust. § 131 a nasl. CSP. Dňa 20.03.2023 bolo podanie spolu s prílohami postúpené tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na konanie v prvej inštancii, o čom bol žalobca upovedomený dňa 16.03.2023. Z obsahu podania súdu vyplynulo, že sa má jednať o žalobu o ochranu osobnosti, ktorá však nemala všetky náležitosti žaloby, preto súd uznesením zo dňa 21.06.2023 č.k. 10C/21/2023 – 45 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote určenej súdom vo výroku tohto uznesenia podľa poučenia súdu podaného v odôvodnení uvedeného uznesenia.

2. Dňa 04.07.2023 zobral žalobca svoju žalobu späť z dôvodu, že nerozumie svojej povinnosti opraviť nedostatky v žalobe.

3. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 C. s. p. (1) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. V súlade s dispozičným úkonom žalobcu súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení a konanie zastavil. Súhlas žalovanej v tomto prípade súd nezisťoval z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu a nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 C. s. p..

7. O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 257 C. s. p. a ich náhradu žalobcovi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tieto dôvody súd videl v skutočnosti, že žalobca je jedinou jednoznačne označenou stranou sporu s procesnou subjektivitou ku dňu začatia konania, a teda jeho nárok na náhradu trov konania by vlastne nemal kto uspokojiť, keďže žalobca nedostatok žaloby

spočívajúci v nejednoznačnom označení žalovanej a orgánu, resp. právnickej osoby, ktorá má za žalovanú konať, neodstránil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.