

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/114/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204727
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. F., nar. XX.XX.XXXX, zverenú do pestúnskej starostlivosti V. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej Centrom pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, Skalica ako súdom ustanoveným opatrovníkom, dieťa rodičov: matky N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľky V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., X. XX na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojenie maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky N. F., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca navrhovateľkou V. V., nar. XX.XX.XXXX.
Navrhovateľka V. V., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, dcéra rodičov V. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 165, ročník 2020, na strane 102 pod poradovým číslom 339, namiesto matky maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX.

Priezvisko osvojenca je "Miklášová".

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 29.05.2023 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd určil, že maloletá B. F. sa stáva jej osvojencom, aby priezvisko maloletej bolo V. a zároveň bola zapísaná v rodnom liste maloletého dieťaťa na mieste jeho matky. V návrhu navrhovateľka poukázala na doterajší vývoj starostlivosti o maloletú, ktorá sa nachádza v jej starostlivosti - od 11/2021. V návrhu poukázala na pomery na jej strane, k maloletému dieťaťu má vytvorený veľmi kladný citový vzťah ako matka k dieťaťu, riadne sa o ňu stará a má záujem osvojiť si maloletú B. F.. (1)

Na súdom stanovené pojednávanie sa nedostavil opatrovník maloletého dieťaťa Centrum pre deti a rodiny Skalica, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súd s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) prejednal vec bez neprítomnosti opatrovníka maloletého dieťaťa. (2)

Navrhovateľka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že maloletá B. bola po jej narodení umiestnená do Centra pre deti a rodiny Skalica z dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o súrodencov mal. B., neskôr bola maloletá zverená do jej pestúnskej starostlivosti po zrušení ústavnej starostlivosti. Dieťa je v jej starostlivosti od 25.11.2021 na základe neodkladného opatrenia o dočasnej starostlivosti, následne v 03/2022 bolo rozhodnuté o pestúnskej starostlivosti. Počas obdobia zabezpečovania starostlivosti o maloletú z jej pohľadu neboli žiadne problémy. Veľmi rýchlo až prekvapivo si na seba zvykli a vytvorila sa medzi nimi väzba, vzťah. Maloletá sa veľmi

rýchlo adaptovala. Veľmi dobre ju prijala aj jej rodina, rodičia, súrodenci a ich deti. Dá sa povedať, že príchod maloletej ich rodinu viac zblížil a upevnili sa ich vzťahy. V mesiaci máj 2023 bola zapísaná na ÚPSVR Nitra ako vhodná uchádzačka o náhradnú rodinnú starostlivosť s preferenciou osvojenia. Je si plne vedomá všetkých právnych dôsledkov osvojenia a práve z dôvodu, že po právnej stránke chce, aby maloletá bola súčasťou jej rodiny, aby mala vytvorené zázemie a podporu rodiny, má záujem o osvojenie dieťaťa. Býva s mal. B. v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. T. č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 eura, prídavok na dieťa vo výške 60 eur, opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 182 eur. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala vo farmaceutickom odvetví. Aj po materiálnej stránke je schopná zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa. Je oboznámená so zdravotným stavom maloletej, maloletá bola do 11/2022 sledovaná v kardiologickej ambulancii. Aktuálne je stabilizovaná. Liečba je ukončená. Detským lekárom B. je V. Q. D.. Jej zdravotný stav jej umožňuje zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. (3)

Uznesením Okresného súdu Nitra 13P/114/2023-19 zo dňa 28.06.2023 bol maloletej B. F. ustanovený opatrovník na udelenie súhlasu s osvojením maloletého dieťaťa na miesto matky maloletého dieťaťa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na pojednávaní uviedol, že súhlasí s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľkou, má za to, že sú splnené zákonné podmienky osvojenia maloletej navrhovateľkou. Navrhovateľka resp. pestúnska starostlivosť navrhovateľky bola sledovaná ÚPSVaR NR, pestúnska starostlivosť prebiehala bez akýchkoľvek problémov, potreby dieťaťa boli riadne zabezpečené, je zrejmé, že medzi navrhovateľkou a maloletou je vytvorená pevná citová väzba a osvojenie maloletej bude v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Zo strany iných orgánov neboli signalizované žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti. Žiadny záujem zo strany matky dieťaťa nebol po udelení privolenia na osvojenie zaznamenaný. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom návrhu zo dňa 24.05.2023 a nasledujúcich listinných dôkazov:

- rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 19.05.2023
 - rodný list maloletej B.
 - potvrdenia o príjme navrhovateľky
 - rodný list navrhovateľky
 - potvrdenie o príjme navrhovateľky
 - potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky
 - výpis z registra trestov navrhovateľky
 - správa zo soc. šetrenia pomerov u navrhovateľky zo dňa 10.07.2023
 - správa zdravotnom stave dieťaťa
 - pripojené spisy Okresného súdu Galanta 19P/157/2021 a z neho rozsudok zo dňa 24.03.2022 a 21P/97/2022 a z neho rozsudok zo dňa 05.10.2022
- a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Rozsudkom Okresného súdu Galanta 22P/65/2020-83 zo dňa 28.09.2020 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou B. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Skalica. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym zákonným výživným. Matka dala súhlas - privolenie k osvojeniu maloletého dieťaťa, od narodenia dieťaťa neprejavovala o maloletú žiadny záujem.

Rozsudkom Okresného súdu Galanta 19P/157/2021-113 zo dňa 24.03.2022 súd zrušil ústavnú starostlivosť maloletej a zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti V. V., nar. XX.XX.XXXX (v tomto konaní navrhovateľky). (6)

Maloletá B. F. je v reálnej starostlivosti navrhovateľky od 11/2021, kedy bola neodkladným opatrením zverená do jej dočasnej starostlivosti a následne do pestúnskej starostlivosti. Navrhovateľka zabezpečuje riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa a maloletá v jej starostlivosti dobre prosperuje a napreduje vo svojom vývoji. Výkon pestúnskej starostlivosti u maloletého dieťaťa kladne hodnotí aj ÚPSVaR v Nitre, ktorý úrad vykonával dohľad nad výkonom pestúnskej starostlivosti a zrealizoval aj šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové podmienky a celkové rodinné prostredie a zázemie pre riadny výkon starostlivosti o maloleté dieťa. Venuje dieťaťu dostatok lásky, pozornosti a starostlivosti a jej návrh v tejto právnej veci je

podporený aj stanoviskom ÚPSVaR Nitra. Súdom ustanovený opatrovník maloletého dieťaťa ÚPSVaR Nitra udelil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľkou. Navrhovateľka v priebehu konania preukázala svoju bezúhonnosť a neexistenciu zdravotných problémov, ktoré by ju v starostlivosti o dieťa obmedzovali. Tak isto je oboznámená so zdravotným stav maloletého dieťaťa. Od 19.05.2023 je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie dieťaťa v náhradnej starostlivosti (rozhodnutie ÚPSVaR Nitra č. NR1/SPO/2023/2632 zo dňa 19.5.2023). Navrhovateľka je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 412 eur mesačne a PnD 60 eur mesačne, je jej poukazovaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 182 eur mesačne. Pred nástupom na rodičovskú dovolenku pracovala ako farmaceutický reprezentant, je schopná aj po materiálnej stránke zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa. Je morálne bezúhonná. Šetrením pomerov v jej domácnosti bolo jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľkou a maloletou sú vytvorené vzájomné pozitívne citové väzby, na maloletú reagovala s citom, trpezlivosťou. Maloletá oslovuje navrhovateľku mama, mami. (7)

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. /ďalej len Zákon o rodine/, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme. (8)

Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. (9)

Podľa § 102 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. (10)

Podľa § 103 ods. 1/ Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. (11)

Podľa § 103 odsek 3 veta prvá Zákona o rodine, ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. (12)

Podľa § 105 veta prvá Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. (13)

Podľa § 106 ods. 1/ Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený. (14)

Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu. (15)

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v tejto právnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa navrhovateľkou. Súdom ustanovený opatrovník ÚPSVaR Nitra udelil súhlas s osvojením maloletého dieťaťa za matku (ktorá nie je účastníčkou tohto konania s poukazom na ustanovenie § 138 odsek 4 CMP) navrhovateľkou. Maloleté dieťa preukázateľne prosperuje v starostlivosti navrhovateľky, v ktorej reálnej starostlivosti je od 11/2021 a v pestúnskej starostlivosti od 24.3.2023 (čím je splnená podmienka § 103 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine). Navrhovateľka má všetky predpoklady na to, aby aj ďalší výkon starostlivosti o dieťa zvládla úspešne a v záujme dieťaťa. Samotný výkon pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa potvrdil to, že je schopná maloletému dieťaťu vytvoriť kvalitné rodinné prostredie a zázemie, ktoré maloleté dieťa nemalo doposiaľ zabezpečené zo strany biologickej matky. Je predpoklad, že v rodinnom prostredí navrhovateľky s pevnými citovými väzbami v rámci rodiny, bude zaistený aj priaznivý aj zdravý, citový vývoj maloletého dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka poskytuje záruku, že pre maloletú vytvorí stabilné rodinné zázemie s možnosťou jej ďalšieho harmonického vývoja, súd vyslovil osvojenie maloletej B. F. V. V.. (16)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (17)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania neúplne zistil skutočný stav veci.