

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611208759
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611208759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni N., s miestom podnikania F., zastúpenej ustanoveným opatrovníkom C. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 831,94 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 831,94 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 831,94 Eur od 25.06.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 49,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 07.07.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 23.09.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 831,94 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 831,94 Eur od 25.06.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A4895905 spolu s Dodatkom k nej č. A4895905 zo dňa 11.02.2010. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu na umožnenie využívania telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal odporkyni mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black za kúpnu cenu 99 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11.02.2010 do 28.04.2010 porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4895905 si voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 650 Eur. Na pokus o pokonávku zo dňa 10.06.2010 odporkyňa nereagovala, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnú pokutu neuhradila, a to ani v dodatočnej lehote, keď následkom ktorého konania ukončil platnosť zmluvy č. A4895905. Jeho pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 181,94 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 650 Eur, spolu 831,94 Eur, keď z tejto sumy si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 0,05% denne, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 25.06.2010 do zaplatenia, a to vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy.

Navrhovateľ návrh upravil písomným podaním zo dňa 30.12.2011, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.01.2012, keď odporkyňu žiadal zaviazat' na zaplatenie sumy 831,94 Eur s úrokmi z omeškania vo

výške 9% ročne zo sumy 831,94 Eur od 25.06.2010 do zaplattenia a na náhradu trov konania vo výške zaplatteného súdneho poplatku.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/1270/2011-29 zo dňa 26.01.2012, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/84/2012-41 zo dňa 30.11.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/84/2012-43 zo dňa 29.01.2013 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe C. (č. I. 43 spisu), pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť

Dňa 07.02.2013 doručilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 súdu písomné podanie zo dňa 04.02.2013 (č. I. 44 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, keď v uvedenom písomnom podaní označenom ako „Oznámenie o vstupe do súdneho konania a vyjadrenie vo veci“ okrem iného uviedol, aby súd zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, aby pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k jej úplnému zamietnutiu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 29.05.2013 (č. I. 48 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4895905 zo dňa 11.02.2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení jej Dodatku zo dňa 11.02.2010 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyni na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku tzv. SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia prihlásenia sa odporkyňou do siete navrhovateľa a za účelom využívania služieb navrhovateľa v užívateľskom programe Volania všetkým 200+Víkend - Nonstop zdarma. Označenej SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ sa prostredníctvom tejto zmluvy o pripojení s spojením s jej dodatkom zaviazal poskytnúť odporkyni na kúpu mobilného telefónu Apple iPhone 3GS 16GB Black zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón jej predal so zľavou za kúpnu cenu 89,10 Eur vrátane DPH. Odporkyňa sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazala, že svojom konaním nedá žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od uzavretia dodatku bol navrhovateľ nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bola uzrozumená, že a riadne a včas nebude plniť svoje záväzky zo zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom, bude povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 650 Eur a zaplatiť všetky finančné záväzky za poskytnuté telekomunikačné služby (č.I. 6-12 spisu).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (č. I. 21-22, ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.10.2006 a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich navrhovateľ zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách

(čl. 11.6 všeobecných obchodných podmienok), po skončení zúčtovacieho obdobia sa zaviazal vyhotoviť účastníkovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby (čl. 11.8 všeobecných obchodných podmienok). Bolo dojednané, že právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluve o pripojení a vo všeobecných obchodných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami zákona a ak tieto nie sú upravené v zákone, budú sa riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (čl. 17.5 všeobecných obchodných podmienok.)

Faktúrou č. 9005755976 zo dňa 11.02.2010, splatnou dňa 25.02.2010 fakturoval navrhovateľ odporkyni aktiváciu SIM karty v sume 11 Eur, faktúrou č. 8786104647 zo dňa 28.02.2010, splatnou dňa 14.03.2010 fakturoval navrhovateľ odporkyni cenu telekomunikačných služieb v sume 69,03 Eur, faktúrou č. 1006947832 zo dňa 28.03.2010, splatnou dňa 11.04.2010 fakturoval navrhovateľ odporkyni upomienku v sume 1,33 Eur, faktúrou č. 8786610111 zo dňa 28.03.2010, splatnou dňa 11.04.2010 fakturoval navrhovateľ odporkyni cenu telekomunikačných služieb v sume 96,63 Eur, faktúrou č. 87871171041 zo dňa 28.04.2010, splatnou dňa 12.05.2010 fakturoval navrhovateľ odporkyni cenu odpojenia v sume 3,95 Eur (čl. 15 - 19 spisu).

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.06.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených telekomunikačných služieb v sume 181,94 Eur a z titulu zmluvnej pokuty v sume 650 Eur, najneskôr do 24.06.2010. Pokus o pokonávku doručoval odporkyni prostredníctvom pošty, pričom zásielka sa mu vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote (čl. 13-14 spisu).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení v znení jej dodatku, na základe ktorej poskytoval odporkyni telekomunikačné služby dojednané v zmluve o pripojení a dodatku k nej. Cenu poskytovaných telekomunikačných služieb za obdobie od 11.02.2010 do 28.04.2010 navrhovateľ fakturoval spolu v sume 181,94 Eur faktúrami uvedenými v odôvodnení tohto rozsudku. Navrhovateľka napriek tomu, že sa v zmluve o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazala za poskytnuté telekomunikačné

služby zaplatiť, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila, napriek tomu, že jej navrhovateľ tieto telekomunikačné služby poskytoval, čoho dôkazom je výpis realizovaných hovorov a poslaných sms správ vo vystavených faktúrach. Navrhovateľ má preto voči odporkyňi právo na zaplatenie ceny týchto telekomunikačných služieb v sume 181,94 Eur. Odporkyňa sa pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení, ktorej predmetom bola dohoda strán o aktivácii vybraného účastníckeho programu a predaji koncového telekomunikačného zariadenia - obilného telefónu Apple iPhone 3GS 16GB Black, zaviazala zaplatiť pre prípad porušenia svojich povinností, na ktoré sa zaviazala v tomto dodatku navrhovateľovi i dojednanú zmluvnú pokutu v sume 650 Eur. Za určitých konkrétne dojednaných podmienok (viazanosť poskytovania služieb po dobu 24 mesiacov s využívaním dohodnutého programu) získala odporkyňa zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporkyňa zmluvu o pripojení vrátane jej dodatku uzatvorila ako fyzická osoba - podnikateľ, v konaní nebolo preukázané, žeby túto zmluvu o pripojení včítane dodatku uzatvorila ako spotrebiteľ (č.l. 5, 6-7 spisu). Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmluvy o pripojení vrátane jej dodatku medzi účastníkmi konania preto nemožno považovať za vzťah vzniknutý zo spotrebiteľskej zmluvy. Odporkyňa porušila svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení v znení dodatku, riadne a včas neuhradila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, a to ani tých, ktoré užívala bezprostredne po aktivácii užívateľského programu, cena ktorých jej bola vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami za obdobie od 11.02.2010 do 28.04.2010. V zmysle zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej jej preto vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu, ktorá bola medzi účastníkmi dojednaná v sume 650 Eur. Súd preto návrhu vyhovel aj v časti jeho uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Pri právnom posúdení nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd vychádzal z § 300 a nasl. Obchodného zákonníka, v spojení s § 544 a nasl. Obchodného zákonníka, keď podľa citovaných zákonných ustanovení, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia, čo v súdnom prípade bez pochybností dojednané bolo. Hoci vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku neprimeranosti zmluvnej pokuty, ktorá zmluvná pokuta „bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa“, k uvedenému súd dodáva, že v prípade prejednávanej veci nejde o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd námietku vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd zároveň konštatoval, že zmluvná pokuta ako zabezpečovací inštitút bola dojednaná platne, odporkyňi bol poskytnutý mobilný telefón so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, odporkyňa preukázateľne využívala poskytnuté telekomunikačné služby za ktoré navrhovateľovi ich cenu nezaplatila, a to hneď pri prvej faktúre, ktorá bola vyhotovená po skončení prvého zúčtovacieho obdobia. Bolo preto dôvodné vyhovieť navrhovateľovi aj čo do nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty sume 650 Eur. Súd nezistil žiadny dôvod pre využitie moderačného práva v zmysle § 301 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy od 25.06.2010, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ bezvýsledne vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku na úhradu žalovanej sumy najneskôr do 24.06.2010. Odporkyňa v tejto lehote požadovanú sumu navrhovateľovi neuhradila, preto je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho, t. j. odo dňa 25.06.2010. Súd preto prisúdil navrhovateľovi zo žalovanej sumy aj úroky z omeškania odo dňa 25.06.2010 do zaplatenia vo výške 9% ročne.

Pri právnom posúdení nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 369 Obchodného zákonníka, v znení do 31.01.2013, pretože v tomto prípade k omeškaniu došlo pred týmto dňom, keď potom súd prisúdil navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 831,94 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ návrhom uplatnil výšku úrokov z omeškania v zmysle citovaného vládneho nariadenia, keď potom i v tejto časti podal návrh na začatie konania dôvodne.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - odporkyňa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, odporkyňa plný neúspech. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporkyňi, keď tieto navrhovateľ navrhol priznať z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 49,50 Eur, keď potom ako účelné trovy konania súd prisúdil náhradu trov konania navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 49,50 Eur, ktorú sumu je odporkyňa povinná nahradiť navrhovateľovi.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - vedľajší účastník na strane odporkyne súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne nepriznal, keď túto náhradu mu súd už priznal voči odporkyňi ako neúspešnej účastníčke konania. Vedľajší účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania len v prípade úspechu účastníka konania, ktorého v konaní podporuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).