

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/86/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212209874  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7212209874.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 11, IČO: 35 704 713, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 10, proti žalovaným: 1. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom v C., D. XXXX/X, zastúpený JUDr. Rastislavom Lenartom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Pollova 32, 2. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., F. G. XXX/XX, prechodne H. XX, o zaplatenie 3.279,31 € s prísl., o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp.zn. 41C/20/2013 zo dňa 28. augusta 2020

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 41C/20/2013-581 zo dňa 28. augusta 2020.

Žalobca má proti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením opravil uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 12.6.2020 č.k. 41C/20/2013-537 nasledovne:

I. Opravuje prvý výrok uznesenia Okresného súdu Košice II, zo dňa 12.6.2020, č.k. 41C/20/2013-537, ktorý znie:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového konania spočívajúce v náhrade zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 196,50 €, ako aj v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 620,18 €, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Košice II, zo dňa 12.6.2020, č.k. 41C/20/2013 v bode 3, úkony s upresneným dátumom ich vykonania:

- prevzatie a príprav právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 15.10.2012.....121,17 €

- podanie na súd - žaloba 2.4.2012.....121,17 €

III. Opravuje odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Košice II, zo dňa 12.6.2020, č.k. 41C/20/2013 v bode 4, úkony s upresneným dátumom ich vykonania:

- písomné podanie súd - odvolanie žalobcu 4.8.2014.....121,17 €.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že uznesením č.k. 41C/20/2013-537 zo dňa 12. júna 2020 súd výrokom I. zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy prvostupňového (bez uvedenia slova konania – pozn. odvolacieho súdu) spočívajúce v náhrade zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 196,50 €, ako aj v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 620,18 €, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom II. zaviazal žalovaného v 1. rade nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie voči rozsudku vo výške 196,50 €, ako aj v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 467,96 €, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu do

troch dní od právoplatnosti rozsudku. V bode 3. a 4. odôvodnenia vyššie citovaného uznesenia súd uviedol úkony, za ktoré priznal náhradu trov konania, avšak bez uvedenia dátumu, kedy tieto úkony boli vykonané.

2.1. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal žalovaný v 1. rade sťažnosť, ktoré podanie súd podľa obsahu posúdil ako návrh na opravu uznesenia č.k. 41C/20/2013-537 zo dňa 12.6.2020, a to v časti výroku I. a v časti odôvodnenia v bodoch 3. a 4. Žalovaný v 1. rade namietal neurčitost' a nejasnosť, a teda aj zmätočnosť výroku I. uznesenia sp.zn. 41C/20/2013-537 zo dňa 12.6.2020, kde súd hovorí o „...prvostupňovom...“, no nie je zrejmé, o čom prvostupňovom. Namietal tiež neuvedenie dátumov vykonaných úkonov právnym zástupcom žalobcu, za ktoré bola priznaná náhrada trov, v bode 3. a 4. odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia. Nakoniec argumentoval tým, že podal proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/213/2018 zo dňa 30.7.2019 dovolanie a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie, z ktorého dôvodu má za to, že jeho sťažnosť je dôvodná a navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a znova vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

3. Súd o vyššie uvedenom návrhu žalovaného v 1. rade na opravu uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 12.6.2020 č.k. 41C/20/2013-537 rozhodol napadnutým uznesením (č.k. 41C/20/2013-581 zo dňa 28.8.2020) s poukazom na ust. §§ 124 ods. 1, 224 a 234 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP a opravil zrejmú nesprávnosť vo výroku I. uznesenia č.k. 41C/20/2013-537 zo dňa 12.6.2020 doplnením slova „konania“ a v odôvodnení v bodoch 3. a 4. doplnil dátum vykonania jednotlivých úkonov právnej služby, za ktoré priznal žalobcovi náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a opätovne vo veci rozhodnúť. V dôvodoch odvolania (ktoré označil ako sťažnosť – pozn. odvolacieho súdu) namietal, že uznesenie malo byť označené ako opravné uznesenie a nie iba uznesenie. Namietal ďalej, že súd opravil body 3. a 4. odôvodnenia, avšak túto opravu žiadnym konkrétnym spôsobom neodôvodnil. Nakoniec opätovne poukázal na to, že podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/213/2018 zo dňa 30.7.2019 a aj z toho dôvodu je jeho sťažnosť dôvodná.

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súd postupoval správne, keď podanie žalovaného v 1. rade označené ako sťažnosť posúdil podľa obsahu v súlade s ust. § 124 ods. 1 CSP ako návrh na opravu rozhodnutia, keďže už zo samotného obsahu napadnutého uznesenia a jeho odôvodnenia vyplýva, že sa jedná len o zrejmú nesprávnosť vo výrokovej časti a v časti odôvodnenia napadnutého uznesenia. Z týchto dôvodov považoval podané odvolanie za neopodstatnené.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. f) CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného v 1. rade nie je možné vyhovieť.

7. Napadnuté uznesenie súdu je vo všetkých výrokoch vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalovaného v 1. rade odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

12. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo určité, jasné a formálne bezchybné. V prípade, že nespĺňa tieto náležitosti, pripúšťa sa možnosť jeho opravy za stanovených podmienok

tak, aby bola zachovaná zásada viazanosti súdu vyhláseným rozsudkom (§ 219 ods. 4 CSP) a zásada viazanosti uznesením (§ 237 ods. 1 CSP). Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP len v presne stanovených prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní a o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Súd sa o nich môže dozvedieť z návrhu na opravu alebo ich môže zistiť aj sám. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozhodnutia, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Opravu môže súd vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozhodnutia. Nesprávnosť odôvodnenia rozhodnutia sa bude opravovať prostredníctvom inštitútu „iných zrejmych nesprávností“ opravným uznesením.

13. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Opravným uznesením nie je možné napraviť vecnú chybu žaloby, či iného procesného podania sporovej strany. V prípade, ak existujú dôvody na vykonanie opravy, súd bez nariadenia pojednávania vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Opravu chyby môže súd vykonať vždy z úradnej moci, a to kedykoľvek, keď ju zistí. Na vydanie rozhodnutia o oprave zákon neurčuje lehotu.

14. V prejednávanej veci boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP na vykonanie opravy uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 12.6.2020 č.k. 41C/20/2013-537 v zmysle návrhu žalovaného v 1. rade (č.l. 550a spisu), t.j. vo výroku I. uznesenia č.k. 41C/20/2013-537 zo dňa 12.6.2020 a v bodoch 3. a 4. jeho odôvodnenia.

15. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, ak návrhu na opravu napadnutým uznesením (č.k. 41C/20/2013-581 zo dňa 28.8.2020) vyhovel a opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku I., kde správne mal uviesť „trovy prvostupňového konania“ a opravil aj zrejmu nesprávnosť v bode 3. a 4. odôvodnenia rozsudku, keď doplnil dátum vykonania úkonov, za ktoré priznal žalobcovi náhradu trov konania.

16. Samotná skutočnosť, že napadnuté uznesenie súd neoznačil ako „opravné uznesenie“, nemá vplyv na vecnú správnosť uznesenia a uvedenú zrejmu nesprávnosť je taktiež možné odstrániť kedykoľvek opravným uznesením.

17. Pokiaľ žalovaný v 1. rade namieta, že súd neodôvodnil vykonanie opravy v bodoch 3. a 4. odôvodnenia uznesenia, odvolací súd uvádza, že z bodu 5. odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že neuvedenie dátumov vykonania jednotlivých úkonov súd považoval za zrejmu nesprávnosť a túto preto s poukazom na ust. § 224 v spojení s § 234 ods. 2 CSP opravil.

18. Odvolacia námietka žalovaného v 1. rade, že podal proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/213/2018 zo dňa 30.7.2019 dovolanie a návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku, je taktiež bez právnej relevancie k vecnej správnosti napadnutého uznesenia, keďže o dovolaní žalovaného v 1. rade už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/292/2020 zo dňa 27. októbra 2020, ktorým bolo jeho dovolanie odmietnuté a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2023 a taktiež nebolo vyhovené jeho návrhu na odklad vykonateľnosti vyššie uvedeného rozsudku.

19. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

21. Žalovaný v 1. rade bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto odvolacieho konania úspešnému žalobcovi, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Tieto trovy (odvolacieho konania) vznikli po skončení konania vo veci samej, v ktorej už bolo rozhodnuté o trovách konania a z tohto dôvodu o trovách odvolacieho konania o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu č.k. 41C/20/2013-581 zo dňa 28.8.2020 rozhodoval odvolací súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa odvolacieho konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).