

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711213144
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7711213144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Andreja Šalatu, v právnej veci žalobcu ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35 978 881, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o., AK, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovanej F. L., L. O. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 449,10 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/195/2011-70 z 19.novembra 2012

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil povinnosť žalovanej, aby zaplatila žalobcovi 449,10 € spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 10.7.2011 do zaplatenia a na trovách konania 119,98 €, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 449,10 € s príslušenstvom. Žalovaná uplatnený nárok žalobcu neuznala ani čo do základu. Žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, a to z toho dôvodu, že na zmluve o úvere zo dňa 19.4.2009 nie je jej podpis a že táto nemala dodaný žiaden tovar, lebo ho odmietla prevziať, teda jej ani nevznikla povinnosť žalobcovi akúkoľvek sumu uhradiť.

Z výpovede žalovanej súd zistil, že táto potvrdila, že skutočne so žalobcom dňa 19.4.2009 uzatvorila zmluvu o úvere ako to uvádza žalobca v žalobnom návrhu. Predmetom zmluvy malo byť odkúpenie zdravotníckeho zariadenia, bližšie neurčenej značky na ktorú si nevedela spomenúť, jednalo sa o ožarovaciu lampu, ktorá mala liečiť kožné ochorenia. Uvedeného dňa s dílerkou žalobcu skutočne zmluvu uzavrela. Jednalo sa zrejme o V. H., ktorá je uvedená na zmluve o úvere. V ten deň aj predmetný stroj - lampu vyskúšala. Na druhý deň však mala z tejto na miestach, ktoré boli ožiarené modriny, takže mala pochybnosť o tvrdených liečivých účinkoch tejto lampy a hneď okamžite telefonicky zrušila dodávku tejto lampy. Zrejme volala na číslo, ktoré jej dala dílerka. Skutočnosť je taká, že ona žiadnu lampu nikdy neprevzala a preto ani žiadnu splátku vyplývajúcu z úverovej zmluvy neuhradila.

Súd citoval § 52 ods. 1 OZ, § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a a dôvodil, že z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca so žalovanou preukázateľne dňa 19.4.2009 uzavrel zmluvu na základe ktorej žalovaná zakúpila od tohto zdravotníckeho zariadenia - ožarovaciu lampu. Zároveň medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že časť kúpnej ceny bude uhradená formou úveru, ktorý jej žalobca na tento účel poskytol. Žalovaná sa zaviazala úver v

dohodnutých splátkach splácať, pričom z úverovej zmluvy je zrejmé, že časť ceny tovaru bola uhradená priamou platbou, teda žalovaná musela už pri podpise zmluvy žalobcovi prostredníctvom dilerky uhradiť 49,90 € a zvyšok ceny 449,10 € sa zaviazala uhradiť v 20 mesačných splátkach po 27,91 € od mája 2009 do decembra 2010. Podpisom na zmluve zároveň aj potvrdila prevzatie dodaného tovaru. Súd sa zaoberal aj obranou žalovanej, ktorá bola vyvrátená. Táto jednoznačne vo svojej výpovedi uviedla, že zmluvu dňa 19.4.2009 so žalobcom prostredníctvom dilerky uzavrela. Táto jej mala aj zapožičať predvážiacu lampu na vyskúšanie. Neskôr však tvrdila, že na zmluve nie je jej podpis, čomu súd neuveril. Neuveril ani jej ďalšej obrane spočívajúcej v tvrdení, že objednaný tovar jej dodaný nebol, nakoľko preukázateľne mala lampu už v deň uzavretia zmluvy a sama potvrdila, že túto minimálne jeden dva dni skúšala, pričom táto nemala na ňu také liečivé účinky, ako to uvádzala dilerka a preto už riadnu dodávku dodania odmietla prevziať. Vôbec sa však nezmenila akým spôsobom požičanú lampu na vyskúšanie od dilerky vrátila. Súd sa pokúšal aj o navrhovaný výsluch dilerky V. H. B. C. N.Á. Č.. XX. Okresný súd Lučenec dožiadanie súdu nevybavil, nakoľko táto sa presťahovala do Bratislavy na bližšie neuvedenú adresu, ktorú napriek opakovaným pokusom sa súdu nepodarilo zistiť. Z uvedených dôkazov mal však za dostatočne preukázané, že žalovaná riadne zmluvu dňa 19.4.2009 podpísala a že si zároveň prevzala tovar tvoriaci predmet kúpy. Riadne zaplatila časť kúpnej ceny v hotovosti a zvyšok mala uhradiť v 20 mesačných splátkach po 27,91 €, ktorú povinnosť si nespĺnila, čo aj sama potvrdila. Z uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Súd rozhodol o úrokoch podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinnému ku dňu 10.7.2011 bola výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 9,25 % (§ 517 ods. 2 OZ) a s poukazom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi aj požadovaný 9,25 % ročný úrok z prisúdenej sumy, počnúc od 10.7.2011 do zaplataenia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal, za dva úkony právnej pomoci 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ spísanie žalobného návrhu (31,54 € x 2) + 2 x 7,41 € režijný paušál, spolu 14,82 € + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 93,48 + súdny poplatok 26,50 €).

V podanom odvolaní žalovaná žiadala zmeniť rozsudok a žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. V odvolaní namietala, že ona nemala podpisovú zmluvu o poskytnutí úveru, čo povedala aj na pojednávaní, so spoločnosťou žalobcu bola v styku iba na predvážaní UV lampy v jej byte, kde sa zúčastnili s ďalšími dvoma účastníkmi, ktorých súd vôbec nevyočul. Na tomto sedení im pracovník spoločnosti prezentoval túto lampu, po prezentácii podpísala zmluvu na dodanie predmetnej UV lampy, avšak na druhý deň ona túto zmluvu zrušila. Žalobca akceptoval zrušenie jej zmluvy a UV lampu ani jej nedodal. Týmto považovala vec za skončenú. Do dnešného dňa nič neprevzala a ani jej nič nebolo doručované, neskôr žalobca začal na ňu tlačiť, aby túto lampu prevzala, že jej ju pošlú, no ona ju nechce. Svedkovia to môžu dosvedčiť.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej žalobca žiadal potvrdiť rozsudok ako vecne správny, navrhol aj priznať trovy odvolacieho konania vo výške 47,22 €.

Vo vyjadrení uviedli, že je treba uviesť, že išlo o úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej účelovo viazaný na kúpu tovaru, špecifikovaného v zmluve o úvere, ale predávajúci nebol poskytovateľ úveru - žalobca, ale ako je uvedené v pravom hornom rohu zmluvy o úvere, ale V. H.. Predávajúci bol mandátne splnomocnený na podpísanie a dojednanie zmluvy o úvere, ktorá bola následne akceptovaná zo strany žalobcu, pričom spolu s akceptáciou boli odoslané peňažné prostriedky vo výške poskytnutého úveru na účet predávajúceho v zmysle článku I Zmluvy o úvere. Podľa čl. III, bod 5 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere: „Úver poskytovaný klientovi Zmluvou je určený výhradne na nákup tovaru/ služby („tovar“) vybraného a určeného klientom a špecifikovaného v Zmluve, použitie úveru je tak prísne účelovo viazané. Tovar, na ktorý klient čerpá SU bude klientovi predajcom odovzdaný dňom zaplataenia priamej platby dohodnutej v Zmluve, ak priama platba dohodnutá nebola, tovar bude odovzdaný klientovi v deň uzatvorenia Zmluvy alebo v termíne dohodnutom medzi predajcom a klientom. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť neručí klientovi za splnenie záväzku predajcu dodať predmetný tovar. V pochybnostiach sa má za to, že k dodaniu tovaru dodávateľom klientovi došlo pri uzavretí Zmluvy“, ako aj v čl. III bodu 7, kde je upravená zodpovednosť za vady tovaru, pri pochybnostiach mali za

to, že k dodaniu tovaru dodávateľom klientovi došlo pri uzavretí zmluvy. Preto žalobca nie je zodpovedný za odovzdanie tovaru, ani ako následné vady tovaru, lebo v závislom vzťahu so žalovanou vystupoval ako poskytovateľ úveru na kúpu tovaru a so žalovanou platne uzatvoril zmluvu o úvere, svoju povinnosť si splnil v zmysle dokladu o poskytnutí úveru, ktorý bol súdu predložený v prvostupňovom konaní. Sama žalovaná uviedla v odvolaní, že po skončení prezentácie podpísala zmluvu na dodanie predmetnej UV lampy, avšak na druhý deň túto zmluvu zrušila. Tieto tvrdenia sú rozporné, lebo naopak, žalobca predložil riadne podpísanú zmluvu o úvere č. 9301026643 ako aj doklad potvrdzujúci poskytnutie úveru vo výške 449,10 €, ktoré boli aj predmetom súdneho konania na prvostupňovom súde.

Uznesením č.k. 5Co/38/2013-98 zo 4.apríla 2013 odvolací súd v odvolacom konaní o návrhu žalobcu na zmenu účastníkov konania rozhodol tak, že návrh žalobcu na zmenu účastníkov konania nepripustil (žalobca ESSOX SK, s.r.o. návrhu na zmenu podľa § 92 ods. 2 O.s.p. navrhol pripustiť do konania z dôvodu zmeny účastníkov na strane žalobcu namiesto spoločnosti ESSOX SK, s.r.o. so sídlom Cesta na Senec 2/A, Bratislava, inú spoločnosť so sídlom v Zugu, Švajčiarsko).

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania), po prejednaní odvolaní v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., lebo je vecne správny, lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, lebo dôvody napadnutého rozsudku sú správne a žalovaná v odvolaní v podstate iba opakuje skutočnosti, s ktorými sa súd presvedčivo a vyčerpávajúco vysporiadal v odôvodnení svojho rozsudku, a preto k jeho správny a výstižným dôvodom nebolo potrebné nič dodať.

Žalovaná napadla rozsudok odvolacími dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., t.j., že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ani jeden ňou uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. d) O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t.zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O.s.p..

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, resp., ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá

tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132-§ 135 O.s.p., preto tento odvolací dôvod nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, právne ho i vyložil (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu) vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je treba uviesť, že žalovaná nikdy netvrdila, aby nepodpísala zmluvu o úvere a so zreteľom na Zmluvu o úvere podľa čl. III bod 5 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere v pochybnostiach sa má za to, že k dodaniu tovaru dodávateľom klientovi došlo pri uzavretí zmluvy a preto žalobca nikdy nebol zodpovedný za odovzdanie tovaru ako ani následné vady tovaru, lebo v záväzkovom vzťahu so žalovanou vystupoval ako poskytovateľ úveru na kúpu tovaru a so žalovanou platne uzatvoril Zmluvu o úvere a on si svoju povinnosť splnil, žalobca predložil riadne podpísanú zmluvu o úvere č. 9301026643 ako aj doklad potvrdzujúci poskytnutie úveru vo výške 449,10 €, ktoré aj boli predmetom súdneho konania na prvostupňovom súde a bolo vykonané dokazovanie.

Dôkaznú povinnosť podľa § 120 O.s.p. o zrušení Zmluvy o úvere ako aj predložiť dôkazy na skutočnosti, ktoré by svedčili, že jej nebola dodaná UV lampa, mala práve žalovaná, lebo len u nej bolo dôkazné bremeno ohľadne jej tvrdení.

Keďže záver súdu prvého stupňa o povinnosti zaplatiť sumu 449,10 € aj s úrokmi z omeškania je správny a zákonný, odvolací súd potvrdil rozsudok aj vo výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platí i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práv proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaná nemala ani v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalobca mal v odvolacom konaní úspech a patrila by mu náhrada trov právneho zást. za vyjadrenie k odvolaniu, avšak vo vyjadrení k odvolaniu nejde o účelne vynaložené trovy vzhľadom na to, že v ňom iba opakuje skutočnosti, uvedené už pred súdom prvého stupňa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.