

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200721
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713200721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. X/X, XXX XX W., o zaplatenie 112,83 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 52,5 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 52,5 EUR od 17. 06. 2011 do zaplatenia a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 18. 01. 2013 domáhal toho, aby súdu uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17. 06. 2011 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A5493197 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 59,- EUR s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania, v súlade s vyššie uvedeným, domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01 a to vo výške 59,- EUR (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnou vzťahu počas dohodnutej doby (tzv.

doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena 1,- EUR, predajná cena 60,- EUR, uplatnená škoda/výsledná suma 59,- EUR. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 53,83 EUR vyfakturovaných v období 2011/02-2011/05. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t. j. od 17. 06. 2011. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo 53,83 EUR aj nárok na zaplatenie sumy 59,- EUR, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva navrhovateľ na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Keďže na pojednávanie dňa 28. 05. 2013 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať vo veci v jeho neprítomnosti, ani odporca, u ktorého súdu mal vykázané doručenie predvolania náhradným spôsobom, súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vo veci konal a aj rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dokladov doručených navrhovateľom k návrhu a to Zmluvou o pripojení zo dňa 03. 02. 2011, Dodatkom k Zmluve zo dňa 03. 02. 2011, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011 spolu s doručenkou, faktúrami č. 9006699577, č. 5116791645, č. 5120069212, č. 5113275766, č. 5123321744, č. 5120068336, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb účinnými od 01. 10. 2006 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 03. 02. 2011 zmluvu o pripojení, pričom zmluva s odporcom bola uzavretá ako s fyzickou osobou nepodnikateľom, predmetom zmluvy bol účastnícky program volania do všetkých sietí 50 služby Clip, rooming, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, typ telefónu Nokia C1-01, zmluva bola uzavretá dňa 03. 02. 2011. Toho istého dňa uzavreli účastníci aj Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán o aktivácii

účastníckeho programu o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu Nokia C1-01, pričom zmluvné strany dohodli v článku 1 bod 1.2 kúpnu cenu mobilného telefónu 1,- EUR vrátane DPH. V Dodatku je tiež uvedené, že odporca si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 60,- EUR s DPH a že si je vedomý, že mu mobilný telefón je predávaný za kúpnu cenu 1,- EUR len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, v článku 2 bod 2.5 účastníci zmluvy dohodli v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 59,- EUR.

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom, jednak zaplataenia ceny za poskytnuté služby spolu vo výške 52,5 EUR, ďalej úhrady za upomienku vo výške 1,33 EUR a škody vo výške 59,- EUR; nedomáhal sa teda zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 59,- EUR podľa dojednaní k Dodatku k zmluve o pripojení. Súd v tomto smere poukazuje, čo sa týka dojednanej zmluvnej pokuty, na rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010 z 29. 06. 2011, kde zmluvná pokuta rovnakého významu bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú pokutu. Obdobne tak tomu bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti napr. rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/184/2011.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplataenia ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkom najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej Občiansky zákonník) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd z faktúr, ktoré doložil navrhovateľ zistil, že faktúrou č. 9006699577 zo dňa 03. 02. 2011 t. j. faktúrou, ktorá bola vystavená v deň uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, vyfakturoval navrhovateľ odporcovi cenu za mobilný telefón Nokia C1-01 vo výške 1,- EUR. Faktúrou zo dňa 23. 02. 2011 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi cenu za dodané služby a to aktiváciu SIM karty a mesačný poplatok za službu volania všetky siete 50 spolu vo výške 25,54 EUR, faktúrou zo dňa 21. 03. 2011 a 21. 04. 2011 vyfakturoval odporcovi mesačný poplatok vo výške po 10,99 EUR a faktúrou zo dňa 19. 05. 2011 vyfakturoval odporcovi náklady súvisiace s odpojením vo výške 3,98 EUR, spolu to predstavuje čiastku 52,5 EUR. Súd návrh navrhovateľa v tejto časti považoval za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že týmito faktúrami boli vyfakturované služby poskytnuté odporcovi, pričom odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by tieto služby a kúpnu cenu mobilného telefónu, ktoré boli mu vyfakturované hore uvedenými faktúrami zaplatil. Súd teda odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 52,5 EUR ako cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu mobilného telefónu spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 17. 06. 2011 do zaplataenia, pričom súd rozhodoval v zmysle § 517 ods. 2 O. s. p. aplikujúc Nariadenie vlády č. 87/2005 Z. z., teda priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky.

Súd nepriznal navrhovateľovi sumu 1,33 EUR, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou zo dňa 21. 04. 2011 číslo faktúry 5120069212, keďže vo faktúre je uvedené, že sa jedná o fakturovanie za upomienku, pričom navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu zaslanie upomienky ako aj oprávnenosť fakturácie za upomienku vo výške 1,33 EUR.

Súd rovnako nepovažoval za dôvodný návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal náhrady škody vo výške 59,- EUR, pričom súd poukazuje na to, že v Dodatku k zmluve o pripojení účastníci jednoznačne dohodli kúpnu cenu za mobilný telefón v cene 1,- EUR. Okolnosť, že odporca v dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 60,- EUR a že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 1,- EUR len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku t. j. 24 mesiacov, ešte sama o sebe nezakladá zodpovednosť odporcu za prípadnú škodu, pričom navrhovateľ ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by mu konaním odporcu vznikla škoda. Pokiaľ účastníci sa dohodli na zmluvnej pokute pri porušení povinností zo strany odporcu vo výške 59,- EUR, neznamená to, že táto zmluvná pokuta predstavuje aj škodu, ktorá by mala navrhovateľovi vzniknúť. Súd uvádza, že nie je žiaden dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene, pre ktorú sa navrhovateľ v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, inú ako predajnú cenu, t. j. 1,- EUR dohodnutú na základe kúpnej zmluvy, súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. aplikujúc ustanovenie § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) neunesol dôkazné bremeno, keď bol povinný preukázať vznik škody porušením právnej povinnosti, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Z týchto dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v tejto časti nepovažoval za dôvodný.

Súd teda odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby spolu s príslušenstvom tak ako je to uvedené vyššie, v prevyšujúcej časti čo sa týka istiny aj príslušenstva, súd návrh navrhovateľa nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a keďže žiaden z účastníkov konania nebol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

§ 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 42 ods. 1 písm. a) , ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.

§ 420 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).