

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010492
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322010492.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSTŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému J. N. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona a zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 26. 07. 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný J. N., I.. XX. XX. XXXX O. Š., G. Z. X. Č.. XXX, G.. Č.. O. O.N. O. O. Ú. Y. ,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

dňa 14. 01. 2022 v čase okolo 22.45 hod. na ulici M. O. Š. pozdĺž odbočovacieho pruhu vytiahol plynovú pištoľ a so slovami „Mám ti odstreliť hlavu, mám ti odstreliť hlavu“ túto namieril na tvár poškodeného B. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. X. W. Č.. XXX/X, Š. a vystrelil, čím mu spôsobil poranenie pravého oka - pomliaždenie oka tlakovou vlnou, poranenie spojovky, rohovky a mihalníc pravého oka tlakovou vlnou, popálenie a poleptanie spalinami výstrelu plynovej pištole spojovky, rohovky a mihalníc spalinami plynu a poranením cudzími kovovými časticami a nečistotami z hlavne plynovej pištole, pričom poškodený v zmysle znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 8/2022 (X10/2022) utrpel stredne ťažké zranenie s dobou liečenia od 15. 01. 2022 do 28. 01. 2022 (14 dní),

hoci obžalovaný bol dňa 04. 08. 2021 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou č. 2200218459 vo výške 30,- eur,

T E D A

- dopustil sa slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Č Í M S P Á C H A L :

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z A T O M U U K L A D Á :

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks plynová pištoľ zn. ZIRA SILAH, typ LTD, cal. 9 mm P.A.K, výrobné číslo Z.-XXXXXXXX, čiernej farby,
- 1 ks zásobník s obsahom 12 ks P.A.K. 9 mm nábojov a 7 ks nábojov typu P.A.K. 9 mm, z toho 6 ks nevystrelených a 1 ks vystrelený,

ktoré predmetné veci sa nachádzajú na Oddelení dokladov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Šali.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému B. W., I. XX. XX. XXXX O. Š., Z. Š., X. W. XXX/X, škodu vo výške 1594,23 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného B. W., I. XX. XX. XXXX O. Š., Z. Š., X. W. XXX/X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 22. 04. 2022 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 25/22/2202 zo dňa 21. 04. 2022 na tom skutkovom základe, že:

„dňa 14. 01. 2022 v čase okolo 22.45 hod. na ulici M. O. Š. pozdĺž odbočovacieho pruhu vytiahol plynovú pištoľ a so slovami „Mám ti odstrelit' hlavu , mám ti odstrelit' hlavu“ túto namieril na tvár poškodeného B. W., I. XX. XX. XXXX, Z. X. W. Č.. XXX/X, Š. a vystrelil, čím mu spôsobil poranenie pravého oka - pomliaždenie oka tlakovou vlnou, poranenie spojovky, rohovky a mihalnic pravého oka tlakovou vlnou, popálenie a poleptanie spalinami výstrelu plynovej pištole spojovky, rohovky a mihalnic spalinami plynu a poraneními cudzími kovovými časticami a nečistotami z hlavne plynovej pištole, pričom poškodený v zmysle znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia č. 8/2022 utrpel stredne ťažké zranenie s dobou liečenia od 15. 01. 2022 do 28. 01. 2022 (14 dní), pri ktorých zraneniach mal poškodený pri pohybe okom bolesti pravého oka minimálne 7 dní a nemal priestorové - trojrozmerné videnie v trvaní minimálne 10 dní,

hoci obžalovaný dňa 04. 08. 2021 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou č. 2200218459 vo výške 30,- eur.“

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie - vylúchom obžalovaného, svedkov a znalcov, fotodokumentáciou (č. I. 120 - 121 a 124), prečítaním oboznámil - zápisnicu o vydaní veci (č. I. 117), potvrdenie o zaistení veci (č. I. 118), zápisnicu o prevzatí zaistenej veci (č. I. 119), lekárske správy (č. I. 127 - 134), zápis o dychovej skúške (č. I. 135 - 137), certifikát o overení (č. I. 138), doklady k náhrade škody (č. I. 139), správu z ÚVV Leopoldov (č. I. 159, 491 a 759), odpis RT (č. I. 856), lustráciu CESDAP (č. I. 857) a ZVJS (č. I. 857), správa o povesti (č. I. 154), obsah priestupkového spisu pod č. ORPZ-SA-OPDP1-2/2022-P (č. I. 358), znaleckými posudkami č. 24/2023 (č. I. 644), č. 8/2022 (X10/2022) (č. I. 91), 09/2023 (č. I. 712), zápisnicu o vylúchu svedka X. Š. (č. I. 615-616) v konaní pred súdom a zápisnicu o vylúchu svedka z prípravného konania (č. I. 79-81), predložil stranám zaistené vecné dôkazy.

K VINE OBŽALOVANÉHO:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že konal v sebaobrane a preto je nevinný. V uvedený deň sa stretol s G. J. O. X. a išli do Š., do F., ktorá sa nachádza v blízkosti N.. Tam si dal každý 3 - 4 poldeci. Okolo 22:00 hod. odchádzali z F. na B. M., kde sa mali stretnúť s G. Ž. V. J., ale pred N. videli stáť biele auto, ktorému blikali svetlá a pri aute stál poškodený, nejaká žena a 1 chlap. G.. J. prišiel k poškodenému, obžalovaný šiel za ním a obžalovaný sa ich maďarsky opýtal koľko je hodín. Na čo sa mu žena začala smiať, či nepozná hodinky, alebo bolo vidieť, že je nervózna, nepokojná a laktom obžalovaného udrela do pŕs, preto ju od seba odtlačil a vtedy to celé začalo. Poškodený na obžalovaného začal kričať, aby sa nedotýkal jeho ženy, lebo mu odreže hlavu, pričom v ruke držal nôž, asi v pravej ruke, kričal, že je pojebaný Maďar a že sa jeho ženy nebude dotýkať a nožom mu pri srdci rozrezal bundu, ktorú ma na sebe. V tej chvíli tam už bol G., ktorý chytil poškodeného s tým, aby prestal a obžalovaný vtedy ustúpil dozadu, ale keď G. pustil poškodeného, poškodený opäť išiel s nožom na obžalovaného a opäť kričal, že mu odreže hlavu. Obžalovaný pravou rukou vytiahol plynovú pištoľ, ktorú mal za pásom nohavíc na pravej strane a mieril poškodenému na telo do oblasti žalúdka. Ako vystrelil, G.. J. obžalovaného udrel do ruky, takže výstrel mieril skôr k zemi. Hneď sa poškodeného spýtal, či je v poriadku, na to jeden z tých mužov začal kričať, že vyberú z auta bejzbolky a dobijú obžalovaného a J.. Obžalovaný sa snažil pomaly odísť preč, vtedy sa k nim pridala V. J., ktorá videla, že obžalovaný má rozrezanú bundu, začala ho kontrolovať a zistila, že nie je zranený. Vtedy sa tam zjavil aj X. Š.Š.. V. J. odišla k svokre, ktorá býva v Š., G. J. ho chcel odprevadiť na Pohotovostné sídlisko, kde ich (obžalovaného a J.) zadržali policajti.

Už keď poškodený pristupoval k obžalovanému, mal nôž v pravej ruke s čepeľou dole a potom s ním začal šermovať a rozrezal obžalovanému bundu. Keď na neho poškodený zaútočil, čepeľ držal priamo proti obžalovanému.

Keď obžalovaný vystrelil, výstrel mohol padnúť 1,5 až 2 metre od poškodeného. Poškodenému nič nehovoril, len potom sa ho spýtal, či je v poriadku.

Útok nožom nehlásil, ale keď ho zadržali na Pohotovostnom sídlisku a následne vypočúvali, tam to hovoril, ale donútili ho podpísať tú zápisnicu, ktorú podpísal, povedal to aj pred sudcom, ktorý rozhodoval o jeho väzbe a aj mu ukázal rozrezanú bundu, pretože ju mal stále na sebe, ale z väzby žiadne trestné oznámenie nepodal.

Poškodenému ani iným osobám sa nevyhrážal.

Predtým, ako ho žena udrela laktom, stáli tak, že žena stála po ľavej ruke obžalovaného, G.. J. po jeho pravej strane a poškodený stál vpravo od G. J.. Ďalší muž stál po pravej strane od poškodeného. Posledný chlap, ktorý sa tam zjavil, nevedel obžalovaný uviesť, kde stál.

Pred výstrelom stáli nasledovne: poškodený stál pred tvárou obžalovaného asi 1,5 - 2 metre vzdialený a za ním stála jeho žena, resp. jeho žena stála skôr pri ňom po jeho pravej strane. Pri pravej ruke obžalovaného stál G. J..

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul svedka - poškodeného B. W.. Ten uviedol, že v uvedený deň (t. j. 14. 01. 2022) s manželkou a bratom B. boli na návšteve aj s deťmi, okolo 21:00 hod. s deťmi odišiel domov. Žena zostala na návšteve, k nemu domov prišiel starší brat W.. Okolo 22:15 - 22:30 hod. mu volal B., že je s manželkou dole pred barakom, aby prišiel, manželka však medzi tým odišla smerom na N., tak sadol do auta a išiel za ňou. Brat mal auto zaparkované na parkovisku pred N.. Poškodený auto zastavil na pripájacom pruhu na svetelnej križovatke pri N. v smere na most. Tam zbadal manželku aj s B., Z. poďakoval a so ženou si ešte chceli zapáliť cigaretu. Vtom zbadali prichádzať obžalovaného a ešte jedného muža. Snažil sa so ženou odísť do auta, pretože z obžalovaného a ďalšieho muža cítil strach a manželka zrejme vtedy pri otáčaní laktom udrela obžalovaného. Obžalovaný do nej sotil, poškodený manželke povedal „kľud“, čo obžalovaný využil ako zámienku, namieril na poškodeného zbraň a dvakrát sa pýtal, či „mu má odstreliť hlavu“ a z tesnej blízkosti vystrelil. Nevšimol si jeho pohyb, ale videl, že v pravej ruke držal zbraň hlavňou dole, ani ju nenabíjal, bola celý čas nabitá.

Obžalovaný poškodenému zranil pravé oko, poškodený po výsluchu na polícii išiel do I. do nemocnice, kde mu následne každý druhý deň počas 2 týždňov čistili oko a vyberali z neho nečistoty po výstrele. Aj po 14-tich dňoch to bolo viditeľné a citeľné, že sa mu niečo s okom stalo. Úraz ho obmedzoval prvých 3 dni, postupne sa to zlepšovalo tým, že používal masť a lieky, ktoré mu predpísali lekári a po každom čistení oka. Výraznejšie ho to po 3 dňoch neobmedzovalo.

Poškodený ďalej uviedol, že nikdy pri sebe nenesie zbraň, ani v ten večer žiadnu nemal. V ten večer pri sebe nemal ani nôž.

Medzi všetkými prítomnými počas celej doby nedošlo k priamemu fyzickému kontaktu. Len mal z obžalovaného a J. pocit, že hľadajú zámienku na konflikt. Jeho manželka v ten večer požila na návšteve alkoholické nápoje. Aj sa to na nej prejavovalo. Obžalovaný ju od seba odsotil strednou silou. V čase incidentu sa na mieste nachádzal obžalovaný a jeho kamarát a poškodený s manželkou. Poškodený stál na chodníku pri jeho aute, oproti nemu stál obžalovaný, po ľavici poškodeného J. a po pravici poškodeného jeho manželka. Takto stáli po celý čas. Poškodený sa po celý čas snažil situáciu ukludniť.

Keď B. videl, že k poškodenému a jeho manželke pristupuje obžalovaný s kamarátom, spozornel, otočil sa smerom k nim a ležérnym krokom k nim pristupoval. X. G. sedel v aute. Nemohol nič počuť ani vidieť. V čase medzi tým, ako manželka zavadila lakťom o obžalovaného a výstrelom, sa nikto medzi poškodeného a obžalovaného nepostavil. V rovnakom čase ho nikto ani rukami nezadržával.

Keď obžalovaný odstrčil manželku poškodeného, poškodený vstúpil medzi nich, povedal, aby sa ukludnili a išli každý svojou cestou. Obžalovaný však zostal stáť, neustúpil dozadu.

Pred výstrelom si poškodený všimol (asi 3 sekundy predtým), že obžalovaný má v ruke zbraň. Trvalo to len toľko, čo dvakrát povedal „Mám ti odstreliť hlavu?“ Po výstrele manželku nasadol do auta, poškodený si sadol za volant a odšoféroval auto na parkovisko pri V. pri moste, a stadiaľ zavolať políciu. Lekára nevolal. Na vyšetrenia, ktoré absolvoval potom, ho nikto nesprevádzal. Prvé dni potreboval pomoc druhej osoby. Na prvé vyšetrenie sa síce odviezol sám, ale naspäť ho už nepustili šoférovať, musel prísť pre neho brat W., prvých tri dni mal voľno v práci. Obmedzovalo ho to v bežnom živote, videl rozmazane, potom sa to už zlepšovalo. Prvé tri dni po incidente nešoféroval. Následne nebol PN. Po výstrele na zem nepadol, skôr ho to len odsotilo dozadu.

Atmosféra bola napätá, cítil strach, v deň incidentu, keď to nahlásil, to vo svojej výpovedi aj uviedol.

Svedkyňa V. J. uviedla, že keď prišla do Š., nebola priamo namieste činu, ale videla, že sa hádajú a je tam trma vrma. Boli tam jej muž G. a obžalovaný a okrem nich ešte 1 holohlavý muž, ďalší muž a 1 žena. Hádali sa a jeden muž vytiahol nôž a kričal na obžalovaného, že ho zabije. Nôž síce nevidela, ale videla, ako sa zaháňal rukou a naznačoval pichanie. Nevie, ako boli od seba vzdialení. Ona stála pri nákupných košíkoch pred N. a uvedená skupina ľudí bola pri svetelnej križovatke. Videla ešte, že obžalovaný vytiahol pištoľ, jej manžel G. doňho sotil - buchol ho po ruke, obžalovaný vystrelil, ale nevie, ktorým smerom strelil. Nepamätá si, kde stál jej manžel a obžalovaný. Potom sa tam ešte všetci hádali, tá druhá partia ľudí nasadla do auta a odišli, ona tiež odišla domov a jej manžel prišiel až ráno.

Svedkyňa v čase výstrelu stála stále pri nákupných košíkoch pred N., kričala na nich, ale ju asi nikto nepočul. Nevidela, že by obžalovaný výstrelom niekoho trafil. Počula len jeden výstrel. Obžalovaný potom odišiel spolu s ňou a jej manželom. Po incidente neznáma skupina odišla autom a obžalovaný s jej manželom prišli ku nej, pri nákupných košíkoch pred N..

Miesto činu bolo osvetlené, ale bol tam strom a osvetlenie nebolo veľmi silné. Muž, ktorý použil nôž (pozn. súdu: napriek tomu, že mala zlý výhľad a povedala, že nôž nevidela, tak uviedla, že použil nôž, čo je v rozpore), bol nižší a plešatý. Kričal po obžalovanom „Špinavý cigáň, zabijem ťa, zomrieš.“ Obžalovaný od toho muža odskočil, keď uvidel nôž a ten muž stále naznačoval pichanie nožom. Aj obžalovaný niečo kričal, aj ostatní, ale už nevie, čo presne. Nepočula, že by obžalovaný kričal na útočníka „Mám ti odstreliť hlavu?“. Nevie, čo po sebe kričali po výstrele.

Svedok G. J. vypovedal, že v uvedený deň, išli s obžalovaným do Š., do F.. Tam každý vypil 2 - 3 pol deci tvrdého a išli potom smerom na svetelnú križovatku pred N.. Keď sa blížili ku N., videli na chodníku

1 ženu a 3 mužov, obžalovaný k nim kráčal a po maďarsky sa spýtal, koľko je hodín. On si v tom čase zaväzoval šnúrkou na topánkach, tá žena začala naňho slovne útočiť, prečo jej nadáva, že mu nerozumie. Na to jej obžalovaný vysvetľoval, že sa jej pýta, koľko je hodín. On už stál vedľa obžalovaného asi po jeho pravom boku a vtom tá žena ho sotila do ramena. Obžalovaný ju drgol späť a následne na to jeden muž vytiahol nôž, držal ho asi v pravej ruke a naznačoval bodnutie smerom k obžalovanému. Asi ho aj bodol a chcel ešte viac, ale obžalovaný od neho odskočil dozadu, a potom urobil dozadu ešte viac krokov a rovnako tak cúval aj svedok. Útočník (pozn. poškodený) stále útočil, na to obžalovaný vytiahol zbraň. Nepamätal si, či niečo po sebe kričali. Nepamätal si, ako boli od seba vzdialení, ale on v tom istom momente obžalovanému sekol po ruke, v ktorej držal zbraň. Bola to asi pravá ruka. Obžalovaný vystrelil, ale určite to bolo do zeme, v dôsledku toho, že mu sekol po ruke. Po incidente skupina útočníka nasadla do jedného auta, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred N., pričom chceli na nich stále útočiť a on a obžalovaný šli smerom ku N., kde stretli jeho manželku a išli preč. Oni potom odišli cez park smerom akoby na autobusovú zastávku, ale pri kostole ich už zadržala polícia, vtedy tam už jeho manželka nebola.

Počas výpovede svedok naznačil, že útočník mal obžalovaného bodnúť niekde do brucha (pozn. bundu mal obžalovaný rozpáranú na hornej ľavej strane), presnú stranu si už nepamätá, bolo to na úrovni vrecka na bunde, ktorú mal v ten večer na sebe. Bundu už popísať nevedel. Svedok nevedel uviesť, ako došlo k zraneniu oka poškodeného po výstrele.

Na otázky obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že keď prichádzali pred N., nemali ani on, ani obžalovaný zahalenú tvár. Obžalovaný nepovedal nič zlé, voči tej druhej skupine. Nikomu sa nevyhráždal. Nepočul ani slová: „Mám ti odstreliť hlavu?“. Tá žena, ktorá tam bola, bola pod vplyvom alkoholu. Nevedel povedať, kam obžalovaný mieril po vytiahnutí zbrane, pretože okamžite v tej istej chvíli, ako ju on vytiahol, svedok mu po nej buchol. Tú ženu opísal ako hysterickú, v kuse vykrikovala. Obžalovaný nebol ani agresívny, len vysvetľoval, že sa pýtal na čas.

Keď sa po incidente stretli s jeho manželkou, tak prezerali obžalovaného, či nie je zranený. On zranený nebol, len mal rozrezanú bundu. V tej chvíli sa pri nich zjavil aj X. Š., nevie však, z ktorého smeru k nim prišiel.

Svedkyňa W. W., manželka poškodeného, uviedla, že v ten večer bola u kamarátky sa zabaviť v V.. Poškodený odišiel skôr domov. Keď chcela odísť, zavolala Š.O. B., aby pre ňu prišiel, čo sa aj stalo. Vysadil ju pred domom v Š., oproti kultúrnemu domu, na U.. X.W. X. Ona však domov nechcela ísť. Chcela sa ísť poprechádzať, preto sa vydala smerom ku N.. Švagor zavolať manželovi, že nechce ísť ešte domov, manžel nasadol do auta a šiel za ňou. Ona bola na chodníku pred N. neďaleko autobusovej zastávky. Manžel odstaviť auto na prípojnom pruhu na svetelnej križovatke v smere od N. na most a dohovárali sa, či ide domov. Je pravda, že v ten večer mala vypité a asi bola aj hysterická, ale jediné, čo si pamätá je, že k nim prišli dvaja muži. Jeden bol nízky, objemný a mal kuklu na hlave (neskôr sa dozvedela, že mal rúško, ale tým, že mal na sebe kapucňu, tak s tým rúškom to na ňu pôsobilo ako kukla). Druhý muž bol vysoký a štíhly, nevie, či mal kuklu, či rúško. Potom si pamätá už len to, ako jeden muž kričal na jej manžela „Vystrelím ti oko, alebo mozog.“ Presne si nepamätá, ktoré slovo použil. Tú zbraň mal asi 10 cm od manželovej tváre. Jej manžel je veľmi milý človek, pamätá si, že sa s obžalovaným snažil komunikovať v pokoji, ona sa snažila od toho všetkého odvieť B. (pozn. švagra).

Ona aj pred incidentom brala antidepresíva, ktoré jej naordinoval neurológ z dôvodu, že jej hrozila epilepsia, a antiepileptiká jej ešte predpísať nechcel, týmto akoby upokojoval organizmus. Po incidente však začala navštevovať psychológa. A neurológ jej začal predpisovať vyššie dávky antidepresív. Hysterická začala byť až po incidente.

Nespomína si na to, či medzi ňou a obžalovaným došlo k fyzickému kontaktu, útoku. Manžel vravel, že áno, vrah manžela chcela stadiaľ odvieť a nejak telom zrejme drgla do obžalovaného. Jej manžel nikdy pri sebe nenesie zbrane, nikdy ho so žiadnou nevidela. Ani jej manžel, ani nikto iný, obžalovaného nožom nenapádal. V čase incidentu na chodníku stáli ona s manželom a obžalovaný s tým druhým mužom. B. zaparkoval svoje auto na parkovisku pri N., niekde pri košíkoch a potom prišiel k nim, pretože sa mu nezdalo, čo sa tam deje. Nevie, kde bol X. (G.), možno celý čas sedel v aute u B., pretože B. prišiel po ňu do V. spolu s X. G.. Na obžalovaného neútočili ani slovne. Nepamätá si, či obžalovaného buchla do

ramena. Ak, tak o neho zavadila, nemá v povahe s niekým sa biť. Nevidela, že by sa druhý muž pokúšal obžalovanému zabrániť vo výstrele.

Potvrdila, že po incidente ju manžel nasadil do auta, on šoféroval. Obžalovaný pôsobil agresívne, buď bol opitý alebo nadrogovaný a pred jej manželom nijako neustupoval. Po incidente nemala problémy s pamäťou, ale bola v obrovskom šoku, niekto vytiahol zbraň na jej manžela, bola to hraničná situácia. X. G. dobehol k nim neskôr. Bolo to určite po strelbe.

Podľa § 277 ods. 2 Tr. poriadku súd odmietol návrh obhajoby na posúdenie duševného stavu svedkyne W. W., ako nedôvodný, nakoľko nevzhliadol dôvody na takýto postup. Výpoveď svedkyne jednak nie je kľúčovým dôkazom pre rozhodnutie vo veci, jednak svedkyňa vypovedala konzistentne, v jej výpovedi súd nezistil závažné odchýlky či nezrovnalosti.

Svedok B. W. vypovedal, že v uvedený deň mu švagriná, W. W., volala, aby pre ňu prišiel ku kamarátke, čo sa aj stalo a to spolu s kamarátom X. G.. Vysadil ju doma v Š., pred činžiakom oproti kultúrnemu domu, kde ju už pri vchode čakal poškodený. Ona sa ale ešte chcela ísť prejsť, tak odišla. Svedok nasadol do auta a aj s X. išli pred N., kde auto zaparkovali na parkovisku pred N. v strede pravej strany parkoviska z čelného pohľadu na N.. Dohováral jej, aby išla domov, krátko na to prišiel svojím autom aj poškodený, ktorý auto odstaviť v pravom pruhu na svetelnej križovatke, ako sa cesta pripája na hlavnú cestu a všetci traja stáli asi 2 metre od auta poškodeného, keď v tom svedok videl, ako zo smeru od kultúrneho domu v Š. prichádzajú dvaja maskovaní muži (obaja mali kapucňu na hlave a cez tvár mali nákrčník, videl im len oči.). Títo išli rovno k autu, nadobudol preto dojem, akoby ho chceli ukradnúť. Niečo sa rozprávali s poškodeným, čo však nepočul, tak volal X., aby prišiel k nim, ak by sa niečo stalo, nech sú tam traja. Svedok sa otočil, aby videl, či X. prichádza a keď aj s X. prišli ku skupinke, videl, ako švagriná (pozn. W. W.) stojí medzi poškodeným a obžalovaným, obžalovaný ju sotil. Na to sa poškodený (svedkov brat) pred ňu postavil a svedok počul iba, že obžalovanému hovorí niečo ako „moja manželka“ alebo „žena“. Na to sa ho obžalovaný spýtal „Mám ti odstreliť hlavu?“ a na to spoza opaska vytiahol zbraň, namieril ju poškodenému do tváre a vystrelil. Vtedy si myslel, že je to skutočná zbraň, pozrel sa na brata a keď zistil, že je v poriadku, rýchlo bratovi a švagrinej pomohol nasadnúť do auta, oni odišli a svedok s X. utekali do ich odparkovaného auta a odišli. Tí dvaja muži niečo ešte po nich kričali, rozbehli sa smerom k nim a potom už len videl, ako odchádzajú smerom ku N.. Po tom ešte bratovi (poškodenému) volal, keď odišli z parkoviska a povedal mu, že je v poriadku, a že buď volal na políciu alebo ide na políciu.

Z tých dvoch mužov mal nepríjemný pocit, bola noc, boli zamaskovaní. Keď sa poškodený postavil pred švagrinú, nijakým spôsobom neútočil na obžalovaného, ani nedvihol ruku. Poškodený so sebou vôbec nenesí zbraň.

Nikto na nikoho slovne neútočil, počul tam len vetu obžalovaného „Mám ti odstreliť hlavu?“ Zbraň, ktorú obžalovaný vytiahol na poškodeného, bola od tváre poškodeného asi 15 - 20 centimetrov. Jednalo sa o sekundy, obžalovaný zbraň vytiahol, namieril na tvár a v momente na poškodeného vystrelil. Nikto obžalovanému nebránil vo výstrele. Ani sa o to nikto nesnažil, z jeho pohľadu nič také nevidel.

Okrem nich v čase incidentu nikoho iného na ulici nevidel. Ani na autobusovej zastávke nikto nestál, dokonca nešlo ani auto.

Na otázky obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že v ten večer bola švagriná v nálade, mala vypité. Nevie presne, prečo obžalovaný odsotil švagrinú, ale vie, že stála pri ňom dosť blízko. Nepočul, že by švagriná niečo vravela obžalovanému. Nevidel, že by sa švagriná dotkla obžalovaného. Po tom, čo obžalovaný strčil do švagrinej, táto v dôsledku odstrčenia cúvla asi meter dozadu. Keď sa poškodený postavil pred švagrinú, tak medzi poškodeného a obžalovaného sa už nikto nepostavil. Poškodeného nikto nezadržieval. Len sa rozprávali, dokonca aj svedok hovoril, že stačilo, nechcú žiadne problémy. Rovnako aj X. hovoril, že nech ide každý svojou cestou. Keď sa poškodený postavil pred švagrinú, obžalovaný pred ním neustúpil.

Svojho brata nesprevádzal na ošetrenie, ale išiel preňho potom do I., lebo už nemohol šoférovať, išiel tam s X., on bral bratove auto a X. B.. A potom mu bol ešte raz pomáhať urobiť nákup. To bolo asi s odstupom 3 - 4 dní.

Svedok X. G. uviedol, že v uvedený večer bol s B. W. O. Š. na návšteve u kamaráta a zavola mu B. Š. W., aby pre ňu prišiel k jej kamarátke. Išli spolu B. autom. W. vysadili pred činziakom a chceli odísť, keď videli, že W. odchádza ešte niekam do mesta. Tak auto odparkovali na parkovisku (niekde v strede) pred N.. B. šiel za W., ktorá kráčala po chodníku pri hlavnej ceste. On zostal sedieť v aute. Čakal asi 10 - 15 minút, keď mu zavola B., aby prišiel k nim. Utekal za nimi a videl, že na chodníku stojí B., jeho brat B. (pozn. poškodený) s manželkou W. a dvaja zamaskovaní muži a rozprávali sa hlasnejšie, smerovalo to akoby k hádke. Videl, ako W. stála pred obžalovaným, ktorý ju sotil, na to sa poškodený postavil medzi manželku a obžalovaného, aby ju bránil, avšak iba slovne. Obžalovaný mu povedal, že má byť ticho, či mu má odstreliť hlavu a v zapätí vytiahol zbraň a strelil poškodenému do tváre. Poškodený padol na zem, oni zostali v šoku, ale videli, že sa poškodený zdvíha zo zeme, B. mu pomohol sadnúť do auta, rovnako tak aj W., nasadli do auta poškodeného, ktoré bolo odstavené na ceste pri chodníku. Svedok a B. (W.) išli do svojho auta, pričom tí dvaja muži sa za nimi ešte rozbehli a niečo kričali. Oni rýchlo odišli. Nevie, ktorým smerom muži odišli. Tým mužom aj on hovoril, že nechcú problémy, nech ide každý domov, ale asi ho neregistrovali. Z tých mužov mal taký pocit, že išli von, aby robili problémy. Nemal z nich dobrý pocit, pretože boli v kukle. Od toho incidentu svedok stál asi 1,5 - 2 metre. Nevidel, že by W. nejakým spôsobom atakovala obžalovaného. Zrejme mu niečo hovorila a on ju odstrčil. B. W. sa na obžalovaného nezahnal, len povedal obžalovanému, aby nechal jeho ženu, že nechce problémy. Obžalovaný stál stále na mieste ani necúval, ani nešiel dopredu. Zbraň mal B. W. od svojej tváre vzdialenú asi tak 15 - 20 centimetrov. Obžalovanému vo výstrele nikto nebránil. Okrem ich skupiny v okolí nevidel žiadnych iných ľudí. Svedok v tom čase žiaden alkohol nepožil. U poškodeného B. W. v ten večer žiadny nožik nevidel.

Na otázky obhajcu obžalovaného svedok uviedol, že v ten večer W. W.S. mala vypité, bola v dobrej nálade. Obžalovaný odstrčil W. tak, že v dôsledku odstrčenia cúvla o 1 - 2 kroky. Keď B. W. stál pred obžalovaným, nikto ho nijakým spôsobom nezadržoval. Fyzicky nikto nerozdeľoval B. W. a obžalovaného. Len sa stále snažili slovne upokojiť situáciu. Nespomína si, či to bolo ešte v tú noc, alebo už cez deň, ale s B. išli pre B. do I. do nemocnice, kde si bol ošetriť oko.

Svedok X. Š. odmietol v konaní pred súdom vypovedať, preto súd na návrh obhajoby so súhlasom prokurátora čítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 18. 03. 2022 (č. I. 79-81). Svedok v prípravnom konaní uviedol, že počul, ako jeden muž kričí na obžalovaného a následne videl, ako ho napáda s nožom. Svedok stál v zastávke, ktorá je na chodníku ďalej od miesta činu. Svedok ďalej uviedol, že zo zastávky odišiel, prešiel na druhú stranu cesty oproti zastávke. Na tejto druhej strane pri kultúrnom dome stretol potom obžalovaného a G. J. (súd konštatuje, že toto tvrdenie vyvracajú samotní obžalovaný a svedok J., nakoľko sami uviedli, že išli po incidente smerom ku N., teda opačným smerom, napokon ich policajná hliadka zadržala pri kostole, ako to obaja uviedli).

Súd vyhodnotil túto výpoveď ako nepravdivú a s určitosťou možno skonštatovať, že svedok sa na zastávke nenachádzal, nakoľko na obrazovom zázname túto zastávku vidieť a nikto z nej neodchádzal ani tam nikto neprichádzal. Na to, aby svedok mohol niečo vidieť, musel by opustiť priestor budy zastávky a na obrazovom zázname nie je vidieť, že sa na zastávke niekto zdržiaval. Rozporuplne sa javí aj výpoveď svedka Š. a obžalovaného, keď obžalovaný uviedol, že svedok Š. sa k nim pridala, keď už bol aj so svedkyňou J. (obžalovaný tvrdil, že sa mali stretnúť pri N. pri košíkoch, pričom svedok Š. uviedol, že sa stretli na druhej strane pri kultúrnom dome, čo je na opačnej strane cez hlavnú cestu, ako sa mali stretnúť obžalovaný a manželka J.), pričom svedok Š. vôbec neuviedol ani to, že tam mala byť prítomná aj svedkyňa V. J., čo by vedel, keby tam naozaj bol. Z obrazového záznamu (podrobne rozpísaného nižšie) naozaj vyplýva, že sa obžalovaný a svedok G. J. vybrali po incidente smerom ku N., teda prítomnosť svedka Š. je prinajmenšom diskutabilná a javí sa úplne vymyslená a dohodnutá.

Súd vypočul znalca W. F. M., ktorý vypracoval znalecký posudok pod č. X/XXXX (P.), ktorý o. i. uviedol, že s určitosťou môže potvrdiť, že k zraneniu došlo tak, ako to popísal poškodený, teda výstrelom z plynovej pištole z blízkosti cca 20 cm. Je málo pravdepodobné, že by zranenie vzniklo výstrelom, ak by pištoľ bola nasmerovaná mimo tvár poškodeného, nakoľko poškodený mal zranenia z vnútornej aj vonkajšej strany oka, zhora aj zdola, ak by pištoľ bola mierená iným smerom, bočný výstrel by zranil len jednu časť oka. Ak by pištoľ mierila k pásu poškodeného, nemohla by byť 20 cm od oka a v takom prípade by popáleniny nevznikli. Zranenie poškodeného možno charakterizovať ako popálenie a poleptanie spojovky, rohovky, mihalníc a viečka a v danom prípade nenastali trvalé následky. Oko je veľmi dôležitý orgán, pričom na to, aby človek videl priestorovo, teda trojrozmerné, je potreba oboch očí. Poškodený počas zranenia pracoval, nebol PN, hoci 90 % ľudí by v tomto prípade bolo PN, sám povedal, že vidí,

pracuje a jeho liečenie trvalo 14 dní, čo podporujú aj lekárske správy, podľa ktorých počas tejto doby mu čistili okolo. Bežne by liečenie trvalo 21 dní. Keďže však poškodený uviedol, že trvalo 14 dní, tento údaj dal do znaleckého posudku. Ďalej uviedol, že je pravda, čo namieta obhajoba, že nie je oftalmológ, avšak znalecký posudok vypracoval na základe lekárskeho správ od oftalmológov, ktorí liečili poškodeného, išlo o povrchové zranenie oka, ku ktorému sa môže vyjadrovať, pokiaľ by išlo o vnútorné zranenie oka, tam už by vypracovať posudok nemohol. Navyše z lekárskeho správ vyplýva, že ešte 27. 01. 2022 na oftalmológii čistili poškodenému oko (pozn. súdu k zraneniu došlo 14. 01. 2022) a ku dňu 28. 01. 2022 ukončil dobu liečenia, čomu zodpovedá tvrdenie poškodeného, že liečenie trvalo 14 dní.

Znalec ďalej objasnil lekárske správy a to nasledovne: V správach zo dňa 15. 01. 2022 a 17. 01. 2022 nie je uvedený subjektívny údaj o tom, ako sa pacient cíti. Ako skúsený lekár vie, že poškodený bolesti musel mať, pretože mu kázali prelepovať oko, kvapkať doň a aplikovať masť.

Znalec čítal objektívny nález zo dňa 17. 01. 2022 z č. l. 130 vyšetrovacieho spisu a uviedol, že ak je oko začervenané, dokonca opuchnuté, dokonca na spojovke mal infekciu, je jednoznačné, že musel mať bolesti, dokonca tam mal usadeniny, ktoré mu museli odstraňovať v lokálnej anestéze. Keď je v organizme zápal, tento dráždi nervové zakončenia, čo človek vníma ako bolestivosť.

Poukázal na to, že u pacienta zisťovali dvojité videnie, vtedy sa porovnávajú obe oči a zrejme sa ho preto pýtali aj na bolestivosť, ak sa však jedná len o poškodené oko, údaj o bolesti chýba. Navyše bolestivosť nespôsobuje pohyblivosť očnej gule sprava doľava, ktorý pohyb sa vykonáva pri zisťovaní dvojitého videnia, ale v tomto prípade bolestivosť spôsobuje zatváranie a otváranie viečok oka, ktoré musia ľudia vykonávať, aby si zvlhčili oko.

Znalec zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku. Z lekárskeho správ vyplýva, že od 15. 01. 2022 do 20. 01. 2022 mu opakovane odstraňovali cudzie telieska, čo je 6 dní, kedy musel mať bolesti. Obmedzenie v bežnom živote bolo spôsobené bolestivosťou. Oko mu pravidelne umývali, snažili sa vyberať cudzie telieska, teda opakovane mu ho dráždili a poškodený musel brať pravidelne analgetiká, aby nepocíťoval bolestivosť a do oka aplikovať kvapky, gély, maste.

Čo sa týka námietky obhajoby o nepoužiteľnosti znaleckého posudku znalca W.. M. súd uvádza, že znalec bol pri príbratí okresným súdom riadne poučený o význame znaleckého posudku a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku, pričom pochybenie znalca (znalecká doložka neobsahuje vyhlásenie znalca o tom, že si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku) je odstrániteľnou vadou. Táto bola odstránená na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 11. 2022, kedy súd znalca opätovne zákonne poučil a ten uviedol, že poučeniu porozumel (t. j. bol poučený o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku; a taktiež bol poučený podľa § 347 Tr. zák.).

Čo sa týka výsluchov svedkýň - ošetrojúcich lekároch, ktoré ako prvé ošetrovali poškodeného, na hlavnom pojednávaní W.. G. o. i. uviedla, že pri prvej návšteve poškodeného tento uviedol, že vidí rozmazane a už pri kontrole o 2 dni uviedol zlepšenie videnia. Aj samotným odstraňovaním teliesok mu vytvorili na oku defekt, ktorý tiež spôsobuje zhoršenie videnia. Rovnako môže niekoľko dní pocíťovať bolesť. Táto bolesť je individuálna. K výpovedi znalca uviedla, že vo výpovedi znalca nezachytila, že by znalec nesprávne vyhodnotil jej lekárske správy.

Svedkyňa W.. G. uviedla, že dňa 15. 01. 2022 okolo obeda prišiel poškodený k nej na kontrolu. Na mihalniciach (laicky horné viečko oka) sa už cudzie telieska nenachádzali, ale tieto boli stále prítomné na spojovke a rohovke. Preto mu ich opätovne v lokálnej anestéze odstraňovala. Bola prítomná aj sufúzia, spojovkové krvácanie. Diagnózu pomliaždenie oka u pacienta nezistila. Poškodený uvádzal bolesti, aj keď to v správe nebolo napísané, pretože na oku je veľa nervových zakončení a verí tomu, že musel mať povrchové bolesti (rezanie, štipanie). Aj po jej čistení oka poškodenému stále v oku zostali cudzie telieska, preto ho aj poslala na kontrolu o 2 dni. Ťažko sa vyjadriť k tomu, ako dlho liečba trvá po odstránení cudzích teliesok, antibiotická liečba trvá väčšinou 1 týždeň, ako aj epitelizačná na zahojenie rohovky a spojovky. Poškodený bol na kontrole aj vo štvrtok 20. 01. 2022 u W.. O., aj vtedy boli stále prítomné cudzie telieska a keďže ich opakovane odstraňovali, opakovane mu tak spôsobovali nové defekty, čo znamená, že liečba trvá viac ako týždeň.

Svedkyňa W.. O. uviedla, poškodeného videla asi na šiesty deň od úrazu, kedy oko mal takmer pokojné, spojovkové zakrvácanie bolo mierne. Na rohovke odstránila ešte 2 cudzie telieska. Následne bol pacient zaliečený a odporučený na kontrolu o týždeň, aby sa zistilo, či defekty (spôsobené pri odstraňovaní cudzích teliesok) na rohovke sa dobre zahojili. Ona poškodenému predpísala antibiotické kvapky, ako aj masťičky na zahojenie defektov. Táto liečba zvyčajne trvá týždeň po odstránení posledného cudzieho telieska (t. j. týždeň po dni 20. 01. 2022). Po odstránení cudzích teliesok, keď vznikajú defekty, môže byť prítomná 2 dni bolesť, nakoľko oko je veľmi citlivý orgán.

Aj znalec W.. M. ku dňu 28. 01. 2022 ukončil dobu liečenia, čo korešponduje s tvrdením W.. O. o dobe trvania liečby. Jednoznačne preto možno konštatovať, že liečba trvala viac ako 7 dní, dokonca 14 dní, vzhľadom na výpoveď W.. O..

Svedkyňa W.. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodeného videla jediný raz, a to 27. 01. 2022, keď k nej prišiel na kontrolu do zdravotného strediska X. Š., na očnú ambulanciu. Predložil jej 1 nález, keď bol ošetrovaný na pohotovosti dňa 15. 01. 2022 s diagnózou poleptanie spojovky a rohovky pravého oka, cudzie telieska na rohovke a spojovke pravého oka, jemné zakrvácanie pravého oka, vykonala kontrolu, zmerala mu očný tlak, ktorý bol v poriadku, urobila vízus (pohľad do diaľky) oboch očí, ktorý bol v poriadku, bez korekcie. Dala ho pod mikroskopickú lampu. Zistila 2 drobné, jemné jazvičky na rohovke (nubeculy). Spojovkový vak bol čistý, cudzie telieska na rohovke a spojovke neprítomné. Mal jemne rozšírené cievy bulbárnej spojovky. Všetko ostatné bolo v norme. Ordinované lieky Nevanac dobrať a Corneregel aplikovať na noc do očí podľa potreby týždeň až dva. Odporučila mu ešte návštevu jeho oftalmológa podľa potreby. Rohovka je najcitlivejšia, je tam najviac nervových zakončení. Pacient sa nesťažoval na nič. Bol u nej len na kontrole 12 dní po úraze.

Z uvedeného vyplýva, že poškodený musel oko doliečovať ešte minimálne týždeň po dni 27. 01. 2022.

Zo znaleckého posudku M. E. Č.. XX/XXXX (č. I. 644) vyplýva, že posudzovaná zbraň - pištoľ výrobcu ZIRA SILAH, typ LTD cal. 9 mm P.A.K., výrobné číslo Z.-XXXXXXXX je expanzná zbraň - plynovka. Zbraň možno použiť s poplašným (akustickým) strelivom alebo strelivom obsahujúcim chemickú alebo dráždivú látku. V zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 14. 01. 2022) je zbraň zaradená ako zbraň kategórie D. V zmysle STN 39 5002 Zbrane pre civilnú potrebu, Civilné strelné zbrane a strelivo, všeobecné termíny a definície, je expanzná zbraň definovaná ako palná zbraň, ktorej konštrukcia vylučuje použitie guľového náboja alebo náboja s hromadnou strelou s výnimkou nábojok s granulami a plynovka ako expanzná zbraň s výšľahovým otvorom v osi hlavne konštruovaná na používanie nábojok, ktoré uvoľňujú dráždivý alebo paralytický plyn a zároveň vytvárajú akustický efekt. Posudzovaná zbraň má primárne určenie (s ohľadom na typ použitej nábojky) ako štartovacia zbraň na pretekoch, zbraň na odplašenie zveri a v prípade použitia nábojky s chemickými alebo dráždivými látkami môže byť použitá aj na sebaobranu (pri použití na sebaobranu je nutné brať na zreteľ riziko použitia konkrétneho typu nábojky a jej ranivého účinku na útočníka).

Znalec skonštatoval, že dňa 14. 01. 2022 pri predmetnom incidente bola s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou z posudzovanej zbrane vystrelená nábojka UMA 9 mm P.A.Knall - strelivo od výrobcu UMAREX, akustická nábojka (tzv. poplašný - slepý náboj), štandardne identifikovaná zelenou farbou, v ktorej nie sú obsiahnuté žiadne chemické alebo dráždivé látky, pri výstrele dôjde k akustickému efektu, ktorý je obdobný výstrelu štandardného streliva pre guľové zbrane.

Na základe znalcovi dostupných informácií o vykonaných experimentoch je možné konštatovať, že dosah účinkov uvedenej nábojky čo do vzdialenosti je možné všeobecne rozdeliť do štyroch skupín: a) kontaktná vzdialenosť (ústie hlavne je v kontakte s osobou) - v závislosti od oblasti tela, kde dochádza ku kontaktnej vzdialenosti môže dôjsť k poškodeniu odevu a ľahkým zraneniam (viditeľným zástrelom na koži) až po ťažké zranenia (prípadne smrteľné zranenia), pri kontaktnej vzdialenosti v oblasti tváre, oblasti krku a brušnej dutiny

b) vzdialenosť menšia ako 1 m - v zasiahnutej oblasti je vytvorený obrazec povýstrelových splodín (povýstrelové splodiny sú jasne identifikovateľné a sústredené v určitej oblasti)

c) vzdialenosť medzi 1 m až 2 m - zasiahnutá oblasť obsahuje nekoncentrované (roztrúsené) jednotlivé zrná povýstrelových splodín

d) vzdialenosť viac ako 2 m - zasiahnutú oblasť nie je možné identifikovať, nakoľko počet zrn povýstrelových splodín nachádzajúci sa v zasiahnutej oblasti sa blíži nule.

Znalec skonštatoval, že vzhľadom na zanedbanú údržbu posudzovanej zbrane (kapitola II.2 ZP - všeobecne platí zásada, že uvedené strelivo UMA 9 mm P.A.Knall, resp. strelivo 9 mm P.A. musí byť vystrelené z ústovej vzdialenosti väčšej ako 1 m od najbližšej osoby, alebo predmetu) nie je možné jednoznačne konštatovať, či pri výstrele z posudzovanej zbrane (pri predmetnom incidente) ústie hlavne posudzovanej zbrane opustili len povýstrelové splodiny nábojky UMA 9mm P.A.Knall alebo aj povýstrelové splodiny iných typov nábojok, ktoré sa nachádzali ako usadeniny povýstrelových splodín v ústi hlavne (napr. v drážkach závitů) a tlaková vlna pri výstrele uvedenej nábojky ich odtrhla a pohybovali sa spolu s povýstrelovými splodinami uvedenej nábojky.

Strelba z posudzovanej zbrane uvedeným strelivom - akustickou nábojkou UMA 9 mm P.A.Knall nebola vykonaná z kontaktnej vzdialenosti, t. j. ústie hlavne posudzovanej zbrane sa nedotýkalo (nemalo kontakt) pri predmetnom incidente s poškodenou osobou, strelba z posudzovanej zbrane uvedeným strelivom - akustickou nábojkou bola s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vykonaná zo vzdialenosti max. 0,25 m medzi ústím hlavne posudzovanej zbrane a poškodenou osobou, keďže poškodená osoba mala vysokú koncentráciu povýstrelových splodín lokalizovaných na relatívnej malej ploche - oko a jeho bezprostredné okolie, pričom koncentrácia povýstrelových splodín bola vysoká, a prejavuje sa ich prítomnosťou aj niekoľko dní po predmetnom incidente.

Znalec skonštatoval, že vzhľadom na zanedbanú údržbu posudzovanej zbrane nie je možné vylúčiť prítomnosť aj iných povýstrelových splodín, ako štandardne obsahuje uvedená nábojka UMA 9 mm P.A.Knall.

Zo znaleckého posudku W. W. Č.. XX/XXXX a jej následného výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 26. 07. 2023 vyplynulo, že poškodený v súvislosti s udalosťou výstrelu dňa 14. 01. 2022 v čase o 22:45 hod. utrpel popálenie spojovky a rohovky pravého oka 0 - 1. stupňa (zo štyroch stupňov) horúcimi drobnými kúskami roztriešteného gumového náboja z plynovej pištole s dobrou prognózou; s prítomnosťou cudzích teliesok na koži horného a dolného viečka pravého oka a v tkanivách spojovky a až následne aj rohovky pravého oka; krvácanie do časti spojovky pravého oka.

Podľa lekárskeho správ možno predpokladať, že k vzniku úrazu u poškodeného pri incidente dňa 14. 01. 2022 o 22:45 došlo kontaktom okolia pravého oka a kontaktom povrchu pravého oka s horúcimi kúskami roztriešteného gumového náboja z plynovej pištole. Cudzie telieska čiernej farby boli v okamihu kontaktu s okolím pravého oka a s pravým očným bulbom horúce, preto boli silno prilnuté na povrchu viečok pravého oka a povrchu očného bulbu. Nedali sa ľahko z povrchu okolia pravého oka a z povrchu pravého bulbu odstrániť. Poškodený nejavil známky poškodenia organizmu dráždivou látkou, ktorá sa používa v nábojoch iných typov plynových pištolí.

Z oftalmologického hľadiska sa jedná o ľahký úraz okolia pravého oka a ľahký úraz spojovky a rohovky pravého oka s dobrou prognózou.

Možno skonštatovať, že následkom výstrelu boli dotknuté nasledovné časti oka: koža horného a dolného viečka pravého oka, na ktorej boli podľa očného vyšetrenia vo J. I. zo dňa 15. 01. 2022 o 02:26 hod. mnohopočetné čierne usadeniny, koža bola začervenaná a opuchnutá. Spojovka očného bulbu pravého oka, v ktorej sa pri oftalmologickom vyšetrení vo J. I. zo dňa 15. 01. 2022 o 02:26 hod. nachádzali mnohopočetné čierne usadeniny a podspojkovkové krvácanie v časti spojovky nazálne (lokalizovanej bližšie k nosu), podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii poškodeného zo dňa 20. 01. 2022 spojovky boli popisované pri tomto vyšetrení ružové a bez nálezu cudzích teliesok. Epitel rohovky (povrchová vrstva rohovky) pravého oka, na ktorej sa podľa záznamov J. I. v zdravotnej dokumentácii poškodeného zo dňa 15. 01. 2022 o 02:26 hod. nachádzali malé drobné povrchové kruhové defekty (makuly) a epitel rohovky bol intaktný. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii poškodeného zo dňa 17. 01. 2022 z oftalmologického vyšetrenia vo J. I. sa na rohovke pravého oka nachádzali čierne usadeniny. Podľa záznamov v zdravotnej dokumentácii poškodeného zo dňa 20. 01. 2022 sa na rohovke pravého oka nachádzali dve cudzie telieska. Rohovka pravého oka poškodeného nebola úrazovým dejom pri vyšetrovanej udalosti zo dňa 14. 01. 2022 poškodená v celej hrúbke.

Možno predpokladať, že k vzniku úrazu u poškodeného došlo po výstrele z plynovej pištole. Vektor smeru zraňujúcich častíc smeroval do oblasti hlavy (uvedené vylučuje tvrdenie obžalovaného, že zbraňou mieril dole do zeme) - konkrétne o oblasti pravej strany tváre. Na oko pôsobil vektor sily spredu a mierne šikmo, s maximom účinku v nazálnej časti očného bulbu.

Vzdialenosť použitej zbrane od tváre poškodeného v momente výstrelu pri incidente zo dňa 14. 01. 2022 bola väčšia ako pol metra (pri výstrele z menšej vzdialenosti by pri použití plynovej pištole s gumovým nábojom došlo k devastáčnemu poraneniu tváre a oka s rizikom smrti poškodeného).

Zraňujúce častice pôsobili na okolie pravého oka a na pravý očný bulbus silou malej intenzity s malou kinetickou energiou.

Zraňujúce častice, ktoré pôsobili na okolie oka a na pravý očný bulbus nemali ostré hrany. Zranenia pravého oka po vyšetrovanom incidente zo dňa 14. 01. 2022 podľa lekárskej správy zo dňa 27. 01. 2022 nezanechali na poškodenom trvalé následky. Možno zhrnúť, že poškodený bol obmedzený na bežnom spôsobe života v súvislosti so zranením zo dňa 14. 01. 2022 v akútnej fáze dňa 15. 01. 2022 podľa záznamov z oftalmologického vyšetrenia o 02:26 hod. rozmazaným videním. Pri oftalmologickej kontrole dňa 15. 01. 2022 o 12:36 hod. subjektívne udával, že vidí dobre. Centrálna zraková ostrosť prvého oka poškodeného bola dňa 15. 01. 2022 bez korekcie 100 % normy. U poškodeného bola indikovaná po vyšetrovanom incidente zo dňa 14. 01. 2022 pravidelná aplikácia lokálnej oftalmologickej liečby do pravého oka, ktorá bola redukovaná (pozn. súdu: nie však ukončená) pri kontrole dňa 27. 01. 2022. Lokálna liečba do pravého oka bola proťahovaná pre opakované odstraňovanie cudzích teliesok zo spojovky a rohovky pravého oka poškodeného, ktoré neboli odstránené naraz pri jednom ošetrení. Epitel spojovky a rohovky oka sa obnoví do 24 až 48 hodín. Obmedzenia poškodeného v bežnom živote trvali menej ako sedem dní, kedy poškodený nemohol chodiť do prašného a infekčného prostredia a aplikoval lokálnu protizápalovú reepitelizačnú liečbu, priestorové videnie poškodeného nebolo po vyšetrovanom incidente zhoršené viac ako tri dni. Pri osobnej hygiene a prijímaní potravy nepotreboval poškodený pomoc cudzej osoby. Dlhodobé prekrytie pravého oka sterilným krytím nebolo oftalmológom indikované, dokonca je pri zraneniach tohto charakteru nevhodné. Obmedzenie na obvyklom spôsobe života sa neprejavovalo sústavne a neprerušene. Doba liečenia prvotného poškodenia tkanív okolia pravého oka a tkanív pravého oka bola u poškodeného do sedem dní.

Súd konštatuje, že znalkyňa sa nad rámec jej úlohy vyjadrovala k tomu, z akej vzdialenosti došlo k výstrelu, toto podrobne popísal znalec v posudku č. XX/XXXX. Závery znalca o vzdialenosti, z ktorej sa strieľalo, potvrdzujú aj svedecké výpovede poškodeného a svedkov B. W. a X. G..

Zároveň však súd poukazuje na tvrdenie znalkyne, že pri výstrele z menšej vzdialenosti (čo sa v tomto prípade preukázalo) by pri použití plynovej pištole s gumovým nábojom došlo k devastačnému poraneniu tváre a oka s rizikom smrti poškodeného.

Pri svojom výsluchu znalkyňa (po oboznámení s so znaleckým posudkom M. E. Č.. XX/XXXX) taktiež uviedla, že použitý náboj bol zelenej farby, takže v oku sa s určitosťou nenachádzali časti náboja, ale zrná povýstrelových splodín a na závere jej posudku to nič nemení. Zrná povýstrelových splodín mohli spôsobiť také isté zranenia, ako gumový náboj, o ktorom uvažovala vo svojom posudku.

Súd pri hodnotení všetkých znaleckých posudkov a lekárskeho správ ošetrojúcich lekárov poškodeného však poukazuje, že sa nemohol úplne stotožniť so závermi znalkyne W.. W., ktorá uviedla, že liečba poškodeného trvala do 7 dní, nakoľko bolo nepochybne preukázané, že poškodenému (ako to vyplýva z lekárskeho správ) od 15. 01. 2022 do 20. 01. 2022 opakovane odstraňovali z pravého oka cudzie telieska, čo je 6 dní, oko mu pravidelne umŕtvovali, snažili sa vybrať cudzie telieska (čím mu spôsobovali ďalšie defekty, ktoré by neboli vznikli, keby poškodený nevystrelil), teda opakovane mu ho dráždili a poškodený musel brať pravidelne analgetiká, aby necítil bolesť a do oka aplikovať kvapky, gély, maste. W.. O. na kontrole poškodeného dňa 27. 01. 2022, vykonala kontrolu, zistila 2 drobné, jemné jazvičky na rohovke (nubeculy). Poškodený mal jemne rozšírené cievy bulbárnej spojovky. Naordinovala mu dobrať Nevanac a Corneregel aplikovať na noc do očí podľa potreby týždeň až dva. Odporučila mu ešte návštevu jeho oftalmológa podľa potreby. Z uvedeného vyplýva, že poškodený musel oko doliečovať ešte minimálne týždeň. Nič z toho by sa nestalo, keby obžalovaný nebol poškodenému strelil do oka.

Keďže svedkyňa W.. G., ktorá ošetrovala poškodeného po úraze potvrdila, že znalec W.. F. M. správne vyhodnotil jej lekársku správu, súd sa priklonil k záverom jeho znaleckého posudku. Avšak, ako bude uvedené nižšie, pre posúdenie skutku ublíženia na zdraví je irelevantné, aké následky na zdraví u poškodeného reálne nastali (s ohľadom na aplikáciu § 14 ods. 1 Tr. zák.).

Za nepochybniteľný dôkaz však súd považuje obrazový záznam zo dňa 14. 01. 2022 prehraný na hlavnom pojednávaní, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný s p. J. boli zamaskovaní. Hoci v uvedenom čase bolo povinnosťou nosiť respirátor aj v exteriéri (opatrenia na zamedzenie šírenia ochorenia COVID pri vzdialenosti do dvoch metrov od iných osôb), z obrazového záznamu je jasné, že obžalovaný nemal

respirátor, ale na tvári mal šatku (prípadne nákrčník). Rovnako tak aj svedok J.. Zo záznamu ďalej vyplýva, že o 10:41:50 hod. večer dňa 14. 01. 2022 prichádzajú po chodníku pri hlavnej ceste pred N.U. O. Š. W. W. F. B. W. a títo sa rozprávajú. O 10:42:40 hod. prichádza autom B. W. (poškodený), vystupuje z auta a do 10:43:59 hod. sa na chodníku rozprávajú všetci traja a B. W. o chvíľu odchádza smerom k parkovisku pred N.. O 10:43:59 hod. prichádzajú po chodníku obžalovaný a p. J., pričom majú zahalené tváre. B. W.Č. sa vracia k skupine ľudí, p. J. ide smerom k autu. O 10:44:11 hod. B. W. telefonicky kontaktuje X. G. (vidieť, ako vyberá mobilný telefón, to, že volal X.. G. vyplynulo z jeho výpovede ako aj z výpovede D. G.), B. W. F. W. W. stoja bokom. Následne sa pri aute rozprávajú B. W., obžalovaný a p. J. (W. W. F. B. W. sa rozprávajú bokom), obžalovaný pravou rukou manipuluje smerom k B. W., B. W. má ruky vo vreckách bundy (alebo nohavíc). Približujú sa k nim W. F. B. W.. O 10:44:44 hod. prichádza k nim pokojne X. G. (kráča, nebeží). Po celý čas obžalovaný stojí na mieste, neustupuje pred B. W. (poškodeným) ani nikým iným v snahe vyhnúť sa fyzickému útoku. X. G. rukami upokojuje situáciu (na zázname je vidieť, že obžalovaný sotí do W. W., táto však nepadá, ale v dôsledku toho sa vyhrotila situácia), ľavou rukou akoby chcel upokojiť poškodeného a pravou obžalovaného (svedok na výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že im vravel, že dosť, nechcú žiadne problémy, každý nech si ide svojou cestou). O 10:45:10 hod. B. W., W. W. F. X. G. ustupujú vzad od zvyšnej časti skupiny a o 10:45:12 hod. padol výstrel (v čase výstrelu dokonca poškodený B. W. stál vzadu za celou skupinou ľudí, takže obžalovaný musel urobiť asi 2 kroky vpred, aby mohol vystreliť), B. W. padá k zemi a okamžite vstáva, B. W. pomáha nastúpiť B. F. W. W. do auta, X. G. ide smerom na parkovisko odkiaľ prichádzal po tom, ako mu zavolať B. W.. Obžalovaný a p. J. stoja na mieste incidentu, resp. prejdú len pár krokov, opätovne sa otočia k autu a pozorujú, ako B. F. W. W. nastupujú do auta. Za X. G. potom k autu na parkovisku ide aj B. W. (jedná sa o auto B. W., ktoré odstaviť na parkovisku pred N.). Obžalovaný aj s p. J. kráčajú (neutekajú) smerom na parkovisko N.. O 10:45:58 hod. odchádza aj auto B. W. a W. W., ktoré bolo odstavené na prípojnom pruhu pri hlavnej ceste pred N. (na obrazovom zázname je viditeľné počas celej doby záznamu).

Obrazový záznam zároveň vyvracia aj tvrdenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 06. 2022, kedy obžalovaný uviedol, že „Poškodený na mňa začal kričať, aby som sa nedotýkal jeho ženy, lebo mi odreže hlavu, pričom v ruke držal nôž, asi v pravej ruke, kričal, že som pojebaný Maďar a že sa jeho ženy nebudem dotýkať a nožom mi pri srdci rozrezal bundu, ktorú mal na sebe. V tej chvíli tam už bol G., ktorý chytil poškodeného s tým, aby prestal a ja som vtedy ustúpil dozadu, ale keď G. pustil poškodeného, poškodený opäť išiel s nožom na mňa a opäť kričal, že mi odreže hlavu. Tak som pravou rukou vytiahol plynovú pištoľ, ktorú som mal za pásom nohavíc na pravej strane a mieril som mu na telo do oblasti žalúdka. Ako som vystrelil, G. J. mi udrel do ruky, takže výstrel mieril skôr k zemi.“ Tvrdenia o útoku poškodeného voči obžalovanému, o rozrezaní bundy obžalovaného ako aj o tom, že svedok G. bránil poškodenému v ďalšom útoku obrazový záznam nepreukázal.

Obrazový záznam vyvracia tvrdenia obžalovaného, že sa bál o život a musel konať v sebaobrane, musel ustupovať pred poškodeným, nakoľko obžalovaný po celý čas stál takmer bez pohybu a pred výstrelom dokonca musel pristúpiť k obžalovanému bližšie. Na obrazovom zázname dokonca jasne vidieť, že ani p. J. sa nesnažil zabrániť výstrelu úderom do ruky obžalovaného (svedok J. mal ruky vedľa tela). Rovnako vyvracia tvrdenia svedka J. o tom, že skupina útočníka (poškodeného) nasadla do jedného auta, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred N., pričom chceli na nich stále útočiť.

Obrazový záznam tak jednoznačne vyvrátil výpovede obžalovaného a svedka J., potvrdil neprítomnosť svedka Š.Í. a potvrdil výpovede poškodeného a svedkov B. W. F. X. G.. Súd zároveň dáva do pozornosti, že na zázname nevidieť, že by poškodený útočil na obžalovaného a nevidieť ani to, že by v ruke držal nôž (o použití noža poškodeným neexistuje žiaden relevantný dôkaz).

Súd vyhodnotil svedecké výpovede v spojení s prehratým obrazovým záznamom nasledovne:

Výpovede obžalovaného, svedka G. J. a svedkyne V. J. vyhodnotil ako nepravdivé a to najmä s ohľadom na obrazový záznam popísaný vyššie. Svedkyňa J. uviedla, že stála pri N., ktorý sa od miesta činu nachádza v značnej vzdialenosti, nakoľko ich predeľuje parkovisko N. (vidieť ho na obrazovom zázname), sama uviedla, že bola tma, že tam bol strom (teda nemohla vidieť, čo sa tam dialo), miesto činu bolo slabo osvetlené, nôž nevidela, ale videla, ako poškodený narába rukou (sám poškodený uviedol, že situáciu upokojoval a opätovne súd poukazuje na to, že sama svedkyňa uviedla, že tam bol strom a osvetlenie bolo slabé).

V spojení s výpověďou svedka J. sa súdu javí obrana obžalovaného o jeho napadnutí poškodeným ako účelová a plne vymyslená. Naopak, svedecké výpovede poškodeného a svedkov B. W.S., W. W. F. X. G. sú totožné, navzájom sa logicky dopĺňajú a plne korešponujú s obrazovým záznamom, ktorý tak potvrdzuje pravdivosť ich výpovedí.

Týmito a ani inými dôkazmi sa nepodarilo obžalovanému preukázať, že poškodený ho napadol nožom a teda on konal v sebaobrane (v nutnej obrane). Obžalovaný nekriticky uveril svojej vlastnej verzii, ktorú si neskôr osvojil a prezentoval ju počas celého súdneho konania, pretože si uvedomoval hrozbu uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obrana obžalovaného založená na verzii, že konal v sebaobrane bola vyvrátená predovšetkým výpoveďami poškodeného a svedkov B. W., W. W. F. X. G., ale najmä obrazovým záznamom, ako aj závermi znaleckého posudku M. E. Č.. XX/XXXX, v ktorom znalec ustálil, kam a z akej vzdialenosti došlo k strelbe, rovnako to potvrdil aj znalec W.. M.. Súd v tomto kontexte považuje za veľmi dôležité zdôrazniť, že obranu obžalovaného považoval nielen za nepravdivú, ale aj za nemorálnu a pozbavenú ľudskosti, keď tento mieril na hlavu poškodeného, ktorá mohla mať fatálne následky. Poškodený nepredstavoval pre obžalovaného žiadnu hrozbu, a preto obžalovaný nemohol konať v nutnej obrane. Vzhľadom k tomu použitie plynovej pištole a následne výstrel do hlavy boli zjavne neprimerané, neakceptovateľné a zdravie či dokonca život človeka ohrozujúce.

K námietke obhajoby „ne bis in idem“ súd uvádza nasledovné:

Súd posúdil priestupkový spis pod č. ORPZ-SA-OPDP1-2/2022-P (č. I. 358), z ktorého vyplýva, že dňa 14. 01. 2022 obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, keď o 23:42:52 hod. mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,83 mg/l. Dňa 02. 02. 2022 bol vydaný Rozkaz o uložení sankcie za priestupok pod č. ORPZ-SA-OPDP1-2/2022-P, VS: XXXXXXXXXX. Po preštudovaní Rozkazu súd konštatuje, že pri podaní obžaloby nebola naplnená požiadavka totožnosti skutku. V tomto trestnom konaní je obžalovaný stíhaný pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zákona a zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Uvedeným Rozkazom bol však obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z.z. V skutku predmetného rozhodnutia sa uvádza, že obžalovaný počas jeho kontroly totožnosti mal pri sebe plynovú pištoľ a zásobník s nábojmi (6 ks nevystrelených a 1 ks vystrelený), keď jeho schopnosť na manipuláciu s touto zbraňou bola znížená požitím alkoholu a ďalej sa uvádza, že touto zbraňou mal vystreliť na B. W., pričom strelba na miestach, kde môže dôjsť k ohrozeniu života a zdravia alebo spôsobená škoda na majetku je zakázaná a túto strelbu bezodkladne neoznámil najbližšiemu policajnému útvaru. Prejednaný skutok teda súvisí s držbou a použitím zbrane, nie so skutkom výtržníctva a ublíženia na zdraví, ktoré sú predmetom obžaloby. Pri porovnaní popisu skutku v obžalobe s popisom skutku, za ktorý bol obžalovaný ako fyzická osoba v konaní o správnom delikte postihnutý je zjavné, že konanie uvedené v obžalobe nevykazuje zhodu s konaním popísaným v predmetnom Rozkaze.

Podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv, čl. 4 bod. 1 Protokolu 7, Nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní podliehajúcim právomoci toho istého štátu za trestný čin, za ktorý už bol oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom podľa zákona a trestného poriadku tohto štátu.

Z predmetného priestupkového rozhodnutia je zistiteľné, že obžalovaný bol v priestupkovom konaní sankcionovaný za porušenie nasledovných ust. zákona o zbraniach a strelive:

- § 28 ods. 1 písm. j) - bezodkladne oznámiť najbližšiemu policajnému útvaru každé použitie zbrane v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi alebo strelbu zo zbrane mimo na to určených priestorov,
- § 28 ods. 4 písm. b) - mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, omamných látok, psychotropných látok, prípravkov alebo v dôsledku choroby) a
- § 55 ods. 11 - strelba zo zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. a) až d), g), h) a n) je zakázaná na mieste, kde môže byť ohrozený život alebo zdravie osôb alebo spôsobená škoda na majetku.

Uvedeným Rozkazom bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 50,- eur.

V zmysle zásady „ne bis in idem“ nikto, teda žiadna osoba, nemôže byť opätovne trestne stíhaná za ten istý skutok. Táto zásada je obsiahnutá v niektorých ustanoveniach medzinárodných zmlúv, ktorými

je Slovenská republika viazaná, predovšetkým v čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (ďalej len „Pakt“) a čl. 4 Protokolu. V zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky sú tieto medzinárodné zmluvy záväzné a majú prednosť pred zákonmi. Navyše ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. výslovne upravuje ako špecifický dôvod neprípustnosti trestného stíhania to, že jeho vedenie vylučuje vyhlásená medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Aj keď je potrebné uviesť, že zásadu „ne bis in idem“, resp. právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát, možno v zmysle čl. 4 Protokolu vzťahovať tak na činy patriace podľa slovenského právneho poriadku medzi trestné činy, ako aj na činy patriace medzi priestupky, zásadu „ne bis in idem“ nemožno aplikovať všeobecne na každé rozhodnutie správneho orgánu a na všetky skutky, ale len na tie, ktoré majú trestnoprávnu povahu.

Uloženie pokuty v prejednávanej veci nevytvára prekážku rozhodnutej veci a nebráni orgánom činným v trestnom konaní a súdu posúdiť takéto konanie, pre ktoré bola podaná obžaloba, v riadnom trestnom konaní a rozhodnúť, a to so zreteľom na prísnosť hrozacej sankcie a jej účel. Povaha a stupeň prísnosti trestu za trestný čin je podstatne prísnejšia ako sankcia za priestupok, pričom zohľadňuje aj povahu a stupeň závažnosti, resp. nebezpečnosti konania pre spoločnosť, ako aj význam záujmu chráneného trestným zákonom.

Obžaloba bola podaná aj pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorý z hľadiska chráneného záujmu (objektom u tohto trestného činu je ľudské zdravie, resp. život) nie je totožný so záujmami chránenými zákonom NR SR č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Z fotodokumentácie (č. l. 120 - 121 a 124) vyplýva postavenie osôb v čase po incidente tak, ako to súd popísal z obrazového záznamu a na č. l. 124 je odfotený obžalovaný, ktorý má natrhnutú čiernu bundu na ľavej strane v strede hrudníka, keďže však súd nezistil, že by poškodený napadol obžalovaného nožom, nie je možné potvrdiť útok poškodeného na obžalovaného a táto fotografia toho nie je dôkazom. Bundu mohol mať roztrhnutú už pred incidentom (alebo aj po ňom).

Zo zápisnice o vydaní veci (č. l. 117) súd zistil, že dňa 15. 01. 2022 o 11:40 hod. vydal W. W. kamerový záznam zo dňa 14. 01. 2022 v čase od 22:30 hod. do 23:15 hod. z kamerového systému mestskej kamery na ul. SNP, ktorá sníma odstavňý pruh pred T. N. Š..

Z potvrdenia o zaistení veci (č. l. 118) vyplýva, že obžalovanému bola dňa 14. 01. 2022 o 23:42 hod. zaistená vec - 1 ks plynová pištoľ zn. ZIRA SILAH, typ LTD, cal. 9 mm P.A.K, výrobné číslo Z.-XXXXXXXX, čiernej farby, 1 ks zásobník s obsahom 12 ks P.A.K. 9 mm nábojov a 7 ks nábojov typu P.A.K. 9 mm, z toho 6 ks nevystrelených a 1 ks vystrelený.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci (č. l. 119) zo dňa 15. 01. 2022 vyplýva, že dňa 15. 01. 2022 o 03:00 hod. boli OR PZ v Š., odborom poriadkovej a dopravnej polície, OO PZ Š. podľa § 92 Tr. por. prevzaté veci (ČVS: ORP-21/SA-SA-2022) - 1 ks plynová pištoľ zn. ZIRA SILAH, typ LTD, cal. 9 mm P.A.K, výrobné číslo Z.-XXXXXXXX, 1 ks zásobník s obsahom 12 ks P.A.K. 9 mm nábojov a 7 ks nábojov typu P.A.K. 9 mm, z toho 6 ks nevystrelených a 1 ks vystrelený, ktoré boli zaistené od obžalovaného dňa 14. 01. 2022 o 23:42 hod.

Z hodnotenia obžalovaného z ÚVV Leopoldov zo dňa 07. 03. 2022, 03. 01. 2023 a 31. 05. 2023 (č. l. 159, 491 a 759) vyplýva, že sa vo výkone väzby nachádza od 18. 01. 2022, je umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby, po prijatí do výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri výkone pracovných činností v ústave, disciplinárne potrestaný nebol, nie je počas výkonu väzby pracovne zaradený s nárokom na finančné ohodnotenie. Vykonáva upratovacie práce v priestoroch ústavu.

Z odpisu registra trestov SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný prevažne za závažnú a násilnú trestnú činnosť, za ktoré odsúdenia mu boli opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, a to nasledovne:

1. Krajský súd Nitra; rozsudok 11. 05. 2005; spis. značka 6T/5/2003; Najvyšší súd Bratislava; uznesenie 13. 02. 2007; spis. značka 2 To 113/2005; právoplatnosť 13. 02. 2007; § 8/1 § 219/1; § 8/1 § 222/1 Tr. zák. 140/1961; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky 6 mesiacov v I. NVS; úhrnný trest; zahľadenie odsúdenia Krajský súd Nitra, 24. 03. 2022, spisová značka 6T/5/2003, podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený;
2. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 29. 06. 2007; spis. značka 1T/95/07; právoplatnosť 27. 09. 2007; § 20, § 212/2a Tr. zák. č. 300/05 v znení zákona č. 650/05 Z.z.; odňatie slobody nepodmienečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zrušený;
3. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 24. 01. 2008; spis. značka 3T/5/2008; právoplatnosť 23. 04. 2008; prečin § 20 § 364/1/2a; § 20 § 360/1 /2a Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienené prepustenie 20. 11. 2008 Okresný súd Trnava spisová značka 2Pp/112/2008 so skúšobnou dobou na 3 roky; nariadený výkon zvyšku trestu 26. 04. 2011 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 05. 03. 2014; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 29. 06. 2007, spisová značka 1T/95/2007 bol zrušený; zrušený;
4. Okresný súd Galanta; rozsudok 02. 04. 2012; spis. značka 1T/36/2011; Krajský súd Trnava; uznesenie 15. 01. 2013; spis. značka 5To/61/2012; právoplatnosť 15. 01. 2013; § 20 § 194/1 Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený;
5. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 09. 10. 2013; spis. značka 29T/196/2013; právoplatnosť 09. 10. 2013; § 20 § 188/1 Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 19. 07. 2014; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 02. 04. 2012, spisová značka 1T/36/2011 bol zrušený;
6. Okresný súd Galanta; rozsudok 01. 10. 2014; spis. značka 2T/143/2010; právoplatnosť 02. 10. 2014; § 14 § 155/1 zločin; § 20 § 364/1a prečin; § 20 § 359/1,2c prečin; § 156/1 prečin; § 364/1a prečin Tr. zák. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 10. 02. 2010, spisová značka 3T/260/2009; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 09. 10. 2013, spisová značka 29T/196/2013;
7. Okresný súd Galanta; rozsudok 10. 08. 2016; spis. značka 29T/151/15; právoplatnosť 10. 08. 2016; § 20 § 212/1; § 20 § 156/1; § 20 § 364/1a,2e Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 13. 09. 2017; úhrnný trest;
8. Okresný súd Galanta; rozsudok 05. 09. 2018; sp. zn. 9T/43/2018; právoplatnosť 05. 09. 2018, prečin § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 13. 09. 2018; prepadnutie veci.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a lustrácie CESDAP má obžalovaný J. N. 7 záznamov, z toho 2 za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, pričom dňa 04. 08. 2021 bol postihnutý pokutou vo výške 30,- eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Zo správy obce X. o povesti obžalovaného (č. I. 154) vyplýva, že v obci má obžalovaný zlú povesť, jedná sa o konfliktnú osobu, ktorá sa na verejnosti správa agresívne voči ostatným. Veľmi často býva pod vplyvom alkoholu a vyvoláva výtržnosti, často slovne, ale aj fyzicky napáda spoluobčanov. Okrem známych prípadov trestných činov a priestupkov má menovaný na svedomí aj množstvo ďalších, ktoré občania obce X. zo strachu pred jeho pomstou odmietli nahlásiť. Jeho osobu možno hodnotiť ako neprispôsobivú a agresívnu.

Podľa § 14 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., (1) Pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

(2) Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 15 Tr. zák., Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., Kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák., (1) Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 b) závažnejším spôsobom konania, e) hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Ustanovenie § 14 ods. 1 Tr. zák. definuje pojem „pokus trestného činu“. Ide o posledné vývojové štádium trestného činu pred dokonaním trestného činu.

Zákonnými znakmi pokusu sú:

- a) úmysel spáchať trestný čin,
- b) konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu,
- c) nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Materiálny korektív (nepatrná závažnosť v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák.) sa v zmysle platnej a účinnej právnej úpravy uplatňuje pri prečinoch, neuplatní pri posudzovaní trestnosti pokusu zločinu (k tomu porovnaj R 45/2013).

Zavinenie predstavuje obligatórny znak subjektívnej stránky trestného činu, z čoho vyplýva, že naplnenie akejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu predpokladá existenciu zavinenia vo forme požadovanej v Trestnom zákone. Zavinenie možno definovať ako „vnútorný psychický vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chránenému Trestným zákonom, vyvolanému spôsobom uvedeným v Trestnom zákone“.

Zavinenie pozostáva z vedomostnej a vôľovej zložky.

Prítomnosť vedomostnej zložky zavinenia závisí od vedomosti páchatela o skutkových okolnostiach a prípadne tiež právnych normách. Pri niektorých právnych normách (napr. ustanoveniach Trestného zákona) sa uplatňuje prezumpcia ich vedomosti.

Vôľovú zložku zavinenia možno definovať ako vnútorný postoj potenciálneho páchatela k ohrozeniu alebo porušeniu zákonom chráneného záujmu v dôsledku svojho konania.

Páchatel je trestne zodpovedný nielen za následok, ale aj za účinok (t. j. za zmenu na predmete útoku), ktorý spôsobil, iba ak ho aj zaviniť. Zavinenie musí preto zahŕňať príčinný vzťah aspoň v podstatných črtách medzi konaním páchatela a následkom alebo účinkom (k tomu porovnaj R 17/2003).

Na existenciu zavinenia páchatela nemá vplyv neznalosť ustanovení samotného Trestného zákona vrátane trestnosti činu.

Z § 15 písm. a) Tr. zák. vyplýva, že pri priamom úmysle vôľová zložka zavinenia je u páchatela postavená na tom, že páchatel chce spôsobiť následok potrebný na naplnenie skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, teda porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom (chcel odstreliť hlavu).

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru o tom, že obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko zamýšľal spôsobiť inému ťažkú ujmu na zdraví (chcel odstreliť hlavu, čo by nevyhnutne znamenalo smrť poškodeného), a preto je zodpovedný za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.

Ak by sa však obžalovaný spoliehal na náhodu, že ťažkú ujmu nespôsobí, nejedná sa o vedomú nedbanlivosť (§ 16 písm. a) Tr. zák.), ale o nepriamy úmysel, o uzrokovanie s následkom (§ 15 písm. b) Tr. zák.). V každom prípade úmysel obžalovaného je nadovšetky pochybnosti preukázaný.

Trestný čin ublíženia na zdraví v zmysle § 155 Tr. zák. je v odseku jedna zločinom. V nadväznosti na typologickú závažnosť trestného činu ublíženia na zdraví (t. j. ide o zločin) je aplikácia materiálneho korektívu vylúčená v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. Zákonodarca v rámci trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 Tr. zák. ustanovuje jednu základnú skutkovú podstatu trestného činu, a to § 155 ods. 1 Tr. zák. V rámci znenia základnej skutkovej podstaty a systematického zaradenia do prvej hlavy osobitnej časti Trestného zákona možno trestný čin ublíženia na zdraví priradiť k poruchovým trestným činom. Na naplnenie formálnych znakov objektívnej stránky dotknutého trestného činu sa preto vyžaduje spôsobenie škodlivého následku v príčinnej súvislosti s páchatel'ovým konaním. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a teda musí byť objekt trestného činu reálne porušený, resp. škodlivý následok musí skutočne nastať. Príčinná súvislosť medzi konaním a následkom musí byť navyše daná bezprostredne, resp. priamo. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti teda nepostačuje, ak je záujem chránený Trestným zákonom (resp. objekt trestného činu) iba ohrozený.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle § 155 ods. 1 Tr. zák. je záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia.

Objektívna stránka trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. spočíva v spôsobiť ťažkej ujmy na zdraví.

Subjektom trestného činu ublíženia na zdraví v zmysle § 155 ods. 1 Tr. zák. môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení páchatel'a trestného činu ublíženia na zdraví, pričom úmysel páchatel'a sa musí vzťahovať na spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví inému. Na účely vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti tak postačuje aj nepriamy úmysel (dolus eventualis).

Pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. platí nasledovné:

Subjekt je všeobecný, uvedeného trestného činu sa môže dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Objekt uvedeného trestného činu je ochrana medziľudských vzťahov a verejného poriadku.

Subjektívna stránka je vyjadrená všeobecne, vyžaduje sa úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka je vyjadrená alternatívne, pričom je nevyhnutné, aby sa páchatel' dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom jedným z uvedených spôsobov, pričom je nevyhnutné uviesť, že zo samotného znenia skutkovej podstaty vyplýva, že zákonodarca zvolil demonštratívne vymedzenie niektorých foriem výtržníctva. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že prečinu výtržníctva je možné dopustiť sa aj iným spôsobom, ktorý by napíňal znaky uvedené v návětí odseku 1.

Pojem „výtržnosť“ je nevyhnutné vykladať tak, že ide o také konanie, ktoré svojou povahou narúša verejný poriadok. Napadnutím je nevyhnutné rozumieť fyzický alebo verbálny atak páchatel'a na inú osobu. V prípade fyzického napadnutia sa nevyžaduje na naplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spôsobenie ublíženia na zdraví.

Ustanovenie odseku 2 predstavuje kvalifikovanú skutkovú podstatu vo vzťahu k odseku 1, pričom ide o prečin. Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou (obžalovaný použil plynovú pištoľ). Podľa § 128 ods. 5 Tr. zák. postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt (obžalovaný dňa 04. 08. 2021 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,- eur).

Samotná skutková podstata prečinu výtržníctva postihuje konania, ktoré možno posúdiť aj ako priestupky, najmä proti občianskemu spolunažívaniu. Vzhľadom na teoreticko-právne východisko, v zmysle ktorého, ak je určité konanie legislatívne definované súčasne ako trestný čin a súčasne aj ako priestupok, má prednosť trestné právo, je nevyhnutné dôkladne posudzovať tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák. S poukazom na uvedené je preto nevyhnutné obzvlášť precízne pri prečine výtržníctva skúmať materiálnu stránku konkrétneho konania, a to od prípadu k prípadu. Rovnako je nevyhnutné vykonať dôkladné dokazovanie vo vzťahu k osobe páchatela, t. j. lustrácie jeho osoby v registri trestov, ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, správy o povesti a pod. Uvedené je nevyhnutné vykonať na účely správneho vyhodnotenia materiálneho korektívu, t. j. či ide o výnimočný, ojedinelý exces páchatela, alebo ide o opakujúce sa konanie proti verejnému poriadku.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že u osoby obžalovaného sa nejednalo o ojedinelý exces, čo potvrdzuje dokazovanie odpisom registra trestov obžalovaného, lustrácie jeho priestupkov a správa o jeho povesti. Svedkovia zhodne potvrdili, že mali z obžalovaného a G. J. strach. Rovnako to potvrdzujú slová obžalovaného „mám ti odstrelit' hlavu“. Jeho konanie bolo takej intenzity, že ho nie je možné posudzovať ako priestupok. Navyše obžalovaný sa ho dopustil len 5 mesiacov po tom, ako bol dňa 04. 08. 2021 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,-eur.

Ani v prípade prečinu výtržníctva, nie je možné hovoriť o totožnosti skutku s priestupkom, pre ktorý bol obžalovaný postihnutý (ORPZ-SA-OPDP1-2/2022-P z č. l. 358) s poukazom na priestupok, pre ktorý mu bola uložená sankcia - porušenie povinnosti bezodkladne oznámiť najbližšiemu policajnému útvaru každé použitie zbrane v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi alebo strelbu zo zbrane mimo na to určených priestorov, porušenie zákazu mať pri sebe zbraň alebo strelivo alebo manipulovať so zbraňou, ak je jeho schopnosť na túto činnosť znížená požitím alkoholických nápojov, omamných látok, psychotropných látok, prípravkov alebo v dôsledku choroby) a porušenie zákazu strelby zo zbrane kategórie D uvedenej v § 7 ods. 1 písm. a) až d), g), h) a n) na mieste, kde môže byť ohrozený život alebo zdravie osôb alebo spôsobená škoda na majetku.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Tr. zák. ako úmysel priamy, keď obžalovaný jednoznačne a celkom nepochybné chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo tiež pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase skutku. Obžalovaný teda podľa názoru súdu rozhodne chcel poškodenému ublížiť na zdraví, čo demonštroval aj slovami „mám ti odstrelit' hlavu“ a následne aj samotným výstrelom z plynovej pištole mierenej na hlavu (!) poškodeného, keď mu strelil do pravého oka v smere bližšie k nosu a to z tesnej blízkosti (max. 25 cm od hlavy). Skutok je trestným v štádiu pokusu, nakoľko k spôsobeniu ťažkej ujmy napokon a našťastie nedošlo, čo však v čase výstrelu obžalovaný nemohol vedieť ani predpokladať.

Súd opätovne zdôrazňuje, že v čase spáchania skutku bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, mieril na hlavu poškodeného so slovami „mám ti odstrelit' hlavu?“, pričom bolo preukázané, že aj strelba z plynovej pištole môže mať devastačné účinky. Obžalovaný týmto jednoznačne naplnil skutkovú podstatu zločinu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu. Pokiaľ by nemal úmysel ublížiť poškodenému, mieril by do zeme, na nohy, do vzduchu a pod., teda tak, aby skutočne eliminoval riziko ublíženia na zdraví.

V danom prípade išlo o naplnenie skutkových podstát zločinu podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu a prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu, ktorých závažnosť bola nielen daná, ale bola zvýšená samotným spôsobom a okolnosťami vykonania činu a mierou zavinenia obžalovaného. Súd mal za to, že u obžalovaného nemohla nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže tento mohol spoľahlivo vedieť a vnímať, že vzhľadom na útok na hlavu poškodeného, využijúc jeho bezbrannosť, vyvolá zamýšľaný následok - poškodenie zdravia.

Obžalovaný sa teda dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil v úmysle tento trestný čin spáchať, a len v dôsledku náhody, teda okolností nezávislých na jeho vôli, k dokonaniu uvedeného trestného činu nedošlo.

O neľudskom, nemorálnom a teda aj spoločensky neprijateľnom a neakceptovateľnom konaní svedčí aj ten fakt, že obžalovaný po výstrele neprivolal lekársku pomoc pre poškodeného (poškodený síce odišiel, ale obžalovaný mal trvať na privolaní lekárskej pomoci), z miesta činu pokojne odišiel a taktiež to, že použitie zbrane (navyše pod vplyvom alkoholu) nenahlásil tak, ako sa to uvádza v zákone č. 190/2003 Z.z., za čo mu bola uložená aj sankcia za priestupok.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii stíhaných skutkov ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. e) Tr. zák. súd uvádza, že túto súd považuje za správnu v tom zmysle, že k žiadnej tzv. nadkvalifikácii skutku, či nesprávnej právnej kvalifikácii nedošlo (ako to obhajoba niekoľkokrát namietala). Pokiaľ ide o zločin ublíženia na zdraví, tento bol spáchaný v štádiu pokusu, preto reálne vzniknuté následky na zdraví poškodeného nie sú v tomto smere určujúce, ako sa mylne domnieva obhajoba. Porucha zdravia, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie po dobu 2 týždňov, nie je ťažkou ujmu na zdraví v trestnoprávnom zmysle. Preto ako obžaloba, tak aj súd právne neposúdili konanie obžalovaného ako dokonaný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., ktoré prichádza do úvahy v prípade spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví, ale ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Pre kvalifikáciu skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. je teda podstatný predovšetkým spôsob vykonania útoku, jeho intenzita ako i ďalšie okolnosti, za ktorých k nemu došlo, nakoľko na podklade týchto zistení je možné urobiť záver o úmysle (hoci aj eventuálnom) páchatel'a spôsobiť následok v podobe ťažkej ujmy na zdraví (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 9. septembra 2020, sp. zn. 6 Tdo 80/2019). To, že mohlo dôjsť k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví vyplýva zo všetkých vypracovaných znaleckých posudkov popísaných vyššie. Neobstojí ani námietka obhajoby, že nedošlo k streľbe z kontaktnej vzdialenosti, nakoľko z obrazového záznamu vyplýva rýchlosť konania obžalovaného, ktorý okamžite po vybratí zbrane strieľal, a teda objektívne nemal čas premýšľať, z akej vzdialenosti je streľba pre zdravie a život „bezpečná“ v zmysle, aby nespôsobil ťažkú ujmu či dokonca smrť poškodeného. Je len vecou šťastnej náhody, že k dokonaniu trestného činu nedošlo. Ako je uvedené vyššie, obžalovaný pred streľbou opakovane uviedol „mám ti odstrelit' hlavu“, čím je preukázaný jeho úmysel.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že skutok sa stal, avšak považoval za nevyhnutné upraviť znenie skutkovej vety tak, aby táto zodpovedala výsledkom vykonaného dokazovania, pričom je však zachovaná totožnosť skutku. Zo skutkovej vety súd vypustil údaj bolesti pri pohybe oka po dobu minimálne 7 dní a údaj o nedostatočnom trojrozmernom videní v trvaní minimálne 10 dní, nakoľko dokazovanie túto skutočnosť nepreukázalo (čo však nemá vplyv na posúdenie ujmy na zdraví, nakoľko je skutok kvalifikovaný v štádiu pokusu a nie aj reálnej ťažkej ujmy na zdraví).

Súd potom dospel k záveru, že takto upravený skutok vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona a zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade so skutkovou vetou uvedenou v enunciaci tohto rozsudku.

K TRESTU:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností. Súd u obžalovaného nevzhladol poľahčujúcu okolnosť a vzhladol dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zák. a to, že spáchal viac trestných činov (dva) a v minulosti už bol za trestné činy odsúdený, vrátane zločinu. Súd teda pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. Základná trestná sadzba je v danom prípade podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. 4 až 10 rokov. Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. sa táto trestná sadzba potom upravuje na trest odňatia slobody v rozmedzí 7 rokov až 10 rokov.

Keďže u obžalovaného predošlé nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave ani preňho neboli ponaučením, či výstrahou pred ďalším páchaním trestnej činnosti (u obžalovaného sa jedná o opakované násilné trestné činy), súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti vo výmere 7 rokov, t. j. na dolnej hranici trestnej sadzby.

Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd potom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, nakoľko považoval takýto trest za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a. Úplné zistenie všetkých poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, ako aj zhodnotenie stupňa ich intenzity vo vzťahu k ostatným okolnostiam, ktoré sa týkajú činu a osoby páchatel'a a v súhrne tvoria stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4 Tr. zák.), je nevyhnutnou podmienkou na určenie druhu a výmery trestu. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby. V zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd ďalej obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - 1 ks plynová pištoľ zn. ZIRA SILAH, typ LTD, cal. 9 mm P.A.K, výrobné číslo Z.-XXXXXXXX, čiernej farby a 1 ks zásobník s obsahom 12 ks P.A.K. 9 mm nábojov a 7 ks nábojov typu P.A.K. 9 mm, z toho 6 ks nevystrelených a 1 ks vystrelený, nakoľko bola použitá na spáchanie oboch trestných činov, z ktorých spáchania súd uznal obžalovaného vinným.

Súd po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona ako v oblasti generálnej, tak aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, navyše s poukazom na znenie § 49 a § 50 Tr. zák. nie je možné uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd tak rozhodol predovšetkým po zohľadnení preukázaných závažných skutočností (podrobne rozpísaných v texte vyššie) a vzal do úvahy aj postoj obžalovaného k prejednávanej trestnej veci, ktorý vyhodnotil ako absolútne nekritický.

Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považoval súd za jediný druh sankcie, ktorá je v plnom rozsahu zodpovedajúca druhu a závažnosti posudzovaného protiprávneho konania a zároveň jediná, prostredníctvom ktorej bude môcť byť dosiahnutý prevýchovní účel (individuálna prevencia) a ktorá zároveň obsahuje aj morálne odsúdenie konania obžalovaného, pričom splní aj ďalší súdom sledovaný cieľ, aby pomerne spoľahlivo odradila ostatných členov spoločnosti od rovnakého alebo obdobného konania (generálna prevencia). Takto uložený trest podľa názoru súdu donúti obžalovaného, aby prehodnotil svoj doterajší spôsob života, urobil sebareflexiu nad svojím konaním, čo ho povedie k tomu, aby sa v budúcnosti už nedopustil protiprávneho konania. Ujma na osobnej slobode práve v prípade obžalovaného je nevyhnutná aj na účely predchádzania jeho ďalšej trestnej, respektíve protiprávnej činnosti, čím bude zabezpečená aj účinná ochrana spoločnosti.

K NÁHRADE ŠKODY:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov, Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, ods. 3 OZ, (1) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Poškodený si uplatnil náhradu škody vo výške 1683,- eur , preukázal však bolestné vo výške 1523,- eur podľa znal. posudku č. 8/2022 a 71,23 eura z titulu uhradených liekov predpísaných ošetrojúcimi oftalmológmi. Súd priznal poškodenému náhradu škodu vo výške 1594,23 eura (1523 + 71,23) a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces, nakoľko iné náklady, ako tie, ktoré súd priznal poškodenému, poškodený nepreukázal. Ďalšie dokazovanie by tak presiahlo rámec trestného konania.

Pre úplnosť súd uvádza, že výška bolestného je stanovená zák. č. 437/2004 Z.z., je presne bodovo ohodnotená a teda nie je priestor na svojvoľné uplatnenie jej výšky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.