

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410206484
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:6410206484.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: F. V. H., bytom M. R. I. XXX/XX, X., zast. advokátkou JUDr. Evou Hladkou, so sídlom Röntgenova 8 Bratislava, proti odporcom: S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. R. I. 5, X., D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. S. 14XX/XX X., zast. Mgr. Petrom Nyúлом, advokátom so sídlom kpt. Jaroša 4, Levice, Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. M. XX/XX Y. - X., o neplatnosť odstúpenia od zmluvy, o odvolaní navrhovateľa, proti rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 7C/119/2010-184 zo dňa 13. februára 2013 - len v časti výroku o trovách konania účastníkov, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania účastníkov (o nepriznaní navrhovateľovi náhrady trov konania) z r u š u j e a vec v tejto časti vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 07. 06. 2010 Okresný súd Levice ako súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom podanému návrhu navrhovateľa vyhovel (vo veci samej) a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie v časti výroku o trovách konania účastníkov odôvodnil tým, že o týchto rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - Zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) a navrhovateľovi, majúcemu v konaní plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v lehote nevyšiel výšku trov konania.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním a len v časti výroku o trovách konania napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania v sume 1. 373,99 eura, keď si tiež uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci, keď poukázal na to, že mal na vyčíslenie trov konania tri následné pracovné dni po vyhlásení rozsudku, pričom svoje trovy vyčísľil na tretí pracovný deň po vyhlásení rozsudku, napriek čomu mu súd náhradu nepriznal. Tým, že súd ešte skôr ako začala lehota na vyčíslenie trov konania plynúť, rozhodol, že mu trovy nepriznáva pre zmeškanie lehoty, jednak vec nesprávne právne posúdil a jednak mu tým odňal možnosť konať pred súdom. Aj keby hypoteticky zmeškal lehotu, mal mu súd priznať aspoň tie trovy, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu (predovšetkým zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu vo výške 99,50 eura). Ak chcel súd pri vyhlásení rozhodnutia doručovať písomné vyhotovenie rozsudku účastníkom konania priamo pri jeho vyhlásení, mohol taktiež o trovách konania rozhodnúť samostatným uznesením.

Odporkyňa v 1/rade vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že podľa jej názoru by k náhrade trov konania navrhovateľovi mala byť zaviazaná odporkyňa v 2/ rade.

Odporkyňa v 2/ rade poukázala na procesné spoločenstvo odporcov a to nerozlučné, ktorého dôsledkom je to, že v prípade priznania náhrady trov konania navrhovateľovi, tieto mu majú hradiť všetci odporcovia spoločne a nerozdielne.

Odporca v 3/ rade uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné a každý z účastníkov by si náklady spojené s priebehom súdneho konania mal hradiť sám.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 odsek 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 odsek 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa (prihliadajúci na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúci za následok nesprávne rozhodnutie vo veci § 212 odsek 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania účastníkov podľa ustanovenia § 221 odsek 1 písmeno f/, h/ OSP zrušiť a vec mu v tejto časti vrátiť na ďalšie konanie.

V danej veci súd prvého stupňa napadnutý rozsudok vyhlásil verejne dňa 13. 02. 2013, keď na verejné vyhlásenie rozhodnutia odročil pojednávanie zo dňa 23. 01. 2013, na ktorom pojednávaní si navrhovateľ v záverečnom návrhu prostredníctvom svojho zástupcu uplatňoval náhradu trov konania. K doručeniu rozsudku došlo čiastočne po jeho vyhlásení, navrhovateľovi bol ale doručený poštou dňa 18. 02. 2013, pričom v odvolaní a tiež vo vyčíslení trov konania - obe podania zo dňa 18. 02. 2013 (zasielané súdu poštou dňa 18. 02. 2013) svoje trovy v konaní vyčísliť.

Súd prvého stupňa preto z dôvodu ním uvedeného nemohol navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznať a odvolanie navrhovateľa bolo preto v rozsahu jeho odvolacích dôvodov plne dôvodné (opodstatnené); v novom rozhodnutí sa preto musí s jeho požiadavkou na trovy konania vysporiadať (vrátane trov odvolacieho konania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.