

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-1S/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200396  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1022200396.3

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: TERNO real estate s. r. o., so sídlom Bratská 3, 851 01 Bratislava, IČO: 50 020 188, právne zastúpený: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, 842 13 Bratislava, IČO: 00 156 426, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k.: 5426/2021-3 zo dňa 10.02.2022, o opätovnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd p r i z n á v a správnej žalobe zo dňa 22.03.2022 odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou zo dňa 22.03.2022, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.03.2022, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. k.: 5426/2021-3 zo dňa 10.02.2022 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava – mesto č. k.: 571/2406/2021-161 zo dňa 04.11.2021 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“) o uložení úhrnej pokuty vo výške 1 000 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. g) v spojení s § 28 ods. 8 zákona o potravinách za nedostatky zistené pri úradnej kontrole potravín dňa 21.07.2020 a za nesplnenie opatrenia, uloženého pri úradnej kontrole potravín dňa 21.07.2020, čo bolo zistené dodatočnou kontrolou potravín, vykonanou dňa 04.09.2020 v prevádzkarni: TERNO real estate s. r. o., TERNO 1046, Radlinského 39, 811 07 Bratislava a rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa potvrdil. Žalobným návrhom sa žalobca domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia v spojení s rozhodnutím orgánu verejnej správy prvého stupňa a vrátenia veci orgánu verejnej správy prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne zmeny napadnutého rozhodnutia v spojení s rozhodnutím orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktoré mu predchádzalo v časti výroku o výške uloženej pokuty tak, že žalobcovi ukladá pokutu vo výške X XXX A. a priznania nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalobca dňa 02.05.2023 elektronicky doručil Krajskému súdu v Bratislave opätovný, v poradí tretí, návrh na priznanie odkladného účinku zo dňa 02.05.2023 a to z dôvodu hrozby závažnej ujmy a značnej finančnej škody. V návrhu žalobca uviedol, že hoci sa súdy riadia pravidlom, že len samotná výška pokuty neosvedčuje hrozbu závažnej ujmy, pokuta v takejto astronomickej výške v kombinácii s finančnou situáciou, v ktorej sa žalobca nachádza, je spôsobilá negatívne zasiahnuť jeho ekonomickú situáciu. Čiastka vo výške X XXX XXX € je tak vysoká, že len máloktorý subjekt výrazne nepocíti jej nečakaný výpadok. Vzhľadom na dlhodobú a súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu žalobcu možno s istotou konštatovať, že uhradenie čiastky vo výške X XXX XXX A. by žalobcovi spôsobilo vážne problémy v jeho fungovaní, podnikateľskej činnosti a finančnej situácii. Žalobca ďalej poukázal na účtovnú závierku vypracovanú za rok 2022, ktorú k návrhu predložil, z ktorej je zrejmé, že dlhodobo dosahuje stratu. Neuhradená strata minulých rokov predstavuje spolu čiastku – XX XXX XXX A. a oproti roku 2021

ešte vzrástla. Výsledok hospodárenia za účtovné obdobie roku 2022 po zdanení predstavuje stratu vo výške – X XXX XXX A.. Žalobca zdôraznil, že je dlhodobo v nepriaznivej finančnej situácii, suma vymáhanej pokuty presahuje hodnotu jeho disponibilných zdrojov. Žalobca poukázal na dodatok č. 3 k zmluve o úvere zo dňa 22.11.2022, kde pre obdobie od 27.12.2022 do 25.09.2023 bolo s veriteľom dohodnuté pozastavenie splácania úveru, keďže nebol schopný splatiť ani splátku vo výške XXX.XXX,- A.. Svoje bežné nevyhnutné záväzky žalobca financuje prostredníctvom kontokorentného úveru, ktorý môže čerpať až do limitu X.XXX XXX,- A., z pripojeného výpisu z bežného účtu je zrejmé, že sa takmer blíži k limitu. Za účelom refinancovania úveru poskytnutého žalobcovi spoločnosťou B. C. D. E. žalobca dňa 21.12.2021 uzatvoril zmluvu o úvere a jednorazovo čerpal úver vo výške XX.XXX XXX,- A., pričom ani tento nie je schopný splatiť v dohodnutom splátkovom termíne, o čom svedčí dodatok č. 2, ktorým bola posunutá splatnosť prvej splátky vo výške XXX XXX,- A. zo dňa 31.12.2022 na termín 31.12.2023. Na majetkovú a finančnú situáciu žalobcu negatívne vplyva aj všeobecne známa celková nepriaznivá situácia na trhu, predovšetkým bezprecedentné zvyšovanie cien energií, neustále navyšovanie cien vstupov, komodít a potravín.

3. Ďalej žalobca argumentoval poukazom na postup v súlade s princípom právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, s tým, že aj vydanie rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe podlieha požiadavkám, ktoré vyplývajú z jeho práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie a princípu právnej istoty zakotveného v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Rozhodnutie o ne/priznaní odkladného účinku správnej žalobe nemôže byť prejavom svojvôle. V tejto súvislosti žalobca poukázal na postup správneho súdu v obdobných prípadoch a tiež v obdobných prípadoch voči žalobcom v lepšej finančnej situácii.

4. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepovažoval žalobca za rozporný s verejným záujmom, keďže nedôjde k poškodeniu ani ohrozeniu práv žalovaného ani tretích osôb. Činnosť žalovaného nie je financovaná pokutami, svoje zdroje získava zo štátneho rozpočtu, a teda nebude nepriaznivo zasiahnutý priznaním odkladného účinku. Naopak, okamžité uhradenie pokuty by mohlo mať za následok, že žalobca by nemusel byť schopný platiť mzdy zamestnancom včas, musel by ukončiť niektoré pracovnoprávne vzťahy a prípadná likvidácia a skončenie podnikania žalobcu by spôsobili nezamestnanosť jeho súčasných zamestnancov, pričom priemerný prepočítaný počet zamestnancov žalobcu v roku 2022 bol 1323. Uhradenie pokuty by malo zároveň za následok, že žalobca by nedokázal splatiť včas splatné pohľadávky dodávateľov za dodaný tovar, v dôsledku čoho by mu dodávatelia mohli odmietnuť dodať tovar. Dodávky potravín využíva veľa lokálnych dodávateľov a jeho neschopnosť zaplatiť im vystavené faktúry za dodaný tovar, môže spôsobiť platobnú neschopnosť ďalších podnikateľských subjektov. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by malo za následok negatívny dopad na trhové prostredie, pretože by znevýhodnilo žalobcu v porovnaní s jeho konkurentmi tým, že na rozdiel od konkurentov by musel znášať nezanedbateľný peňažný záväzok negatívne zasahujúci jeho peňažné toky na prevádzku. Uvedené by spôsobilo značnú konkurenčnú nevýhodu na ťarchu žalobcu.

5. Žalovaná sa k opätovnému návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 17.05.2023, doručeným správne súdu dňa 22.05.2023, v ktorom uviedla, že posúdenie otázky, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žaloby ponecháva na rozhodnutí súdu.

6. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť 01.06.2023 a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Nitre a Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/72/2022 bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety náhodným výberom pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave (ďalej aj len „správny súd“) a je vedená pod sp. zn. BA-1S/72/2022.

7. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila

závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom (písm. a/) alebo ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcoví by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 186 ods. 2 SSP odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

11. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to výslovne ustanoví SSP alebo osobitný právny predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe však môže aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

12. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP. Žalobca má pritom tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne mu privodiť závažnú ujmu, hospodársku škodu či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu.

13. Správny súd po oboznámení sa s listinami pripojenými k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zistil, že žalobca sa v súčasnosti nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, niekoľko účtovných období po sebe hospodári so záporným výsledkom, čo je zrejmé z účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2022 (č. l. 161 a nasl.), z ktorej vyplýva, že výsledkom hospodárenia v účtovnom období roka 2022 žalobcu je strata, ktorá sa oproti predchádzajúcemu účtovnému obdobiu (rok 2021) ešte zvýšila. Žalobca si k zmluvám o úvere dojednal dodatky, ktoré mu umožňujú odklad jednotlivých splátok istiny (č.l. 211, č. l. 228), z pripojeného výpisu z bežného účtu mal súd za preukázané, že žalobca mal k 31.01.2023 na tomto účte konečný stav -X.XXX XXX,XX A..

14. Za takto zisteného skutkového stavu správny súd dospel k záveru, že okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia je vzhľadom na celkovú majetkovú situáciu žalobcu a jeho hospodárske výsledky spôsobilý privodiť žalobcovi závažnú ujmu a finančnú škodu spočívajúcu v znížení a obmedzení jeho platobnej schopnosti a schopnosti plniť riadne a včas svoje záväzky voči dodávateľom, zamestnancom a iným tretím subjektom. Uvedené skutočnosti žalobca dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi pripojenými k opätovnému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe v tomto prípade nebude v rozpore s verejným záujmom, nakoľko sa jedná o zaplatenie sankcie žalobcom, ktorá nemá z hľadiska času uhradenia tejto sankcie priamy vplyv na verejný záujem. Predmetom verejného záujmu je totiž predovšetkým zabezpečiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a v prípade ich porušovania takéto konanie zo strany orgánov verejnej správy sankcionovať. Trestanie za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť vykonané zákonným spôsobom, pričom otázka zákonnosti postupu orgánu verejnej správy a uloženia sankcie bude riešená v tomto konaní. Predmetom verejného záujmu je nepochybne aj záujem na zaplatení, resp. vymáhaní orgánmi verejnej správy právoplatne uložených pokút, avšak z hľadiska času úhrady, resp. núteného vymoženého právoplatne uloženej pokuty nemôže v danom prípade priznaním odkladného účinku správnej žalobe do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo

veci samej, prísť k rozporu s verejným záujmom, a to aj z dôvodu, že správny súd nevzhladol okolnosti, ktoré by mohli ohroziť, resp. znemožniť prípadné vymáhanie právoplatne uloženej pokuty v budúcnosti po rozhodnutí správneho súdu vo veci samej.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP priznal správnej žalobe zo dňa 22.03.2022 odkladný účinok, a to až do právoplatného rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.