

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205780
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613205780.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: Z. Š., K.. XX.X.XXXX, O. F., Š. XX/XX, o prejednanie náhrady spôsobenej škody takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.4.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky zo dňa 28.3.2013 označené ako Žiadosť o prejednanie náhrady spôsobenej škody, z obsahu ktorého nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha, či ide o návrh na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom resp. o návrh na povolenie obnovy konania..

Uznesením č. 9C/84/2013-9 zo dňa 11.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2013 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila a opravila svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bola poučená ako je potrebné jej podanie doplniť a to označiť odporcu t.j. voči komu návrh smeruje a uviesť žalobný petit t.j. čoho sa ako navrhovateľka domáha a ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol. Uznesenie prevzala navrhovateľka dňa 24.4.2013.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky zo dňa 28.3.2013 nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. V návrhu na začatie konania nebol označený účastník, voči ktorému návrh smeruje, nebolo tu uvedené čoho konkrétne sa navrhovateľka domáha, či sa domáha náhrady škody a ak áno v akej celkovej výške resp. ide o návrh na povolenie obnovy konania. V podaní nebol uvedený konkrétny žalobný petit, ktorým je súd viazaný a ktorý musí byť konkrétny, zrozumiteľný tak, aby bol vykonateľný. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval navrhovateľku na odstránenie vád, pričom ju aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ju aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietne.

Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo 219/07, Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 nevyžaduje, aby žalobca po stránke formálnej do najmenších podrobností formuloval návrh budúceho výroku súdneho rozhodnutia. Z jeho doslovného znenia je zrejmé, že za postačujúce považuje, ak žalobca v žalobe vyjadrí podstatu (zmysel) toho, čoho sa v konaní na základe opísaného skutkového stavu domáha. Petit žaloby, tak ako žalobca formuluje v podanej žalobe alebo neskôr v priebehu konania, je súd povinný posudzovať čisto z hľadiska obsahového (t.j. či je v žalobe dostatočne presne, určito a zrozumiteľne vyjadrené, čo žalobca žiada).

Predmetnú vec nemožno posúdiť podľa uvedeného rozhodnutia NS SR. V tomto prípade ide o situáciu, že z podania navrhovateľky nie je presne zrejmé, akého nároku sa domáha a to či sa domáha náhrady škody resp. obnovy predchádzajúceho konania, v ktorom bol jej návrh na náhradu škody zamietnutý. Základnou náležitosťou riadneho návrhu na začatie konania je žalobný petit, pričom v podaní navrhovateľky uvedený nie je. Okrem toho v podaní vôbec nie je označený účastník konania, proti ktorému návrh smeruje. Navrhovateľka pritom v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu nereagovala a vady svojho podania neodstránila.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.