

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311227470
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311227470.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi : T. T. W., B.. XX.XX.XXXX, B. X. Ž. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 297,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 297,70 Eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 508,70 Eur od 22.4.2008 do 16.7.2009 a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 297,70 Eur od 17.7.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi t trovy konania v sume 17,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume

109,72 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 297,70 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO : 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, s ktorou dňa 21.5.2009 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) poskytoval dodávky zemného plynu do nehnuteľnosti, vlastníkom ktorej je odporkyňa, pričom jej vlastníkom sa odporkyňa stala na základe Osvedčenia o dedičstve Č..W.. XXD/X/XXXX Z. J. XX.X.XXXX, právoplatného dňa 31.1.2008. Za poskytnuté dodávky zemného plynu právny predchodca navrhovateľa odporkyňi vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil jej faktúru Č.. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu vo výške 610,27 Eur so splatnosťou 22.4.2008. Navrhovateľovi na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení bola z faktúry Č..XXXXXXXXXX postúpená pohľadávka vo výške 508,70 Eur, pričom z tejto sumy odporkyňa dňa 16.7.2009 navrhovateľovi uhradila len časť, a to sumu vo výške 211,00 Eur. Zvyšnú časť vo výške 297,70 Eur odporkyňa navrhovateľovi do dňa spísania návrhu na začatie konania neuhradila, a tým došlo na jej strane v zmysle § 451 OZ k bezdôvodnému obohateniu vo výške 297,70 Eur. Nakoľko s vydaním bezdôvodného obohatenia (peňažného plnenia) sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu voči nej uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/1563/2011-23 zo dňa 15.12.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, nakoľko táto sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/185/2012-57 zo dňa 26.3.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a uznesením 15C/185/2012-58 zo dňa 26.3.2013 rozhodol o doručovaní písomností určených odporkyňi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 28.5.2013.

Na pojednávanie konané dňa 28.5.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom faxu dňa 22.5.2013 (poštou poddanie doručené dňa 24.5.2013, pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : vyúčtovacia faktúra Č.. XXXXXXXXXXXX, Pokus o zmier zo J. X.X.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXX/XX/DI Z. J. XX.X.XXXX spolu s prílohou, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že súčasťou postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná v predmetnom konaní, List vlastníctva Č.. XXXX, Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa X.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa do nehnuteľnosti, ktorej vlastníčkou je odporkyňa (vlastníctvo odporkyne k predmetnej nehnuteľnosti mal súd jednoznačne preukázané z výpisu Listu vlastníctva č. XXXX), vykonával dodávky zemného plynu, za ktoré si v súlade s platným cenníkom vyúčtoval cenu. Túto cenu odporkyňi riadne vyfakturoval a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 610,27 Eur a splatnou dňa 22.4.2008. Následne dňa 21.5.2009 právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná v predmetnom konaní, čo mal súd jednoznačne preukázané z predloženej prílohy. Na navrhovateľa bola však postúpená pohľadávka už len vo výške 508,70 Eur, pričom z tejto sumy odporkyňa navrhovateľovi uhradila len časť, a to časť vo výške 211,00 Eur a zvyšok vo výške 297,70 Eur ostal z jej strany neuhradený. Odporkyňa zvyšok svojej peňažnej povinnosti si nesplnila a to aj napriek tomu, že dňa X.X.XXXX uzatvorila s navrhovateľom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, v rámci ktorej svoj dlh voči navrhovateľovi uznala čo do výšky ako čo do dôvodu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. (účinného do 31.12.2008), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. (účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že navrhovateľ sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX stal vlastníkom pohľadávky, ktorá vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa voči odporkyňi. Titulom vzniku predmetnej pohľadávky bolo bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane odporkyne tým, že právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas neuhradila cenu, ktorá jej bola vyfakturovaná za realizáciu dodávok zemného plynu zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Odporkyňa aj napriek tomu, že svoj dlh uznala čo do dôvodu ako aj čo do výšky, v plnej sume ho neuhradila a s úhradou čiastky vo výške 297,70 Eur sa dostala do omeškania. To znamená, že okrem dlžnej istiny je povinná v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je určená v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a oprávnene.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 127,22 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 17,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 109,72 Eur, ktoré pozostávajú z 3 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, žaloba) jeden úkon á 27,89 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 1 krát režijný paušál za rok 2009 á 8,27 Eur (už zvýšené o DPH 19 %), 2 krát režijný paušál za rok 2011 á 8,89 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. spolu 109,72 Eur. Súd na záver uvádza, že pri určení výšky priznaných trov právneho zastúpenia, vychádzal z posledného vyúčtovania uplatnených trov právneho zastúpenia, doručeného tunajšiemu súdu zo stany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 24.5.2013.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.