

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111012041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111012041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa, v trestnej veci proti obžalovanému K. H., nar. XX.XX.XXXX v J., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného K. H. proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 26. septembra 2012, sp. zn. 1T/188/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný K. H., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. - U., O. č. XXX/XX

odsudzuje

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m), h) Tr.zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov s tým, že sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ako súčasť probačného dohľadu, aby počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nahradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa rušia výroky o treste uložené obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/88/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatného dňa 28.08.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/30/2012 zo dňa 23.04.2012, právoplatného dňa 02.10.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnou dobu v trvaní 3 roky a Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, právoplatného dňa 20.07.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnou dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2012, sp.zn. 1T/188/2011, bol obžalovaný K. H. uznaný vinným prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., na skutkovom základe, že

dňa 14.12.2010 v Trenčianskej Turnej uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany úverovú zmluvu č. 4012074259 na nákup tovaru, a to LCD televízora bližšie nezistenej značky s predajnou cenou vo výške 419,- Eur na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v celkovej výške 377,10 Eur, ktorý sa zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok, v zmluve uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa Dong jin comapny, so sídlom Galantská č. 592, Dolná Streda a jeho príjmu vo výške 890,- Eur, hoci s týmto subjektom nemal uzatvorený pracovný pomer a nebol jeho zamestnancom, čím uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, pričom neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany spôsobil škodu vo výške 429,32 Eur.

Za to bol odsúdený § 222 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 4 Tr.zák. v spojení s § 37 písm. m), h) Tr.zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov s tým, že mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu bola podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr.zák. uložená povinnosť, ako súčasť probačného dohľadu, aby počas skúšobnej doby podmienienečného odsúdenia nahradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 škodu vo výške 429,32 Eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol obžalovaný odvolaním čo do viny aj trestu. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa jeho konanie nesprávne posúdil, pričom ničím nebolo preukázané, že sa dopustil trestného činu. V danom prípade ide len o občiansko-právny vzťah. V doplnených dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že nekonal úmyselne, preto skutok nie je trestným činom. Ak by však odvolací súd dospel k opačnému záveru, žiadal, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste, ktorý je neprimerane prísny a uložil mu trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Na verejnom zasadnutí obhajca a obžalovaný uviedli, že odvolanie nesmeruje voči výroku o vine, odvolaním napadajú len výrok o treste, ktorý je podľa nich neprimerane prísny. Žiadali, aby krajský súd zrušil výrok o treste a sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody s podmienienečným odkladom na samej spodnej hranici skúšobnej doby s tým, že nie je potrebné ukladať probačný dohľad. Obžalovaný dodal, že škodu chce uhradiť a hanbí sa za svoje konanie.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Nakoľko odvolací súd nezistil vo výroku o vine napadnutého rozsudku chyby odôvodňujúce podanie dovolania a odvolaním nevytýkané, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o treste, pričom s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne

dôvodné a je v zmysle zákona potrebné mu uložiť súhrnný trest aj vo vzťahu k ďalším odsúdeniam, ktoré súd prvého stupňa nechal pri rozhodovaní do úvahy.

Obžalovaný bol totiž trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 88/12 zo dňa 13.04.2012, právoplatným dňa 28.08.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3 T 147/2012 zo dňa 29.06.2012, právoplatným dňa 20.07.2012, bol opäť uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Napokon trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1 T 30/2012 zo dňa 23.04.2012, právoplatným dňa 02.10.2012, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa §20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Na predmetné odsúdenia sa nevzťahuje Rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o amnestii zo dňa 2. januára 2013, nakoľko tomu bráni čl. V písm. d), s poukazom na to, že bol v posledných desiatich rokoch pred ich uložením prepustený z výkonu trestu odňatia slobody (uznesenie OS Trnava sp. zn. 5 Pp 35/07 zo dňa 27.04.2007)

Keďže prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil dňa 14.12.2010, teda predtým ako boli vyhlásené vyššie citované trestné rozkazy za iné trestné činy, bolo nutné ukladať súhrnný trest za všetky trestné činy. Preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a sám rozhodoval o potrestaní obžalovaného. Prihliadol pri tom na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanému nič nepoľahčovalo, na druhej strane mu v zmysle § 37 písm. m/ , písm. h/ Tr.zák. príťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov. V súčasnosti je riadne zamestnaný, má snahu uhradiť spôsobenú škodu a snaží sa žiť riadnym životom. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd nemohol ukladať prísnejší trest ako bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa (aj keď ukladal trest celkovo za štyri prečiny, teda za viac ako prvostupňový súd), uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov s tým, že sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ako súčasť probačného dohľadu tiež podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr.zák. obžalovanému uložil aj povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nahradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 429,32 Eur.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výroky o treste uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/88/2012 zo dňa 13.04.2012, právoplatného dňa 28.08.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/30/2012 zo dňa 23.04.2012, právoplatného dňa 02.10.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnou dobu v trvaní 3 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/147/2012 zo dňa 29.06.2012, právoplatného dňa 20.07.2012, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a dôvody rozhodol odvolací súd z podnetu podaného odvolania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.