

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205385
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212205385.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyňi: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom E. J., synom odporkyne, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eur od 28.04.2010 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrela ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporkyňi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi a záväzok odporkyne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas odplatu. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Pohľadávka predstavuje nárok na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia zmluvy o pripojení zo strany odporkyne.

V skrátanom konaní bol dňa 27.11.2012 vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/328/2012-22, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/9/2013-46 zo dňa 27.02.2013 pre nemožnosť doručiť ho odporkyňi do vlastných rúk. Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd opatrovníka. Opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril a keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 28.05.2013 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä so zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 26.03.2009, faktúrou, so všeobecnými podmienkami T-Mobile Slovensko, a.s. a so zmluvou o postúpení pohľadávok.

Z listinných dôkazov súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (ďalej aj len poskytovateľ) uzatvorila dňa 26.03.2009 s odporkyňou zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku predal poskytovateľ odporkyňi mobilný telefón Nokia 3110 black za zľavnenú kúpnu cenu 1,-

eur. Súčasne s uzatvorením zmluvy bol odporkyni aktivovaný program Fix 9. Odporkyňa sa zaviazala na minimálne mesačné zmluvné dobitie kreditu v sume 9,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. V dodatku k zmluve sa odporkyňa zaviazala zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur v prípade porušenia zmluvných povinností z jej strany (najmä akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany poskytovateľa. Faktúrou č. 7003248963 zo dňa 08.04.2010, splatnou dňa 27.04.2010, vyúčtoval poskytovateľ odporkyni zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Kradžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469 stala dňom 01.07.2010 univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019, ktorá v dôsledku zlúčenia spoločností ku dňu 30.06.2010 zanikla. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Kradžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011 pohľadávku voči odporkyni navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je nedôvodný. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zriadiť odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej s tým súvisiace služby a odporkyňa bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý mal vzniknúť jeho právnenému predchodcovi z porušenia zmluvy o pripojení odporkyňou. Navrhovateľ pritom uviedol, že v danom prípade je odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená. Z ďalšieho textu je zrejmé, že navrhovateľ požadoval zmluvnú pokutu z dôvodu, že odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu a súd má povinnosť skúmať, či navrhovateľ nepožaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. V danom prípade mala odporkyňa aktivovaný program Fix 9 s minimálnym mesačným dobíjaním 9,- eur a bola viazaná dodatkom po dobu 24 mesiacov. V prípade splnenia záväzku odporkyňou v minimálnom rozsahu po dobu viazanosti by tak celkové dobitie predstavovalo sumu 216,- eur (24 mesiacov x 9,- eur). Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 248,95 eur, teda vo výške, ktorá by prevyšovala základný záväzok odporkyne o viac ako 30,- eur. Keďže výška dohodnutej zmluvnej pokuty presahovala minimálny dvojročný základný záväzok odporkyne, považoval súd takto dohodnutú zmluvnú pokutu za neprimeranú sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku a tým za neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku. Okrem toho dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu a musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Okrem neprimeranosti dojednej zmluvnej pokuty je jej ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť ustanovenia o zmluvnej pokute

a tým neplatnosť aj to, že pre uplatnenie práva na jej zaplatenie bolo potrebné súčasné splnenie dvoch podmienok, a to okrem porušenia zmluvnej povinnosti aj aktívne konanie zo strany poskytovateľa služieb vo forme vypojenia SIM karty. Podľa názoru súdu by zmluvná pokuta mala byť viazaná iba na porušenie konkrétnej povinnosti bez ďalšieho jej podmieňovania. Keďže súd považoval zmluvnú pokutu za dojednanú neplatne, nebolo možné priznať navrhovateľovi ani jej časť pri súčasnom využití moderačného práva súdu, pokiaľ by vôbec prichádzalo do úvahy. Právny úkon urobený v písomnej forme možno vykladať iba na základe toho, čo obsahuje a výkladom právny úkon nemožno dopĺňať o to, čo síce mohlo byť motívom, pohnútkou, prípadne aj vôľou právneho predchodcu navrhovateľa, ale v právnom úkone to vyjadrené nebolo. Pokiaľ motívom dojednanej výšky zmluvnej pokuty mala byť cena telefónu, za ktorú poskytovateľ odporkyni tento predal, tak táto bola určená dohodou účastníkov, t. j. aj na základe konania a ponuky poskytovateľa, pričom v tejto súvislosti si ako podnikateľský subjekt mal byť vedomý podnikateľských rizík a postupovať tak, aby škodám predchádzal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov nepriznal, keďže si ju neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.