

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25P/170/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212217747
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212217747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom Mgr. Janou Koščovou, v právnej veci starostlivosti o maloletých D. V., T.. XX.XX.XXXX, I. V., T.. XX.X.XXXX, obaja umiestnení v Detskom domove Štós, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice IV, dieťaťa rodičov : matky SE. V., T.. XX.X.XXXX, H. G. XXX, F.úpenej opatrovníkom JUDr. K. W., D.yšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice- okolie, otca C. V., T.. XX.X.XXXX, H. Y. XXXX/XX, Y., D. súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Banská Bystrica, na návrh matky, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Matka podala dňa 20.6.2012 na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletými D., T.. XX.XX.XXXX Z. I., T.. XX.X.XXXX, zveril jej oboch maloletých do jej osobnej starostlivosti. Matka dôvodila, že maloletí boli na základe rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 25P 260/2010-40 zo dňa 28.6.2011 zverení do ústavnej starostlivosti detského domova Š.. Matka uviedla, že v súčasnosti už nie sú dôvody na ponechanie maloletých v ústavnej starostlivosti, nakoľko má možnosť spolu s deťmi bývať a osobne sa o nich starať v domácnosti u príbuzných v G.. Ďalej uviedla, že v súčasnosti sa snaží zlepšiť svoju ekonomickú situáciu prácou v zahraničí (Nemecko). Otec maloletých je vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Pobyt otca maloletého nie je súdu známy, preto mu bol podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca súdu na zastupovanie v tomto konaní.

Otec sa k návrhu matky prostredníctvom dožiadaného súdu (Okresného súdu Banská Bystrica) vyjadril, že s návrhom matka na zrušenie ústavnej starostlivosti súhlasí, keďže maloletým bude lepšie s matkou, než v detskom domove. Ďalej uviedol, že okrem maloletých má syna T. R. (T.. XXXX) Z. S. Y. (T.. XXXX) žijúcu vo Švédsku. Potvrdil, že vo výkone trestu nie je pracovne zaradený, pričom vo výkone trestu je od októbra 2011, podmienenečne môže byť prepustený v roku 2017, trest mu končí v roku 2020.

Z výpovede matky na pojednávaní dna 7.3.2013 vyplýva, že táto aj naďalej trvá na podanom návrhu, t.j. na zrušení ústavnej starostlivosti vo vzťahu k mal. D. Z. I., zverení mal. detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazaniu otca k vyživovacej povinnosti v minimálne zákonom určenom rozsahu. Ďalej uviedla, že maloletí I. Z. D. je boli odňatí do ústavnej starostlivosti, nakoľko bola vo výkone trestu, z ktorého bola prepustená 15.12.2011, následne po 3 mesiacoch odišla pracovať do Nemecka, kde pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu jedného roka do 8.7.2013, s čistým príjmom od 1.400 až po 1.800,-Eur, a to podľa počtu izieb, ktoré upratá, keďže pracuje ako chyzná. Ako svoje mesačné výdavky uviedla nájom v

Nemecku 430,-Eur, stravu 100,-Eur, cestovné 120,-Eur. Potvrdila, že má ušetrené finančné prostriedky okolo 7.000,-Eur a chcela by sa zamestnať na Slovensku. Vo vzťahu k ďalšiemu trestnému konaniu uviedla, že skutok - krádež, je len podozrenie zo spáchania krádeže, ktorá by mala byť za obdobie, kedy je bola rozhodnutím súdu udelená podmienka. V súčasnosti uhrádza za podnájom (3-izbový byt) na Q. 500,-Eur mesačne, k čomu jej finančne prispievajú aj rodičia otca maloletých detí. Nie je evidovaná na úrade práce, nakoľko jej bolo oznámená že sa má prísť hlásiť až potom, čo súd rozhodne, či jej budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti.

Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplýva, že u matky boli prešetrované pomery dňa 6.3.2013, nakoľko matka oznámila súčasné bydlisko dňa 5.3.2013. Matka býva v podnájme na Y. O. XX D. Y. D. 3-izbovom byte, kde bytové podmienky sú dobré, je tam aj detská izba a matka by mala byť amnestovaná do konca mesiaca za trestný čin, ktorý spáchala v minulosti. Toho času bola vypočúvaná v novej trestnej veci. Zatiaľ matka prejavila záujem o maloleté deti, navštevovala ich v detskom domove.

Zástupkyňa detského domova na pojednávaní vypovedala, že po preverení trestného konania voči matke by detský domov súhlasil so zverením detí matke, nakoľko matka od počiatku od umiestnenia detí javí záujem o deti, kontaktuje sa, uviedla adresu, kde sa bude s deťmi zdržiavať, táto adresa bola preverená. Taktiež matka uhrádzala výživné, preto detský domov doporučil síce zveriť deti matke, avšak pod podmienkou dohľadu, nakoľko už v minulosti maloletý D. bol vrátený z ústavnej starostlivosti rodičom a následne musel byť odobratý.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 28.5.2013, na ktorý sa neustanovil otec maloletých, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, ktorý však svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Neustanovila sa ani opatrovníčka matky, ktorá však svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnila, ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, preto súd postupoval v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav vecí:

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 28.5.2013 uviedol, že mu bol doručený trestný rozkaz, z ktorého je zrejmé, že matka sa dopustila spáchania trestného činu, avšak vzhľadom na okolnosť, že bola podmienčne prepustená za predchádzajúci trestný čin s probačným dohľadom na dobu troch rokov je zrejmé, že jej bude uložený trest výkonu rozhodnutia nepodmienený.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrovaní rodinných pomerov doručenom súdu dňa 24.8.2012 vyplýva, že matka bola zaradená do programu sanácie rodinného prostredia Miesto pod slnkom, avšak sanácia rodinného prostredia nebola úspešná, preto došlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti a obe deti boli premiestnené do Detského domova Štós.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II, zo dňa 28.6.2011, č.k. 25P 260/2010-40 vyplýva, že mal. I. bola nariadená ústavná starostlivosť v detskom domove Š.. Zároveň bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice II, č.k. 25P 157/2009-27 zo dňa 14.10.2009 tak, že sa nariaďuje ústavnú starostlivosť maloletému D. v Detskom domove Štós a zaviazal oboch rodičov prispievať mal. I. a mal. D. na každého sumou 30% z výšky životného minima na nazaopatrené, nepľnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2011

Z uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 15.12.2011, č.k. 4Pp/61/2011 vyplýva, že matka bola podmienčne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5T 110/2006 zo dňa 21.4.2011 v trvaní 1 rok pre prečin krádeže spolupáchateľstva podľa ust. § 212 ods. 1 Trestného zákona, s nariadeným probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, č.k. 3T 10/2013-79 zo dňa 27.2.2013 vyplýva, že matka bola uznaná vinnou, zo spáchaníu prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona az čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Podľa ust. § 54 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ust. § 55 ods. 1 cit. zákona, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa ust. § 55 ods. 3 cit. zákona, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak mal. dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutočný stav a v súlade s citovaným zákonným ustanovením, mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť aj naďalej trvajú. Z predloženého trestného rozkazu vyplýva, že bola opätovne odsúdená za prečin krádeže na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne. Súd mal zároveň za to, že spôsob života matky, t.j. najmä skutočnosť, že sa jedná o opakované páchanie trestnej činnosti matkou, ako aj pravdepodobnosť, že matka bude vzhľadom na spáchanie ďalšieho trestného činu odsúdená nepodmienečne, nevytvára vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletých detí, po morálnej stránke, nedáva im dobrý príklad správania do budúcnosti, preto návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol

Podľa ust. § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na cit. zákonné ustanovenie, súd nerozhodoval o trovách účastníkov konania, keďže to ani jeden z nich v priebehu konania nenavrhoval

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove malolaetých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).