

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010260
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010260.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného S. E., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22.06.2023, sp. zn. 4Pp/13/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. júla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. E., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného S. E. o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14T/37/2022 zo dňa 13.07.2022 v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch namietal, že súd I. stupňa rozhodoval nezákonne. Vytýkal mu minulosť, i keď bol podmienkovo odsúdený, blízko veku mladistvého a nebral do úvahy jeho polepšenie, keď v „čakacej“ dobe bol disciplinárne odmenený. Tiež nebol vzatý do úvahy prípis NAKY, že mal usvedčovať drogovú skupinu. Napadnuté uznesenie označil na nespravodlivé a žiadal, aby bolo podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušené a bol prepustený na slobodu.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd na podklade predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa pri prejednaní a rozhodnutí danej veci nepochybil. Bol dodržaný procesný postup podľa § 415 Tr. por., pretože o návrhu odsúdeného bolo rozhodnuté na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdeného, ktorý mal možnosť sa k predmetu konania vyjadriť. Súčasne bolo verejné zasadnutie vykonané v prítomnosti prokurátora i zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navyše súd I. stupňa nadbytočne vyžiadal dôkazy navrhované odsúdeným týkajúce jeho udania inej osoby z drogovej trestnej činnosti.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s právnymi úvahami súdu I. stupňa, ktorý správne v rámci svojej argumentácie poukázal na zákonom vyžadované podmienky pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Medzi tieto patrí preukázanie zo strany odsúdeného, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom u osoby odsúdenej za prečin súd skúma splnenie týchto podmienok po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody. Súčasne súd I. stupňa pri rozhodovaní o podmieňanom prepustení prihliadal na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku vyžadovanú citovaným zákonným ustanovením, keďže vykonal polovicu z súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 2-och rokov. K predpokladanému vykonaniu trestu v danom prípade dôjde dňa 13.01.2024. Tiež možno súhlasiť s právnym názorom súdu I. stupňa ohľadne splnenia jednej z dvoch materiálnych podmienok, čo odôvodňoval plnením povinností vyplývajúcich z pracovného zaradenia i povinností pri výkone činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, dosiahnutím dvoch disciplinárnych odmien a plnením programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach.

Vzhľadom na sťažnostné námietky odsúdeného nadriadený súd pripomína, že pre kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody musí byť súčasne splnená aj ďalšia materiálna podmienka - že od odsúdeného možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k správne záveru, že u odsúdeného táto zákonom vyžadovaná podmienka splnená nebola. Odsúdený bol mimo dvoch ostatných odsúdení, ktoré sú v súbehu a bol mu za ne uložený vykonávaný súhrnný trest odňatia slobody, odsúdený v 10-tich prípadoch za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. V jeho prípade sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu krádeže. Ani pozornosti nadriadeného súdu neuniklo, že odsúdený naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 20.09.2021 a už dňa 06.12.2021 sa dopustil opätovne trestného činu krádeže. Následne rovnaký trestný čin spáchal dňa 09.06.2022. I keď odsúdený uvádzal, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestná v spoločnosti K., s.r.o., nepredložil k danému tvrdeniu žiadne relevantné doklady, napr. písomný prísľub daného zamestnávateľa o jeho zamestnaní na konkrétnu pracovnú pozíciu, s konkrétnym dátumom možného nástupu do zamestnania či výške príjmu.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že v minulosti mu bol uložený výchovný trest, s podmieňaným odkladom jeho výkonu, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. Tiež u neho bolo opakovane upustené od uloženia súhrnného trestu, keď súd považoval skorší uložený trest odňatia slobody na nápravu a prevýchovu odsúdeného za dostatočný a teda v konečnom dôsledku mu za ním páchanú trestnú činnosť nebol uložený žiaden trest. Napriek tomu odsúdený opätovne páchal totožnú trestnú činnosť, čo nepoukazuje na jeho skutočný záujem viesť po vykonaní trestu odňatia slobody riadny život, ale naopak, vedie k záveru vyslovenému súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nemali na odsúdeného žiaden prevýchovný a nápravný účinok.

K sťažnostným námietkam odsúdeného ohľadne jeho spolupráce s NAKA je treba uviesť, že udanie inej osoby z trestnej činnosti neodôvodňuje podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zákonné podmienky k podmieňanému prepusteniu vyplývajú zo znenia ustanovenia § 66 Tr. zák. Nadriadený súd poukazuje v celom rozsahu na právne úvahy súdu I. stupňa tak, ako sú uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, predovšetkým na stranách 2 až 4 vrátane jeho záveru o tom, že riziko recidívy zo strany odsúdeného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu je príliš vysoké.

Napadnuté uznesenie bolo odôvodnené v zmysle požiadaviek § 176 ods. 2 Tr. por., preto ho nemožno považovať za nesprávne a nezákonné len z toho dôvodu, že odsúdený sa s týmto nestotožňuje. Nadriadený súd uzatvára, že bude potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest odňatia slobody tak, aby jeho náprava a prevýchova bola zavŕšená do čo najvyššej možnej miery.

Vedenie riadneho života bude mať odsúdený možnosť preukázať po výkone aktuálneho trestu, v rámci uloženého ochranného dohľadu uloženého mu ako recidivistovi, a to na 12 mesiacov, kde bude jeho povinnosťou probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v mieste jeho bydliska oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný
riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)