

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311227507
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2311227507.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka č.5, proti odporcovi : M. A.M., D.. XX.X.XXXX, D. N. Š., Č.. V. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2 209,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 209,60 Eur spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 761,06 Eur od 9.12.2006 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 132,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 355,32 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 2 209,60 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., IČO : 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, s ktorou dňa 8.12.2006 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa 14.6.2004 s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, pričom podmienky čerpania a účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení boli upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil riadne a včas splátky, prostredníctvom ktorých mal poskytnutý úver vrátiť, právny predchodca navrhovateľa vypovedal Zmluvu o úvere a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2 209,60 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1 761,06 Eur, riadneho úroku 302,11 Eur, úroku z omeškania 1,84 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 144,59 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Nakoľko odporca svoj dlh navrhovateľovi v dodatočnej lehote neuhradil, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto navrhovateľ si prostredníctvom predmetného návrhu na začatie konania, okrem vyššie uvedenej dlžnej sumy uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1576/2011-19 zo dňa 21.11.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/91/2012-58 zo dňa 4.4.2013 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/92/2012-59 zo dňa 4.4.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 28.5.2013.

Na pojednávanie konané dňa 19.2.2013 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to faxovým podaním zo dňa 13.2.2013 (podanie doručené tunajšiemu súdu prostredníctvom pošty dňa 18.2.2013), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o poskytnutí flexipôžičky XX.X.XXXX, Žiadosť o flexipôžičku zo dňa X.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006, spolu s Prílohou, z ktorej mal súd jednoznačne preukázané, že predmetom daného konania je aj pohľadávky žalovaná k zaplateniu v predmetnom konaní, Pokus o zmier zo dňa 3.10.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 75 000,- Sk, ktorý úver sa odporca zaviazal právnomu predchodcovi navrhovateľa vrátiť prostredníctvom 48-tich pravidelných mesačných splátok vo výške 2 199,21 Sk. Dátum prvej splátky bol stanovený na deň 14.7.2004 a poslednej na deň 14.6.2008. Úrokovej sadzby bola dohodnutá ako pevná úroková sadzba. Ročná percentuálna miera nákladov bola 9,6 % a výška úrokov s poplatkami bola 33 232,08 Sk, to znamená že celková budúca hodnota spotrebného úveru (poskytnutý úver + náklady dlžníka) bola 108 232,08 Sk. Odporca si však svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver, neplnil, čím sa s plnením svojho dlhu dostal do omeškania. Následne, na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky, čo súd mal jednoznačne preukázané z predloženej prílohy zmluvy o postúpení. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2 209,60 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1 761,06 Eur, riadneho úroku 302,11 Eur, úroku z omeškania 1,84 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 144,59 Eur. Odporca dlžnú pohľadávku neuhradil ani ku dňu podania návrhu, prostredníctvom ktorého si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, nakoľko odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažnej povinnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 písm. a) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa písm. g) cit. ustanovenia, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (platného a účinného do 14.1.2009), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebnom úvere, na základe ktorej bol odporcovi zo strany navrhovateľa poskytnutý úver, ktorý úver (poskytnuté peňažné prostriedky) bol odporca povinný právnomu predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) splatiť. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úhradu, načo však odporca nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil a to ani len čiastočne. Pretože sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu (svoju peňažnú povinnosť si nesplnil včas, t.j. v stanovenej lehote), súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 487,82 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 132,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 355,32 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 109,55 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijný paušál za rok 2011 á 8,89 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 355,32 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného

odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (