

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224798
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212224798.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žaT. S. D. Q. O..U..L., Š. XX, S., Y.: XX XXX XXX, H.astúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému D. Š., C.. X.XX.XXXX, S. Ž. XX, I., M., Č. U. v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok XX,XX K.ur cestou Q. Ú. S., ktorý poplatok vráti do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 3.9.2012 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 12.6.2009 až do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Pohľadávka predstavovala dlžnú cenu služieb poskytnutých žalovanému spoločnosťou D.-B. O. X..O.. C.a základe zmluvy o pripojení. Žalobca nadobudol pohľadávku uvedenej spoločnosti voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011. Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa žalobca stal novým veriteľom žalovanej, bola uzavretá v súlade s ust. § 524 Obč. zák., podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Z tvrdení žalobcu, ako aj z predložených listinných dokladov vyplýva, že zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalovaný ju uzatváral ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spoločnosť D.-B. O. X..O.. W.u uzatvárala v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka, čl. 2

-2-

18C 46/2013-37

písm. b) Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Charakter nároku sa pritom postúpením pohľadávky nemení a ide preto v danom prípade o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, v rámci ktorej je žalovaný je v postavení spotrebiteľa.

Zo správy Miestneho úradu B. Č. I. - W. O. H.istil, že žalovaný sa dňa 29.10.2008 odhlásil z trvalého pobytu na území Slovenskej republiky a od uvedeného dátumu žije v Českej republike.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je spotrebiteľom a má bydlisko na území Českej republiky, ktorá je členským štátom Európskeho spoločenstva, súd musí v rámci skúmania podmienok konania (§ 103 O.s.p.) zistiť, či má vo vzťahu k žalovanému právomoc vo veci rozhodnúť. Otázka právomoci na konanie v spotrebiteľských veciach je upravená ustanoveniami Nariadeniami Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

Podľa oddielu 4 článku 16 bodu 2 vyššie uvedeného nariadenia platí, že druhý účastník zmluvy môže spotrebiteľa žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie, keďže žalovaný ako spotrebiteľ má bydlisko na území Českej republiky. V zmysle ustanovení oddielu 7 článku 24 nariadenia by bolo možné právomoc súdu na konanie založiť v prípade, ak by sa žalovaný na konaní zúčastnil. Súd preto vyzval žalovaného, aby oznámil, či sa konania zúčastní, predmetná výzva sa však vrátila z miesta bydliska žalovaného ako nedoručená a právomoc súdu na konanie tak nebola založená.

Vzhľadom na nedostatok svojej právomoci súd konanie vo veci zastavil v súlade s ust. § 104 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. V zmysle cit. zák. ustanovenia tiež platí, že ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované. V danom prípade však súd po zastavení konania nemôže vec postúpiť príslušnému orgánu, ktorým je súd Českej republiky, keďže nie je v jeho právomoci vec postúpiť cudziemu štátnemu orgánu.

Poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci (§ 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch).

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje (§ 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.).

-3-

18C 46/2013-38

Keďže súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci, vrátil žalobcovi súdny poplatok za návrh na začatie konania, ktorý bol uhradený na účet súdu v sume XX,XX K.ur dňa 29.10.2012.

Súdny poplatok vráti žalobcovi daňový úrad príslušný podľa miesta jeho bydliska, t.j. Q. Ú. S., I.torým súd zašle odpis právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do pätnástich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).