

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 13C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512214200
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512214200.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou Ľubicou Nemcovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlo Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK, Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX W.É. R. F., zast. opatrovníčkou U.. J. I., M. Okresného Y. X. - K., o zaplatenie 267,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 267,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % od 27.7.2007 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 74,10 eur na účet právneho zástupcu Tomáša Kušníra, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5 a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2012 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 267,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % od 27.7.2007 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 74,10 eur, z dôvodu, že žalovaný neuhradil splátky z poskytnutej zmluvy o pôžičke.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.12.2010 medzi postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o. postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 13.12.2006 bola uzavretá zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 431,63 eur. Odporca uznal svoj záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Dlžná suma vo výške 267,65 eur pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 267,65 eur.

Vychádzajúc zo správy o zistení pobytu Registra obyvateľov SR zo dňa 11.12.2012, OR PZ Košice - okolie zo dňa 18.03.2013 a Obce W. R. F. zo dňa 19.03.2013, podľa ktorých sa žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a nie je známy jeho terajší pobyt, bol žalovanému na ochranu jeho záujmov uznesením č.k. 13C/16/2013-44 zo dňa 02.05.2013 ustanovený v súlade s § 29 O.s.p. opatrovník.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Podľa ust. § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 13.12.2006 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 331,94 eur (10 000,-Sk), ktorý mal splatiť v 48 mesačných splátkach po 10,75 eur (324,-Sk). Odporkyňa vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej sume 1 157,46 eur. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Odporca uznal svoj záväzok dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach dňa 12.04.2011, pričom splátky boli dohodnuté podľa priloženého splátkového kalendára zo dňa 04.04.2011. Odporca sa zaviazal splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v 7 pravidelných splátkach v dohodnutej minimálnej výške 100 eur k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 20.04.2011 a dátum splatnosti poslednej splátky bol 20.10.2011.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázané, že zmluva o poskytnutí pôžičky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 13.12.2006. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 331,94 eur (10 000,-Sk). Vzhľadom na to, že odporca neuhrádzal predpísané splátky riadne a včas, navrhovateľ pristúpil k dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorá bola uzavretá dňa 12.04.2011. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona, žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že priznal žalobcovi požadovanú sumu v plnom rozsahu. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 8,5 % od 27.7.2007 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,10 eur (2 x právny úkon po 23,24 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.