

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202721
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613202721.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. „F. zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: E. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T., J. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia , takto

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., J. XXXX/XX a to pobyť v W., s účinnosťou od 28.02.2013 do 20.11.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odbor sociálnych vecí a rodiny, podal návrh na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia a to pobyť v W., v ktorom návrhu uviedol, že maloletá K. pochádza z manželstva, avšak nachádza sa v evidencii ÚPSV a R, Topoľčany, od r.2009 z dôvodu záškoláctva, ktoré bolo doriešené za spolupráce rodičov. Vo výchove maloletej však postupne nastali problémy, maloletá nerešpektovala rodičov a v jej správaní nastali určité zmeny, ako je nervozita, verbálna agresivita, preto matka dala dcére vyšetriť moč, ktorý bol pozitívny na prítomnosť drogy. Počas rozhovorov sa maloletá priznala k užívaniu marihuany a pervitínu, ktoré užívala podľa jej vyjadrenia iba príležitostne, nie pravidelne. Opakovane sa snažila riešiť situáciu rodina, zväčša svojpomocne prostredníctvom návštevy psychologickkej a psychiatrickej ambulancie a výchovu maloletej zabezpečovala iba matka, keďže otec pracuje ako vodič kamiónu v zahraničí.

Matka maloletej pristupovala k dcére benevolentne, nedodržiavala žiadne pravidlá, ani hranice čím sa akékoľvek úsilie o zmenu anulovalo. Ohľadne maloletej prebiehalo i trestné konanie vo veci krivého obvinenia pod sp.zn. 2T/11/2013 a bola právoplatne odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom v trvaní jedného roka. Nakoľko sa maloletá aj počas vyšetrovania opakovane priznala, že užívala pervitín a marihuanu, bol vypracovaný znalecký posudok psychiatrickou K.. D. I., za účelom posúdenia jej stupňa závislosti. V záveroch posudku bolo konštatované, že u maloletej sa zistilo nadmerné požívanie psychotropných látok s rizikom vývoja závislosti v prípade pokračovania v ich požívaní. Na základe odporúčenia psychiatra bola maloletá K. hospitalizovaná v PN C. U. a po návrate z liečenia došlo k opakovaným útekom z domácnosti rodičov, pričom rodičia dvakrát nahlásili nezvestnosť maloletej a bolo po nej vyhlásené pátranie. Maloletá K. neustále vyhľadáva nevhodnú spoločnosť ľudí s asociálnym správaním a dokonca sa pokúsila o samovraždu pri jednej z konfliktných situácií v rodine v decembri 2012, kedy požila väčšie množstvo liekov. Na základe toho sa rodičia rozhodli opätovne umiestniť maloletú K. do C. U. na preliečenie a dňa 25.02.2013 ich kontaktovala primárka N., C. U. K.. X., s tým že maloletá K. závažne porušila pravidlá nemocnice a musí byť jej pobyt ukončený, avšak podľa uvedenej lekárky u maloletej K. mohlo dôjsť k recidíve drogovej závislosti a keďže nemá dostatočné osobnostné predpoklady na zvládnutie

ambulantnej liečby. Na základe nutného riešenia aktuálnej problémovej situácie bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení, kde sa nachádza od 28.02.2013. Žiadal aby súd uložil výchovné opatrenie a to pobyť v rE.

Okresný súd Topoľčany uznesením sp.zn. 9P/92/2013 zo dňa 27.03.2013 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Matka s návrhom nesúhlasila i keď sama priznala, že dcéra sa dostala do partie v rámci ktorej mala prístup k drogám a pervitínu. Nesúhlasila s tým, aby dcéra bola umiestnená v resocializačnom zariadení, pretože vidí na dcére, že trpí i keď sa jej nesťažuje. Podľa nej by bolo vhodné, aby opätovne sa podrobila liečeniu v PN, C. U..

Otec s návrhom nesúhlasil, čo zdôvodnil tým, že podľa neho dcéra nepatrí do tohto zariadenia.

Zástupca Okresnej prokuratúry Topoľčany doporučil vo veci vykonať dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom maloletej K., výsluchom pracovníka N.. Q. I., pripojením správy „ F., pripojením spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11PPOm/3/2013, 2T/11/2013 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11PPOm/3/2013 zo dňa 26.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 5CoPPom/1/2013 zo dňa 05.04.2013

bolo nariadené predbežné opatrenie o okamžitom umiestnení maloletej K. D. do resocializačného strediska „F.Maloletá K. sa v uvedenom zariadení nachádza od 28.02.2013.

Vo veci bol vypočutý pracovník resocializačného strediska „F. N.. Q. I., ktorý uviedol, že pracuje vo funkcii psychoterapeuta a vedie psychoterapeutický tím, ktorý pracuje s maloletou K. a pri nástupe do zariadenia boli vykonané vstupné vyšetrenia , na základe ktorých bola diagnostikovaná závislosť a to na marihuanu F XX,X, čiže je to závislosť viacerých druhov návykových látok. Súčasne sa vyjadril k osobnosti maloletej K., jedná sa o subsitívnu osobnosť, je konformná k pravidlám resocializačného strediska, teda doposiaľ nejaké problémy neboli, až na jeden, keď bola s rodičmi bez dozoru a zapálila si cigaretu. Túto skutočnosť priznala na sedení, keďže jednoznačne bolo na nej vidno, že použila cigarety. Doporučil naďalej pobyť maloletej K. v ich zariadení a v žiadnom prípade neodporučil ukončenie resocializačného programu.

Vo veci bola vypočutá i maloletá K. , ktorá uviedla, že si myslí, že nepatrí do tohto zariadenia a chcela by, aby bola naďalej umiestnená v PN, C. U..

Bola vyžiadaná správa z PN, C. U., z ktorej vyplýva, že maloletá K. bola u nich hospitalizovaná v dvoch prípadoch a to prvý pobyt od 22.11.2012 do 14.12.2012 , na 2. oddelení nemocnice. Počas hospitalizácie bola spolupráca formálna, režim oddelenia rešpektovala, avšak bola prepustená predčasne na žiadosť rodičov. V druhom prípade bola prijatá v pohotovostnej službe od 03.02.2013 do 25.02.2013, kedy k liečbe sa stavala laxne, sama nemala potrebu sa liečiť a vyhovelá len tlaku rodičov a v treťom týždni pobytu sa objavili závažné problémy v režime oddelenia a to nerešpektovanie zákazu vzťahov s druhým pohlavím a vzhľadom k tomu, zvažujúc nepľnoletosť pacientky, s možnými dôsledkami bola disciplinárne prepustená z liečenia.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, doporučil vzhľadom na prevedené dokazovanie uložiť výchovné opatrenie.

Podľa § 37 odsek 2 písm. a/ Zákona o rodine , ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť, alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchu pracovníka zariadenia, avšak najmä podanej správy „F. uložil výchovné opatrenie majúc za to, že bude na prospech maloletej už aj vzhľadom na to, že maloletá K. sa nachádza v prvej fáze resocializačného programu. Jej momentálne nastavenie, aktivita, ako aj úroveň resocializácie, ktorú v rámci terapeutickkej komunity dosahuje, je primeraná dĺžke jej umiestnenia, s pozitívnou prognózou v zmysle ďalšieho napredovania.

Súd uložil výchovné opatrenie na obdobie od umiestnenia t.j. od 28.02.2013 do dosiahnutia plnoletosti t.j. do 20.11.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.