

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010391.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému I. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q. Q., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. marca 2013, sp. zn. 1Pp/24/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného I. Q. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

I. Q. vykonáva postupne uložené tresty a to súhrnný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 08.10.2009, sp.zn. 3T/150/2006 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/315/2009 zo dňa 17.02.2010 pre § 250 ods. 1 Tr.zák., účinného do 31.12.2005 a iné, v trvaní 3 roky a 6 mesiacov a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 3T/49/2010 zo dňa 29.09.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/376/2010 zo dňa 1.2.2011 pre § 213 ods. 2 písm. a) Tr.zák. v trvaní 2 roky a 4 mesiace. Výkon trestov odsúdený nastúpil dňa 3.4.2010 a po započítaní vykonanej väzby predpokladaný koniec má mať dňa 5.7.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému uplynula dňom 05.03.2013.

Dňa 13.2.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného I. Q. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.3.2013 po vypočutí odsúdeného napadnutým uznesením, sp. zn. 1Pp/24/2013 podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh I. Q. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený I. Q., ktorú písomne odôvodnil podaniami zo dňa 8.4.2013 a 9.5.2013. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o jeho žiadosti nedostatočne prihliadol na jeho dobré správanie vo výkone trestu, pričom jeho resocializačná prognóza je priaznivá a poukázal na to, že je po prvýkrát vo výkone trestu. Je si vedomý svojho zlyhania a ďalej chce viesť riadny život. Na slobode má zabezpečenú prácu. Žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vyhovel jeho žiadosti.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného I. Q. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienčné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 21.2.2013 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 24.04.2010. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, voči personálu vystupuje slušne, podriadivo a komunikatívne. Pokyny a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný a kamarátsky, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, poriadok v osobných veciach má na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený bol do práce na pracovisku s dohľadom mimo ústav. Pracovným výkonom sa zaradil medzi dobrých pracovníkov, bol 1x disciplinárne odmenený formou pochvaly za vzornú pracovnú disciplínu na pracovisku mimo ústav. Neskôr však pre stratu dôvery bol vyradený z pracoviska mimo ústav a zároveň premiestnený na sektor B, kde bol zaradený na pracovisko RŠO na šitie obuvi. Jeho pracovné výsledky na tomto pracovisku boli priemerné až podpriemerné. V súčasnosti je zo zdravotných dôvodov pracovne nezaradený. Dlhodobo vykonáva funkciu služby z radov odsúdených, keď v spolupráci s príslušníkmi koordinuje činnosti odsúdených so stanoveným režimom a časovým rozvrhom dňa. K plneniu svojich povinností na úseku služby pristupuje zodpovedne, neboli zistené žiadne pochybenia. Kontakt nadviazal formou korešpondencie, návštev a telefonovania s rodičmi a priateľmi. Rodina ho podporuje aj materiálne formou balíkov. Stanovený program zaobchádzania sa mu darí plniť na požadovanej úrovni, okrem bodu zaradenia do práce, kde má ešte menšie nedostatky. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dva krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je u neho vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako priaznivá. Záverom hodnotenia je konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie len čiastočne a preto podmienčné prepustenie je odporúčané s dohľadom.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci síce odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, týkajúcu sa polepšenia plnením si svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd tak, ako aj okresný, dospel k názoru, že táto je splnená len čiastočne. Ako je zrejme z hodnotenia ústavu, z predchádzajúceho pracoviska mimo ústav musel byť pre stratu dôvery vyradený a premiestnený na iné, kde boli jeho pracovné výsledky priemerné až podpriemerné. Pokiaľ ide o podmienku, že na slobode od neho možno očakávať vedenie riadneho života, okresný súd správne poukázal na skutočnosť, že v minulosti bol už 4 krát odsúdený, pre majetkové trestné činy a trestný čin falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov. Je teda zrejme, že má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti a dopúšťal sa jej opakovane. Na základe uvedeného aj krajský súd po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu dospel k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu síce preukázal čiastočné polepšenie, avšak v súčasnosti nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienčnom prepustení.

Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného I. Q. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.