

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612207024
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612207024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - Štrpka, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: D. I., U.. X.X.XXXX, Š. XXXX, XXX XX L., št. občan SR, zastúpený B.. D. I., U.. XX.X.XXXX, E. XX, XXX XX R. X, o zaplatenie 331,94 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,45 €, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 149,01 € od 28.7.2009 do 2.4.2013, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 47,45 € od 3.4.2013 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 284,49 € s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako právny nástupca spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 17.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma predstavuje zmluvnú pokutu.

Okresný súd Senica vydal dňa 7.1.2012 platobný rozkaz pod č. k. 7C/142/2012-17, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Nakoľko tento platobný rozkaz odporca v zákonom stanovenej lehote napadol odporom s odôvodnením, došlo k jeho zrušeniu ex lege a súd vo veci vytýčil pojednávanie.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.5.2013 a 28.5.2013 navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 284,49 € s príslušenstvom späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu odporcu, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, odporcu, zmluvou o pripojení Fix zo dňa 15.12.2008, dodatkom k zmluve, všeobecnými

podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., (ďalej len obchodné podmienky), faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku vymáhanú v tomto konaní na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 15.12.2008 zmluvu o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0904646030, čísla SIM karty 8942102170014262177, účastníckeho programu FIX 300 a predal odporcovi telefón Nokia 6300 za 0,03 €. V bode 2. dodatku k tejto zmluve dohodli sa účastníci na zmluvnej pokute v sume 331,94 € v prípade porušenia povinností odporcu bližšie tam špecifikovaných.

Odporcovi bola za zúčtovacie obdobie 8.6.2009-7.7.2009 vyfakturovaná zmluvná pokuta v sume 331,94 € faktúrou č. 7906192653, splatná dňa 27.7.2009.

Z odporu odporcu ako aj výsluchu jeho zástupcu - syna vyplýva, že odporca utrpel vážny úraz v dôsledku ktorého bol cca 7 týždňov v kóme a dodnes má trvalé následky, ktoré sú takého rozsahu, že je mu priznaný VI. stupeň invalidity a je odkázaný na pomoc inej osoby. Toho času odporca je umiestnený v domove sociálnych služieb, poberá dôchodok v sume 440 € mesačne, z ktorého po zrážkach zostane mu 130 €. Za pobyt v domove platí 630 €, do tejto sumy dopláca mu zástupca. Zástupca odporcu uviedol, že právneho predchodcu navrhovateľa oboznámil so zdravotným stavom odporcu a tento mu prisľúbil, že nebudú trvať na plnení povinností odporcu zo zmluvy po dni úrazu. Snažil sa spojiť aj so súčasným navrhovateľom, avšak márne, osobne vykonal len návštevu jeho právneho zástupcu v sídle jeho AK v Petržalke a na základe pokynu jeho pracovníčky zaplatil sumu 101,56 €. Ak by navrhovateľ hneď na začiatku uviedol, že chce zaplatiť len sumu rovnajúcu sa sume telefónu, úhradu by obratom vykonal a k tomuto súdnemu konaniu nemuselo ani prísť.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že zmluvná pokuta bola odporcovi vyfakturovaná za porušenie jeho zmluvných povinností, ktoré porušenie nastalo pred dňom úrazu.

Z priloženej faktúry č. 7906192653 vyhotovenej dňa 8.7.2009 vyplýva, že faktúra bola splatná do 27.7.2009.

Z lekárskeho správ mal súd preukázané, že odporca utrpel vážny úraz hlavy s následným krvácaním a ochrnutím ľavej časti tela dňa 17.7.2009. Zostal invalidným a je zaradený do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby podľa osobitného zákona.

Z tlačiva Tatra banky, a.s., mal súd preukázané, že zástupca odporcu zaplatil na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 101,56 €.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že po čiastočnom späťvzatí návrhu a zastavení konania v tejto časti podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., zvyšok návrhu bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o pripojení spoločne s dodatkom a obchodnými podmienkami. Odporca užíval služby navrhovateľa, avšak porušil svoje povinnosti v zmysle zmluvy, a to odoberať služby navrhovateľa a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku. Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok. Navrhovateľ zobral svoj návrh sčasti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 284,49 € spolu s uplatneným úrokom z omeškania z tejto sumy späť, z toho pred prvým pojednávaním zobral návrh späť v časti 182,93 € s prisl. a po prvom pojednávaní v časti 101,56 € s prisl. a preto súd v týchto častiach konanie zastavil postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Takýto záver je, aj podľa názoru súdu, v záujme a v prospech odporcu ako spotrebiteľa, pretože zvyšok uplatnenej zmluvnej pokuty už nevykazuje znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 47,45 € predstavujúcej časť zmluvnej pokuty. Súd k tomuto záveru dospel preto, že mal preukázané, že suma dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola v sume 149,01 €, z ktorej sumy odporca už plnil navrhovateľovi dňa 2.4.2013 sumu 101,56 €. Súd pri skúmaní výšky zmluvnej pokuty mal na zreteli aj to, že okrem predaja zľavnených telefónov navrhovateľ umožnil odporcovi na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení aj využívanie telekomunikačných služieb za zvýhodnené ceny prostredníctvom dojednaného účastníckeho programu. Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov súd uplatnil ust. § 151 O.s.p., ktoré ustanovenie vnáša do občianskeho súdneho konania prvok oficiality. Súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhodne o trovách konania účastníkov a to na návrh. Súd je potom povinný priznať účastníkovi, v prospech ktorého toto právo nakoniec vyplynie, právo na náhradu trov konania, a to v prípade ak sa ho nezriekol, alebo ak si ho neuplatnil. Rozhodovanie o trovách konania je vyjadrením zásady zodpovednosti za úspech v sporovom konaní, kedy neúspešný účastník je povinný zaplatiť náhradu trov konania úspešného účastníka. V sporových konaniach v súvislosti s náhradou konania sa postupuje predovšetkým podľa ustanovenia § 142 O.s.p., kedy účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Náhradu trov konania úspešnému účastníkovi súd prizná i vtedy, ak mal vo veci len čiastočný úspech, prípadne neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu. Ustanovenie § 142 ods. 2 dáva súdu možnosť v prípade, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, náhradu trov konania pomerne rozdeliť, prípadne vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Týmito zásadami v sporovom konaní sa však súd nemusí riadiť bez výnimky. Je tu totiž ustanovenie § 150 O.s.p., kde je fixované moderačné právo súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Môžu sa totiž vyskytnúť také prípady, keď síce účastník bol v plnom rozsahu v konaní úspešný, avšak vzhľadom na danú konkrétnu situáciu, širšie okolnosti prípadu, výšku trov, majetkové pomery účastníkov a iné, by súd nepovažoval za adekvátne zaviazat' neúspešného účastníka k náhrade trov konania v prospech úspešného účastníka. Zákonodarcu rozoznáva dva okruhy dôvodov, ktoré musí súd pri svojom rozhodovaní pri aplikácii ustanovenia § 150 O.s.p. zvážiť. Ide predovšetkým o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vzhľadom na charakter určitých druhov konaní alebo určitej procesnej situácie, ktorá situácia vytvára podmienky pre vylúčenie účinkov procesnej právnej normy v súvislosti s trovami konania. Druhá oblasť sa týka sociálnych aspektov, v ktorých sa účastníci nachádzajú. Vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu potom súd zváži postup podľa § 150 O.s.p., t.j. či náhradu trov konania neprizná, alebo ju prizná sčasti alebo celkom. Súd je toho názoru, že práve v súdnej kauze je namieste uplatnenie § 150 O.s.p. vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o dôvody hodné osobitného zreteľa a o výnimočné okolnosti prípadu, na ktoré musel súd prihliadnuť. Súd vidí dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti prípadu v tom, že odporca po vážnom úraze hlavy, ktorý si nezapríčinil, zostal invalidným, zaradeným do VI. stupňa odkázanosti na pomoc inej osoby bez vidiny zlepšenia jeho zdravotného stavu, poberá invalidný dôchodok vo výške asi 440,- € mesačne, z ktorého po vykonaní zrážok zostáva mu len suma cca 130 €, ktorá suma nestačí ani na pokrytie jeho nákladov v domove soc. služieb, nie to ešte trov konania navrhovateľa. Popísanému postupu svedčí aj tá nespochybniteľná skutočnosť, že k riešeniu predmetného sporu cestou súdu vôbec nemuselo prísť, ak by navrhovateľ pristupoval k tomuto svojmu zákazníkovi citlivo a spôsobom, ktorý si zaslúži. Je nesporné, že odporca sa dostal do zložitej životnej situácie bez vlastného zavinenia, bol dlhú dobu v kóme a napriek tomu sa jeho syn snažil záväzky odporcu, o ktorých sa postupne dozvedal, plniť. Tak to bolo aj v prípade záväzku voči navrhovateľovi, o ktorý záväzok sa hneď začal zaujímať a plniť ho. Až splnomocnený zástupca odporcu súdu preukázal, že k postupnému plneniu prichádzalo, čo navrhovateľ a ani jeho právny zástupca spočiatku nepriznali a urobili tak až pod ťarchou dôkazov. Za týchto okolností by bolo nespravodlivé priznať navrhovateľovi akúkoľvek náhradu trov, pretože táto kauza bola navrhovateľom zbytočne vyvolaná a súd má za to, že syn odporcu by bol dlh svojho invalidného otca zaplatil, ak by na adresu odporcu bola zaslaná aspoň upomienka. Zhodou okolností sa totiž stalo, že doba splatnosti faktúry a úraz odporcu sa časovo prekrývali. Ak by k úrazu odporcu dňa 17.7.2009 nebolo prišlo, mal čas až do 27.7.2009 vystavenú faktúru zaplatiť.

Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že aj keď navrhovateľ zobral sčasti späť návrh na začatie konania pred začatím pojednávania, a to o sumu 182,93 € s prísl., súdny poplatok sa mu nevracia, pretože preplatok súdneho poplatku s použitím ust. § 11 ods. 2, 3 a 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení mu nevznikol (19,50 - 16,50 = 3 - 6,63 = - 3,63 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.