

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811206724
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3811206724.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Karmanom, so sídlom M. Hurbana č. 1, Žilina a advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: G. P. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. O. A. č. XX, M., zastúpený advokátkou JUDr. Ingrid Novákovou, so sídlom Ul. ČSA č. 12, Handlová, o zaplatenie 291,83 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. februára 2012, č. k. 9C/107/2011-164, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 137,48 eur spolu s 9% úrokmi z omeškania p.a. od 21.04.2010 do zaplatenia, do troch dní.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví uvedeným rozsudkom uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 291,83 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 30,87 eur od 25.07.2008 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 30,87 eur od 20.11.2008 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 30,87 eur od 03.02.2009 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 30,87 eur od 30.04.2009 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 137,48 eur od 21.04.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi ďalej uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok 17 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 485,06 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, do rúk advokáta Mgr. Pavla Karmana. Rozsudok vychádza zo zisteného skutkového stavu, podľa ktorého medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 25.11.2002 uzavreli zmluvu na dodávku elektrickej energie v zmysle uvedeného zákona, ktorá zostala v platnosti v zmysle § 69 ods. 13 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike i po nadobudnutí účinnosti zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, pričom odporca bol odberateľ elektriny v domácnosti. Zo zmluvy vyplynuli zmluvným stranám práva a povinnosti. Navrhovateľ bol povinný dodávať elektrickú energiu na odberné miesto č. XXXXXXX P. P. G. O. A. č. XX, M. a povinnosťou odporcu bolo platiť cenu podľa cenových predpisov. Predmetom konania bol nárok navrhovateľa vyplývajúci celkom zo šesť faktúr, ktorými vyúčtoval odporcovi poplatok za výjazd zapríčinený zákazníkom podľa Cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti v čl. 11 s názvom Výjazd zapríčinený zákazníkom v sume spolu s DPH 30,87 eur. Tento poplatok uplatňuje navrhovateľ v prípadoch ak výjazd k odbernému miestu odberateľa je zbytočnou cestou vyvolanou odberateľom a aj v prípade ak výjazd je uskutočnený s cieľom odpojenia pre neplatenie a odberateľ sa priamo na mieste preukáže dokladom o zaplatení. Za zbytočnú cestu

sa považuje všeobecne prípad, keď odberné zariadenie nie je pripravené na výkon objedanej služby alebo nie je sprístupnené. Keďže navrhovateľ vyúčtoval tzv. zbytočné cesty odporcovi celkom 5x a odporca namietal existenciu a dôvodnosť týchto ciest, súd sa zaoberal tým, či a z akého dôvodu boli cesty vykonané. Bolo preukázané, že odporca bol opakovane počas trvania zmluvného vzťahu s navrhovateľom platobne nedisciplinovaný. Z prehľadu zálohových platieb na jednotlivých vyúčtovacích faktúrach vyplýva, že odporca nemal riadne a včas uhradenú zálohovú platbu za mesiac máj 2008, ktorej splatnosť v zmysle Obchodných podmienok čl. XI. Platobné a fakturačné podmienky bod 11.10. písm. aa /takáto podmienka platí pre všetky obchodné podmienky/ bola vždy do posledného dňa v mesiaci, teda do konca mesiaca máj 2008, t.j. 31.8. 2008. Z faktúry č.l. 105 za obdobie od 11.7. 2007 do 10.07.2008 síce vyplýva, že navrhovateľovi bola poskytnutá úhrada dňa 5.5. 2008, ktorá však bola zaúčtovaná za mesiac apríl 2008, ktorú taktiež vykazoval navrhovateľ ako neuhradenú. Odporca pravidelne a v lehote splatnosti neuhrádzal jednotlivé zálohové platby, preto navrhovateľ pristupoval k započítaniu platieb v zmysle obchodných podmienok, a to čl. XI. Bod 11.12, podľa ktorých, v prípade, že odberateľ uhradí preddavkovú platbu a táto je pripísaná na účet v nasledujúcom mesiaci, zaúčtuje sa ako preddavková platba tohto mesiaca, pričom odberateľovi vznikne povinnosť uhradiť faktúru za príslušné obdobie bez zohľadnenia tejto preddavkovej platby. Odporca upomienku za omeškanie zálohovej platby za mesiac máj 2008 neprevzal, hoci bola doručovaná na mieste, ktoré bolo dojednané ako miesto na doručovanie /viď čl. XIV. Bod 14.7. Obchodných podmienok/, preto ju správne považoval navrhovateľ za doručenú. Súčasťou upomienky bola i dodatočná lehota na zaplatenie tejto zálohy 15 dní, a keďže odporca zálohu nezaplatil ani v tejto lehote, navrhovateľ dôvodne pristúpil k oprávneniu, a to odpojeniu, resp. prerušeniu dodávky pre neplatenie /viď služobný príkaz z 02.07.2008, ktorý mal byť vykonaný 07.07.2008/. Takéto oprávnenie vyplýva navrhovateľovi zo zmluvy /viď zadná strana zmluvy Obchodné podmienky pre odberateľov elektriny - obyvateľstvo/, kde sa nachádza upozornenie o možnosti prerušiť dodávku elektriny. Upravuje to aj článok VII bod 7. 1 písm. i/ Obchodných podmienok a takáto úprava je obsiahnutá vo všetkých obchodných podmienkach platných v čase trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Svedok P. T. pritom potvrdil, že dňa 07.07.2008 bol na príslušnom odbernom mieste, ktoré nebolo sprístupnené, preto napísal na služobnom príkaze poznámku, že je uzamknuté. Potvrdil, že služobný príkaz zanechal v schránke. Odpojenie sa malo týkať nezaplatenia preddavku za mesiac máj 2008. Z uvedeného preto vyplýva, že cesta dňa 07.07.2008 /viď i doložené príkazy na cestu/ sa uskutočnila a k odpojeniu nedošlo pre nesprístupnenie elektromeru, pretože prerušenie dodávky bolo potrebné vykonať týmto spôsobom. Povinnosť odporcu ako odberateľa sprístupniť meradlo pritom vyplýva nielen zo zákona - § 30 odst. 2 písm. a/, resp. 30 odst. 3 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ale i z obchodných podmienok. Bola preto neopodstatnená obrana odporcu, že táto cesta vykonaná nebola, resp. nebola ním objednaná. Oprávnenie navrhovateľa prerušiť dodávku vyplýva zo zmluvných dojednaní, preto nemožno hovoriť o objedanej službe a rovnako s cenníka služieb, ktorý je súčasťou zmluvy vyplýva oprávnenie navrhovateľa vyúčtovať takúto cestu ako zbytočnú. Zo žiadneho zmluvného dojednaní a ani zákona nevyplýva povinnosť navrhovateľa ako dodávateľa energie vopred informovať odberateľa o termíne vykonania prerušenia dodávky. V danej veci sa odporca sám tým, že neprebral upomienky pripravil o možnosť zabrániť vykonaniu takejto cesty, preto nemožno považovať jeho obranu za opodstatnenú. Súd pritom udáva, že všetky cesty za účelom prerušenia dodávky sa vykonávali v čase, keď nebola zálohová platba zaplatená a nebola pripísaná na účte navrhovateľa, i keď v nasledujúcom období mohlo dôjsť k úhrade v rámci konečného vyúčtovania za príslušné fakturačné obdobie. Uvedené však nemá vplyv na právo navrhovateľa, ktorý dodržal dojednaný postup a po tom, čo odporca nereagoval ani na upomienku zaplatením, pristúpil k možnosti prerušenia dodávky. Dôvodne potom navrhovateľ faktúrou č. 2008 2320 071006945 fakturoval odporcovi zbytočnú cestu v sume 30,87 eur. Následne považoval súd aj ďalšie služobné cesty za opodstatnené. Služobným príkazom z 8.10. 2008, ktorý bol vykonaný 27.10.2008 nariadil navrhovateľ odpojenie elektromeru v dôsledku nezaplateného preddavku za august 2008. Odporcovi bola doručovaná upomienka, ktorú taktiež nevyzdvihol v odbernej lehote. Pokiaľ prišli na účet navrhovateľa dňa 02.10.2008 a dňa 31.10.2008 dve platby v sume po 3.500 Sk, tieto neboli zaúčtované za bežný mesiac október 2008. Ako vyplýva z konzultácie inkasovaných platieb /č.l. 102/ spisu preddavok na august 2008 bol zohľadnený a zaúčtovaný až platbou odporcu, ktorá prišla na účet 31.10.2008, pretože odporca uviedol pri tejto platbe VS č. XXXXXXXXXXXX, ktorý zodpovedá VS zálohy za mesiac august 2008, čím odporca určil účel platby a následne preddavok na september 2008 bol započítaný s platbou, ktorá prišla na účet 02.10.2008 /viď obchodné podmienky/. Preddavok za august 2008 zostal neuhradený až do 31.10.2008, pričom k odpojeniu malo dôjsť v čase pred touto úhradou. Z výsluchu svedka H. F. pritom bolo preukázané, že k odpojeniu na základe tohto príkazu nedošlo, pretože elektromer nebol sprístupnený, brána bola uzamknutá a odporcovi bola ponechaná

kópia služobného príkazu spolu s faxom a čistým šekom. Služobným príkazom z 09.12.2008, ktorý bol vykonaný 15.12.2008 nariadil navrhovateľ odpojenie elektromeru v dôsledku nezaplateného preddavku za október 2008. Odporcovi bola doručovaná upomienka, ktorú taktiež nevyzdvihol v odbernej lehote. Pokiaľ prišli na účet navrhovateľa dňa 02.10.2008 a dňa 31.10.2008 dve platby v sume po 3.500 Sk, tieto neboli zaúčtované za bežný mesiac október 2008 z dôvodu, ktorý súd vysvetlil vyššie. Zálohová platba za október 2008 zostala nezaplatená a túto zúčtoval navrhovateľ až s nasledujúcou najbližšou platbou, ktorá prišla na jeho účet 18.12.2008. Preddavok za október 2008 zostal neuhradený až do 18.12.2008, pričom k odpojeniu malo dôjsť v čase pred touto úhradou. Z výsluchu svedka H. F. pritom bolo preukázané, že k odpojeniu na základe tohto príkazu nedošlo, pretože elektromer nebol sprístupnený, brána bola uzamknutá a odporcovi bola ponechaná kópia služobného príkazu v schránke. Služobným príkazom z 02.02.2009, ktorý bol vykonaný 12.02.2009 nariadil navrhovateľ odpojenie elektromeru v dôsledku nezaplateného preddavku za november 2008. Odporcovi bola doručovaná upomienka, ktorú taktiež nevyzdvihol v odbernej lehote. V novembri 2008 nevykonal odporca žiadnu platbu, preto navrhovateľ započítal nasledujúcu platbu odporcu, ktorá prišla na účet 16.02.2009 ako platbu za mesiac november 2008. Preddavok za november 2008 zostal neuhradený až do 16.02.2009, pričom k odpojeniu malo dôjsť v čase pred touto úhradou. Z výsluchu svedka H. F. pritom bolo preukázané, že k odpojeniu na základe tohto príkazu nedošlo, pretože elektromer nebol sprístupnený, brána bola uzamknutá a odporcovi bola ponechaná kópia služobného príkazu. Služobným príkazom z 11.03.2009, ktorý bol vykonaný 14.04.2009 nariadil navrhovateľ odpojenie elektromeru v dôsledku nezaplateného preddavku za január 2009. Odporcovi bola doručovaná upomienka, ktorú si vyzdvihol dňa 12.02.2009. V poskytnutej lehote zálohovú platbu za január 2009 nedoplatil. Platbu odporcu, ktorá prišla na účet navrhovateľa 05.01.2009 nepovažoval odporca za januárový preddavok, ale za preddavok za mesiac december 2008. Z výsluchu svedka H. F. a U. J. pritom bolo preukázané, že k odpojeniu na základe tohto príkazu nedošlo, pretože elektromer nebol sprístupnený, prítomná sestra odporcu znemožnila prístup k elektromeru, pričom jej bol odovzdaný služobný príkaz a bola poučená o nákladoch zbytočnej cesty. Z uvedeného podľa názoru súdu bol postup navrhovateľa oprávnený, keď odporca opakovane bol v omeškaní so zálohovými platbami za jednotlivé mesiace, nereagoval na upomienky a na dodatočne poskytnuté lehoty na zaplatenie preddavku, preto oprávnené využil svoje práve vyplývajúce zo zmluvných dojednaní a pristúpil k prerušeniu dodávky elektrickej energie v dňoch 07.07.2008, 27.10.2008, 15.12.2008, 12.02.2009 a 14.04.2009. Súd poukazuje i na to, že odporca bol už v minulosti odpojený od elektrickej energie v roku 2006, pričom jeho obrana, že mohlo dôjsť k odpojeniu na stípe je nedôvodná. Odporca ako odberateľ neurčuje spôsob prerušenia dodávky zvlášť za stavu, že i elektrický stĺp má vo dvore. Súd posudzoval výkon práva navrhovateľa i z pohľadu dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože zmluvu o dodávke elektrickej energie je možné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo správania sa odporcu a jeho platobnej nedisciplinovanosti, keď opakovane nesprístupnil elektromer napríklad i pre účely bežného odpočtu a následne túto skutočnosť používa voči navrhovateľovi ako dôsledok nezákonného vyúčtovania, súd nezistil žiadny neprimeraný výkon práv, ktorý by bol v hrubom nepomere medzi účastníkmi zmluvných strán ako dodávateľom a spotrebiteľom. Všetky vyúčtované zbytočné cesty v zmysle cenníka preto považoval súd za dôvodné, ich realizáciu za preukázanú, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel. Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. 2010 2320 041000892 splatnou 20.04.2010 vo výške 137,48 eur bol vyúčtovaný odporcovi odber elektrickej energie za obdobie od 27.01.2010 do 31.03.2010, pričom podľa navrhovateľa konečný stav elektromera nebol určený odhadom, ale nahlásený samotným odporcom. Pokiaľ odporca tvrdil, že vyúčtovanie je vykonané nesprávne a neprehľadne, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. Z vyúčtovacej faktúry vyplýva, že navrhovateľ vychádzal z počiatočného stavu NT elektriny 30546 a u VT elektriny 4961 a z konečného stavu 31460 a u VT elektriny 5060. Tieto konečné stavy boli odporcom odsúhlasené k 31.03.2010, pretože na tento účel elektromer sprístupnil. Vo faktúre nebola zohľadnená žiadna zálohová platba, pretože ku dňu vystavenia faktúry 06.04.2010 nebola na toto obdobie zaúčtovaná žiadna platba. Navrhovateľ platbu vo februári 2010 zaúčtoval za január 2010, pričom táto bola zahrnutá v predchádzajúcej faktúre z obdobia 11.07.2009 do 26.01.2010 /5x 353, eur/, čo vyplýva z opravenej faktúry č.l. 24, ktorú za predchádzajúce obdobie vystavil navrhovateľ po dôvodnej reklamacii odporcu. Táto bola uznaná za dôvodnú preto, že navrhovateľ stanovil konečný stav elektromera najskôr odhadom nie v skutočnej výške spotreby /elektromer nesprístupnený odporcom/ a následne po udaní skutočného stavu vystavil opravnú faktúru s preplatkom na sumu 420,50 eur. Z opravenej faktúry celkom zrozumiteľne vyplýva, že navrhovateľ určil počiatočný stav ako stav konečný z predchádzajúcej faktúry a konečný stav ku dňu 26.01.2010 určil podľa nahlásenia odporcu v hodnotách 30 546 a 4961. Tento konečný stav slúžil ako počiatočný stav na poslednej faktúre za fakturačné

obdobie, ktoré je predmetom konania od 27.01.2010 do 31.03.2010. Je bez akéhokoľvek významu to, že takýto stav bol zistený nie ku dňu 26.01.2010 ale ku dňu 15.02.2010 /viď reklamácia odporcu/, pretože ako vysvetlil navrhovateľ fakturačné obdobie má vopred dané a v jeho systéme ho nemôže meniť, avšak pokiaľ bol odsúhlasený a je nesporný konečný stav ku dňu zániku zmluvy 31.03.2010 a navrhovateľ zohľadnil vo všetkých faktúrach všetky zálohové platby, nemôže ísť o žiadnu nezrovnalosť, ktorá by mohla mať vplyv na výslednú faktúru. V tomto smere je obrana odporcu neopodstatnená o to viac, že navrhovateľ v odpovediach na reklamáciu jasne a zrozumiteľne uvedenú situáciu odporcovi vysvetlil. Odporca totižto úhradu iných platieb ako preukazoval navrhovateľ ani netvrdil ani nepreukazoval. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku odporcu, že navrhovateľ vo vyúčtovacích faktúrach nedôvodne účtuje cenu za distribúciu a regulované poplatky aj túto skutočnosť navrhovateľ v reklamačnom konaní jasne vysvetlil. Nejde o žiadne navýšovanie cien, ale len o sprehľadnenie týchto položiek, pričom oprávnenie účtovať aj cenu za distribúciu a regulované poplatky vyplýva z Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví u 19.11.2009, 30.11.2009 a 04.12.2009, ktoré vydáva úrad na zákonnom podklade a na týchto cenách sa podieľa každý jeden odberateľ. Takto určené tarify sú súčasťou cenníka, ktorý vydáva úrad. V rozhodnutí sa tieto sadzby uvádzajú ako Sadzba D5 dvojpásmová sadzba z pevnej mesačnej platby za jedno odberné miesto 10,340 eur, z tarify za distribuovanie energie vo vysokej tarife 0,10 eur, v nízkej 0,10 eur, ďalej v bode 24. rozhodnutia je stanovená tarifa za distribúciu elektriny a tarifa za straty SSE - D podľa napätových úrovní vo výške 10,4542 eur.

Úroky z omeškania okresný súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vo výške určenej podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a to od splatnosti jednotlivých faktúr. Napokon okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a to za zaplatený súdny poplatok 17 eur a za právnu službu advokáta vo výške 485,06 eur, ktoré špecifikoval podľa príslušných ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku odporca podal odvolanie v zákonnej lehote. Z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že žiada rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojom odvolaní vytykal okresnému súdu, že jeho rozhodnutie nie je objektívne a nie je spravodlivé. Podľa jeho názoru, okresný súd vydal rozsudok na základe nesprávneho skutkového a právneho záveru. Výroky súdu sú rozporné s právoplatnou a nemennou Obchodnou zmluvou uzavretou medzi zmluvnými stranami dňa 25.11.2002 - 31.03.2010, ustanoveniami zákona č. 656/2004 o energetike, § 20 ochrana odberateľa elektriny v domácnosti, zákona č. 276/2001 o regulácii v sieťových odvetviach § 12 - cenová regulácia, článkami právoplatných Obchodných podmienok navrhovateľa pre dodávku elektriny zákazníkom domácností platných od 01.06.2008, ustanoveniami Vyhlášky 225/2011, ktorou sa ustanovujú ceny za dodávku a spotrebu energie, právoplatným cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti - zmluvná sadzba dodávky elektriny pre odporcu DD5 - odber VT a NT, O.s.p. a O.z., ignoráciou a nehodnotením preukázateľných čitateľných a zrozumiteľných listinných dôkazov odporcu uložených v spise OS Prievidza. S navrhovateľom neuzavreli, navrhovateľ nezaslal a odporca nevlastní žiadnu schválenú písomnú právoplatnú obchodnú zmluvu podpísanú zmluvnými stranami na distribúciu elektriny zákazníkovi domácnosti so sadzbou D5 a príslušnými tarifami k sadzbe D5 v zmysle cenníka SSE a.s. Faktúra za dodávku a distribúciu elektriny je sfalšovaná úradná listina navrhovateľom vyčíslenými počiatocnými stavmi na elektromere vo VT 4961 a v NT 30 546 k dátumu odpočtu 31.03.2010. K dátumu reálneho odpočtu navrhovateľom za účelom vyfakturovania reálne odobratej a spotrebovanej elektriny zmluvným zákazníkom domácnosti k 31.03.2010 zaznamenané a vyčíslené na elektromere v prenájme odporcu k 31.03.2010 z dôvodu ukončenia obchodnej zmluvy s navrhovateľom a zmeny dodávateľa elektriny zákazníkovi domácnosti k 31.03.2010, nebol pri reálnom odčítaní navrhovateľom dňa 31.03.2010 preukázaný skutočný stav odobratej elektriny zákazníkom k 31.03.2010 vo VT 4961 a v NT 30 546 - rozpor neodstránený navrhovateľom ani súdom. Navrhovateľ v reklamačnom konaní odignoroval a neopravil sporný dátum odpočtu 31.03.2010 so stavom vo VT 4961 a v NT 30 546 vo faktúre 2010 2320 041000892 splatnou 20.04.2010 a žiada finančnú úhradu na sfalšovanej úradnej listine nepreukázanými počiatocnými stavmi VT 4961 a v NT 30 546 k dátumu 31.03.2010 - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom. Navrhovateľ v rozpore s platným cenníkom navrhovateľa za dodávku elektriny pre zákazníka domácnosti, verejne dostupným na internete sfalšoval úradnú listinu - faktúru za dodávku a distribúciu elektriny 2010 2320 041000892 splatnú k 20.04.2010 vyfakturovanou a spornou výškou nedoplatku finančného vysporiadania 137,48 eur za dodávku a distribúciu elektriny zákazníkovi domácnosti - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom, potvrdená navrhovateľom pred súdom vo faktúre. Navrhovateľ vo faktúre za

dodávku a distribúciu elektriny vyfakturoval odporcovi s platnými podmienkami obchodnej zmluvy fakturačnú položku - zmluvnú dodávku silovej elektriny vo VT za spotrebu 99 KWh (0,099) x 149,48 eur max. cena za odber 1MWh v zmluvnej sadzbe DDS zákazníkom domácnosti, t. j. 14,80 eur bez DPH = 17,16 eur s DPH + zmluvnú dodávku silovej elektriny v NT za spotrebu 914 KWh (0,914) x 54,746 eur max. cena za odber 1MWh v zmluvnej sadzbe DD5 zákazníkom domácnosti, t. j. 50,04 eur bez DPH = 60,048 eur s DPH + paušál za prenájom zariadenia navrhovateľa - elektromera na verejne neprístupnom odbernom mieste domu odporcu: 1,52 eur bez DPH, t. j. 1,824 eur s DPH. Navrhovateľ vyfakturoval zmluvnú spoločnú dodávku elektriny vo výške: 1,824 + 60,048 + 17,6 = 79,472 eur s DPH - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom, potvrdená navrhovateľom pred súdom. Navrhovateľ podvodne bez obchodnej zmluvy vykonštruoval, vyfakturoval a zúčtoval odporcovi a žiada uhradiť nezmluvnú fakturačnú položku distribúcie elektriny - cena za distribúciu a regulované poplatky rozporný s platným cenníkom navrhovateľa na vykonštruovanej nezmluvnej sadzbe za distribúciu elektriny D5 s príslušnými tarifami D5 v celkovej výške regulovaných poplatkov: 49,17 eur bez DPH, t. j. 59,004 eur s DPH - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom, potvrdená navrhovateľom vo faktúre pred súdom. Navrhovateľ v reklamačnom konaní neopravil faktúru 2010 2320 041000892 splatnú k 20.04.2010 - neopravil výšku nedoplatku vyfakturovanej dodávky a nezmluvnej distribúcie elektriny zákazníkovi domácnosti vo výške 137,48 eur, neodstránil z faktúry navrhovateľom vyfakturovaný nedoplatok za nezmluvnú a vykonštruovanú distribúciu elektriny zákazníkovi domácnosti vo vykonštruovanej a nezmluvnej sadzbe navrhovateľa za distribúciu elektriny D5 vo výške 59,004 eur s DPH - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom, potvrdená navrhovateľom pred súdom vo faktúre, nesprávne rozhodnutie súdu. V dôkaze faktúra za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 137,48 eur s DPH 2010 2320 041000892 splatná k 20.04.2010. Odporca výpočtami za dodávku a distribúciu elektriny potvrdzuje pred súdom nezákonné, nezmluvné a podvodné navýšenie nedoplatku 137,48 eur s DPH vo faktúre navrhovateľa 2010 2320 041000892 splatnú k 20.04.2010 o nezmluvný, nezákonný a podvodný nedoplatok navrhovateľa za distribúciu elektriny vyfakturovaný navrhovateľom odporcovi vo faktúre vo výške 59,004 eur s DPH, ktorú navrhovateľ v reklamačnom konaní a pred súdom odmietol opraviť - vecná vada konania, prekážka konania neodstránená súdom, potvrdená navrhovateľom pred súdom, nesprávne hodnotenie dôkazu súdom, nesprávne rozhodnutie súdu. Odporca nesúhlasí s rozpornou fakturáciou navrhovateľa za dodávku a distribúciu elektriny zákazníkovi domácnosti v sfaľovanej faktúre navrhovateľa 2010 2320 041000892 splatnú k 20.04.2010 a odmieta zaplatiť navrhovateľovi podvodne vyfakturovanú nezmluvnú výšku nedoplatku za distribúciu elektriny 59,004 eur s DPH, ktorá je súčasťou nedoplatku navrhovateľa vo výške 137,48 eur s DPH. Navrhovateľ vykonštruoval v názve faktúry nezmluvnú distribúciu elektriny, navrhovateľ vykonštruoval nezmluvnú sadzbu D5 s cenami za distribúciu a regulované poplatky vo faktúre 2010 2320 041000892 splatnú k 20.04.2010, vo výške 59,004 eur s DPH. Súd nesprávne vyhodnotil dôkaz, nesprávne rozhodol - prikázal zaplatiť odporcovi sumu 137,48 eur s DPH s úrokom 9% a privodil do konania vecnú vadu konania, súdom neodstránenú prekážku konania. Obchodné podmienky navrhovateľa a zmluvné podmienky strán na dodávku elektriny platné v roku 2008 jednoznačne a nemenne ukladajú povinnosť odporcovi: Obchodná povinnosť odporcu je uhrádzať zálohu navrhovateľovi v bezhotovostnom styku s výškou preddavkovej platby určenou navrhovateľom, platby uhrádzať cez SIPO so zmluvným variabilným symbolom zálohu (preddavkové platby) 6029568600, na účet navrhovateľa 19 - 7024432/0200 s termínom splatnosti zálohu k poslednému dňu v mesiaci - článok XI. - platové a fakturačné podmienky, bod 11.10. - platných Obchodných podmienok navrhovateľa. Obchodná povinnosť navrhovateľa riadne a včas pripisovať navrhovateľom na účet navrhovateľa 19 - 7024432/0200 zaplatené a zameškané zaplatené zálohy (preddavkové platby) odporcu so zmluvným variabilným symbolom 6029568600 v stanovenej výške zálohu, článok XI. - platové a fakturačné podmienky, bod 11.14 termíny splatnosti platby za elektrinu, písm. c - platných obchodných podmienok navrhovateľa - v prípade, že odberateľ (odporca) na základe upomienky uhradí preddavkovú platbu a táto bude pripísaná na účet dodávateľa (navrhovateľa) v nasledujúcom mesiaci zaúčtuje sa ako preddavková platba nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľ preukazoval pred súdom neuhradenie výšky 5ks záloh (preddavkových platieb) odporcom cez SIPO a nepripisovanie zálohov (preddavkov) navrhovateľom na účet navrhovateľa nezaplateného cez SIPO v rozpore so zmluvným variabilným symbolom platby zálohu 6029568600, k termínu splatnosti podľa platných obchodných podmienok - splatnosť zálohu cez SIPO posledný deň v mesiaci, ale nesporne rozhodujúcim dátumom splatnosti zálohu odporcu je deň pripísania zálohu navrhovateľom na účet navrhovateľa - obchodná povinnosť navrhovateľa riadne a včas navrhovateľom pripísať 5 ks sporných záloh na účet navrhovateľa, nepripísanie zálohu navrhovateľom na účet navrhovateľa v deň splatnosti ja príčina vyfakturovania 5 ks zbytočných ciest pri objednanom úkone NN, ktoré zapríčinil navrhovateľ (nie odporca) a nedôvodne, nezákonne vyfakturoval odporcovi a vymáha

ako neuhradené odporcom. Navrhovateľ pred súdom nepravdivo, nezrozumiteľne v rozpore s obchodnými podmienkami navrhovateľa vysvetľoval súdu pripisovanie zaplatených záloh odporcu na účet navrhovateľa, navrhovateľ nepreukázal a nezdôvodnil pred súdom zmeny číselných údajov variabilných symbolov za záloh odporcu preukázaných v služobných príkazoch, navrhovateľ pred súdom vykonal krivú výpoveď pred súdom. Súd nepreskúmal a nevyhodnotil nepravdivé výroky navrhovateľa a v domnienke, na vecných vadách konania, prekážke konania nariadil odporcovi uhradiť 5 ks faktúr za zbytočné cesty pri objednanom úkone NN, ktoré preukázateľne zapríčinil navrhovateľ (nie zákazník domácnosti) zmätočným, chybným a nepravdivým pripisovaním záloh navrhovateľom na účet navrhovateľa - v rozpore s cenníkom služieb pre zákazníkov spoločnosti SSE a.s. bod 11 - výjazd zapríčinený zákazníkom. Navrhovateľ v reklamačnom konaní vo faktúre za dodávku a distribúciu elektriny 2010 2320 011108376 splatnú 15.02.2010 vyfakturoval odporcovi s platnými podmienkami obchodnej zmluvy fakturačnú položku - zmluvnú dodávku silovej elektriny vo VT za rok 2009 a 2010 max. cena za odber 1MWh v zmluvnej sadzbe DD5 zákazníkom domácnosti + zmluvnú dodávku silovej elektriny vo VT za rok 2009 a 2010 max. cena za odber 1 MWh v zmluvnej sadzbe DD5 zákazníkom domácnosti + zmluvnú dodávku silovej elektriny v NT za rok 2009 a 2010 max. cena za odber 1MWh v zmluvnej sadzbe DD5 zákazníkom domácnosti + paušál za prenájom zariadenia navrhovateľa - elektromera na verejne neprístupnom odbernom mieste domu odporcu za rok 2009 a 2010. Navrhovateľ podvodne bez obchodnej zmluvy vykonštruoval, vyfakturoval a zúčtoval odporcovi nezmluvnú fakturačnú položku distribúcie elektriny - cena za distribúciu a regulované poplatky rozpornú s platným cenníkom navrhovateľa na vykonštruovanej nezmluvnej sadzbe za distribúciu elektriny D5 s príslušnými tarifami v D5 v celkovej výške regulovaných poplatkov: 144,14 eur bez DPH, t.j. 172,968 eur s DPH, ktorú navrhovateľ zúčtoval a vyfakturoval odporcovi, odporca zaplatil navrhovateľovi nezmluvnú distribúciu elektriny v reklamačnom konaní navrhovateľ neopravil a odporca navrhovateľovi zaplatil 172,968 eur za nezmluvnú distribúciu elektriny vykonštruovanú navrhovateľom v dôkaze - opravnej faktúre navrhovateľa za dodávku a distribúciu elektriny 2010 2320 0310110000 splatnú 29.03.2010 na preplatok odporcu 420,50 eur. V zmysle článku XIII. Reklamácie bod 13.1. - ak vzniknú chyby pri fakturácii elektriny nesprávnym odpočtom, použitím nesprávnej sadzby, početnou chybou a pod., majú odberateľ a dodávateľ nárok na vyrovnanie nesprávne fakturovaných čiastok v súbehu s bodom 13.4. - dodávateľ reklamáciu prešetrí a výsledok šetrenia oznámi odberateľovi najneskôr do 30. kalendárnych dní odo dňa, kedy reklamáciu obdržal. Vysporiadanie rozdielu v plátbách spôsobeného nesprávnym vyúčtovaním, alebo odpočtom dodávok elektriny odberateľovi zabezpečí dodávateľ do 30. kalendárnych dní odo dňa doručenia reklamácie odberateľa, ak je reklamácia posúdená ako oprávnená.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť. Odporca sa v podanom odvolaní odvoláva na viaceré skutočnosti. Jednak namieta oprávnenosť a spôsob vyhotovenia faktúry za dodávku a distribúciu elektriny, VS 6029568074, čo odôvodňuje tým, že dňa 25.11.2002 podpísal zmluvu na dodávku elektrickej energie, nie na distribúciu elektrickej energie, a preto nevidí dôvod, prečo by mal platiť aj fakturačnú položku „cena za distribúciu a regulované poplatky“. Odporca ďalej namieta oprávnenosť vystavenia piatich faktúr za prácu a služby - zbytočná cesta, nakoľko tvrdí, že tieto zbytočné cesty jednak neboli vykonané a jednak nebol ani dôvod na odpojenie odberného miesta od dodávky elektriny, keďže on mal preddávkové platby vždy včas uhradené. Napokon odporca namieta spôsob vybavenia reklamácie faktúry za dodávku a distribúciu elektriny VS 6029568072, vyhotovenej dňa 28.01.2010. Faktúra za dodávku a distribúciu elektriny, VS 6029568074, vyhotovená dňa 06.04.2010 na sumu 137,48 eur bola vystavená v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“), konkrétne ide o rozhodnutia č. 0017/2010/E, 0014/2010/E a 0023/2010/E. Z bodu 7 čl. II spomínaného rozhodnutia vyplýva, že integrované sadzby (tieto v sebe zahŕňali tak dodávku ako aj distribúciu elektriny a platili do 31.12.2009), uvedené v tzv. združených zmluvách (t. j. zmluvách o poskytovaní univerzálnej služby podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, ktoré boli uzatvorené medzi dodávateľom elektriny a odberateľom elektriny v domácnosti), pričom takouto zmluvou je i zmluva na dodávku elektrickej energie uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, boli s účinnosťou od 01.01.2010 rozdelené na samostatnú sadzbu za dodávku elektriny a jej zodpovedajúcu tarifu za distribúciu elektriny. Táto zmena štruktúry a označenia sadzieb nemá nijaký vplyv na platnosť a účinnosť združených zmlúv a dotknuté odberné miesta sa od 01.01.2010 považujú za odberné miesta, na ktoré sa vplom rozsahu uplatňujú podmienky dodávateľa elektriny a prevádzkovateľa distribučnej sústavy pre pridelenie uvedených sadzieb a taríf. V prejednávanej príhode bola teda pôvodná integrovaná sadzba D37V na odbernom mieste odporcu rozdelená s účinnosťou od 01.01.2010 na sadzbu DD5 za dodávku elektriny a na sadzbu D5 za

distribúciu elektriny. Vzhľadom na tieto skutočnosti bola za odber elektriny v roku 2010 vystavená už faktúra za dodávku a distribúciu elektriny, ktorá zahŕňa položky tak za dodávku silovej elektriny ako aj za distribúciu elektriny a regulované poplatky. Konečný stav elektromera v NT 31460 kWh a vo VT 5060 kWh ku dňu 31.03.2010 nahlásil sám odporca, pričom táto skutočnosť vyplýva zo služobného príkazu č. 8596877/0 zo dňa 31.03.2010, ktorý je odporcom podpísaný. Vo vzťahu k odporcom namietaným vykonaným tzv. zbytočným cestám, ktoré boli odporcovi vyúčtované faktúrami za prácu a služby, uvádza, že všetky dôkazy, preukazujúce realizáciu týchto ciest, boli predložené súdu na pojednávaní dňa 16.02.2012, výkon týchto ciest zhodne potvrdili i traja vypočutí svedkovia. Tieto cesty boli realizované za účelom odpojenia odberného miesta odporcu pre nezaplatenie preddavkových platieb za mesiace máj, august, október a november 2008 a január 2009 riadne a včas. Na možnosť odpojenia bol odporca upozornený v upomienkach, ktoré mu pre nezaplatenie týchto platieb boli zasielané. Ani raz však odporca odberné miesto nesprístupnil a z toho dôvodu mu boli vyfakturované zbytočné cesty. Nie je teda pravdou, keď odporca tvrdí, že nebol na možnosť odpojenia odberného miesta od dodávky elektriny upozornený. Odporca v priebehu konania nepredložil súdu nijaký dôkaz preukazujúci, že preddavkové platby za mesiace máj, august, október a november 2008 a január 2009 uhradil v lehote splatnosti ako ani v dodatočnej lehote, ktorá mu bola poskytnutá v jednotlivých upomienkach. Čo sa týka faktúry za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 28.01.2010, VS 6029568072, vystavenej na sumu vo výške 896,56 eur, ktorú odporca reklamoval, táto bola prepracovaná v súlade s konečným stavom elektromera, ktorý nahlásil sám odberateľ, t. j. stav VT 4961 kWh a stav NT 30546 kWh (pôvodná faktúra bola vystavená podľa stavu elektromera určeného odhadom podľa spotreby elektriny za predchádzajúce obdobia, keďže skutočný stav sa pre neprístupnosť elektromera nepodarilo zistiť). Námitka odporcu o odchýlke meradla v NT 1000 kWh je teda irelevantná, keďže tento rozdiel vo vyúčtovanej spotrebe nebol spôsobený chybou meradla, ale práve skutočnosťou, že pôvodne bola faktúra vyhotovená odhadom. Reklamácia odporcu bola teda vybavená tak, že odporcovi bol vyúčtovaný preplatok vo výške 420,50 eur, ktorý mu bol uhradený dňa 26.03.2010, čo vyplýva z konzultácie inkasovaných platieb, ktorá bola predložená súdu na pojednávaní dňa 16.02.2012.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p., pretože nie sú splnené podmienky ani na jeho zrušenie, ani na jeho potvrdenie.

Okresný súd zistil vo veci skutkový stav správne, vyvodil však z neho nesprávny právny záver, a to v otázke, či navrhovateľov nárok na náhradu za vykonané cesty za účelom prerušenia dodávky elektrickej energie - celkom 5 ciest za cenu á 30,87 eur podľa Cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti uvedenej v čl. 11, je oprávnený.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že zmluva o dodávke elektrickej energie je svojou povahou kúpnu zmluvou. Účastníci konania uzavreli zmluvu na dodávku elektrickej energie 25.11.2002, za účinnosti zákona č. 70/1998 Z. z. o energetike, ktorá zostala v platnosti aj po nadobudnutí účinnosti zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike.

Vzhľadom na charakteristiku zmluvných strán v prejednávanej veci, ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je definovaná subjektmi zmluvného vzťahu (§ 52 Občianskeho zákonníka).

V prejednávanej veci je totiž navrhovateľ v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej činnosti. Na druhej strane odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Samotný zákon č. 656/2004 Z. z. vo svojom ustanovení § 20 ods. 1 upravuje, že odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov (zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, § 52 Občianskeho zákonníka), majú aj iné práva špecifikované v odseku 1 citovaného ustanovenia pod bodmi 1 až 10.

Ako správne uviedol okresný súd, právna úprava v prechodných ustanoveniach - § 69 ods. 13 zák. č. 656/2004 Z. z., ktorým sa zrušil zákon č. 70/1998 Z. z., deklarovala, že zmluvy o dodávke elektriny uzavreté podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti.

S poukazom na uvedené, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd je povinný ex offo podrobiť kontrole predmetnú spotrebiteľskú zmluvu a jej uplatňovanie dodávateľom, keďže súdnu ochranu je potrebné poskytnúť slabšej strane záväzkového právneho vzťahu, teda spotrebiteľovi.

Navrhovateľ uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie faktúr po 30,87 eur (cena určená podľa Cenníka služieb zákazníkom spoločnosti v čl. 11. „Výjazd zapríčinený zákazníkom“), a to preto, že v dôsledku platobnej nedisciplinovanosti odporcu, ktorý nereagoval ani na upomienky a na dodatočne poskytnuté lehoty na zaplatenie preddavku, vykonal „zbytočné cesty“ v dňoch 07.07.2008, 27.10.2008, 15.12.2008, 12.02.2009 a 14.04.2009, keď nemohol prerušiť dodávku elektriny demontážou elektromer, lebo tento nebol prístupný.

Okresný súd považoval uvedený nárok navrhovateľa za oprávnený, pretože zodpovedá zmluvným dojednaniam medzi účastníkmi. Poukázal na to, že zo žiadneho zmluvného dojednania a ani zákona nevyplýva povinnosť navrhovateľa ako dodávateľa energie vopred informovať odberateľa o termíne vykonania prerušenia dodávky. Napokon okresný súd konštatoval, že všetky cesty za účelom prerušenia dodávky sa vykonávali v čase, keď nebola zálohová platba zaplatená a pripísaná na účet spotrebiteľa. Tým, že odporca nepreberal upomienky, sa sám pripravil o možnosť zabrániť vykonaniu takejto cesty.

Z výsledkov dokazovania - výsluchu svedkov H. F. a U. J., zamestnancov navrhovateľa, bolo preukázané, že elektromer v domácnosti odporcu nebol odpojený kvôli tomu, že nebol prístupný, brána bola uzamknutá. V jednom prípade bola doma sestra odporcu, ktorá prístup k elektromeru neumožnila. Uskutočnené výjazdy zamestnancov navrhovateľa za účelom odpojenia elektromeru boli v pracovnej dobe - od 7. do 15. hodiny.

Za situácie, že odporca nebol informovaný o tom, že navrhovateľ bude elektromer demontovať v pracovnej dobe (navrhovateľ ani nespochyboval, že o tejto ceste odporcu neinformoval), potom je zrejmé, že takéto konanie navrhovateľa a účtovanie ciest v pracovnej dobe, navyše bez toho, aby odporcu vopred informovali, nemôže požívať súdnu ochranu.

Z článku IV. bod 4.12 tiež vyplýva, že v prípade odobratia meracieho zariadenia, ide o vedomé správanie odberateľa - teda „ak odberateľ neumožní odobratie meracieho zariadenia ku dňu ukončenia účinnosti zmluvy“. Uvedené ustanovenie obchodných podmienok predpokladá dohodu zmluvných strán v náhradnom termíne demontáže meracieho zariadenia.

V dôsledku uvedeného odvolací súd na rozdiel od okresného súdu, s poukazom na zmluvné dojednania účastníkov konania a na jeho potrebný výklad, ktorý má byť v súlade s interpretačnými pravidlami dojednaní v spotrebiteľských zmluvách v ustanovení § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. že v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, považuje uplatnený nárok navrhovateľa za „zbytočné cesty“ za neodôvodnený.

Navrhovateľ uplatnil proti odporcovi nárok aj na zaplatenie ceny za dodávku a distribúciu elektriny fakturovanú faktúrou č. 20102320041000892I, splatnou 20.04.2010 vo výške 137,48 eur za odber elektriny za obdobie od 27.01.2010 do 31.03.2010. Uvedený nárok navrhovateľa bol riadne preukázaný príslušnou faktúrou, ktorou po reklamácií odporcu bola pôvodná faktúra upravená. Odvolací súd s poukazom na správne skutkové a právne závery okresného súdu o tomto nároku navrhovateľa a na odôvodnenie rozhodnutia v súlade s kritériami v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p., sa v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. plne identifikuje s odôvodnením rozsudku okresného súdu a na jeho dôvody poukazuje. Akcentuje, že odporca žiadne iné platby, než ktoré preukazoval pred okresným súdom na splnenie svojho záväzku zo zmluvy s navrhovateľom netvrdil a ani nepreukázal. Navrhovateľ jeho

reklamácií vyhovel, keď po skončení odberu ku dňu 31.03.2010 bol oboma účastníkmi odsúhlasený nesporný konečný stav na meracom zariadení, na základe ktorého bola potom v súlade s cenou, určenou rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako správne uviedol aj okresný súd, vystavená sporná faktúra na sumu 137,48 eur.

Rozhodnutie okresného súdu je z uvedených dôvodov v tejto časti správne.

Odvolací súd uzatvára, že v dôsledku neopodstatnenosti nároku navrhovateľa na zaplatenie ceny za tzv. „zbytočné cesty“ a opodstatneného odvolania navrhovateľa a na druhej strane oprávnenosti uplatneného nároku za odber elektriny, bolo potrebné rozsudok okresného súdu zmeniť podľa § 220 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 a § 142 ods. 2 O.s.p. a vyslovil, že vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania, ktorý je takmer v rovnakom pomere (navrhovateľ úspech v nároku na zaplatenie 137,48 eur, neúspech v nároku - 154,35 eur, súčasne odporca mal neúspech vo výške 137,48 eur a úspech vo výške 154,35 eur), že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .