

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211207944
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6211207944.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti odporcovi K. Y., XX. XX. XXXX, M. F. U. V., F. W. XXX/X, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenému X. T., M.Č. K. Z. I. L. A. ako opatrovníčkou, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979 a 3/ Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42305675, o zaplatenie sumy 1.401,28 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,41 Eur istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi 1/ sa p r i z n á v a náhrada trov konania účelne vynaložených na bránenie práv vo výške 100%.

Vedľajším účastníkom 2/ a 3/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.058,91 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 16. 06. 2006 Zmluvu o pripojení Č. E., dňa 08. 11. 2006 Zmluvu o pripojení č. E., dňa 26. 02. 2007 Zmluvu o pripojení č. E. a dňa 19. 01. 2007 Zmluvu o pripojení č. E.. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 4 SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. E. odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 9,63 Eur, k zmluve č. E. značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 26,22 Eur, k zmluve č. E. značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,- Eur a k zmluve č. E. značky LG KU990i za

kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 07. 11. 2009 do 07. 03. 2010 vo výške 492,41 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení, v časti následky nesplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu spolu vo výške 1.566,50 Eur. Preto pokusom o pokonávku z 25. 03. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 08. 04. 2010 a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Preto počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie t. j. od 09. 04. 2010 si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených služieb vo výške 492,41 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.566,50 Eur, t. j. celkom vo výške 2.058,91 Eur.

Podaním z 24. 04. 2013, doručeným súdu dňa 29. 04. 2013, navrhovateľ zoberal podaný návrh čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 657,63 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 657,63 Eur od 09. 04. 2010 do zaplatenia, a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.401,28 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V podaní navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, preto v súlade s ust. § 53a Obč. zákonníka, je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z toho dôvodu si uplatňuje sumu vo výške sumu 492,41 Eur za neuhradené služby ako aj nárok na zaplatenie sumy 836,08 Eur ako náhrady škody, v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá mu preukázateľne vznikla. Poukázal na to, že sa domáha voči odporcovi náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, a to spolu vo výške 836,08 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, tzn. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Preto potom súd uznesením z 03. 05. 2013 č. k. 3C/50/2012-211 konanie v časti o zaplatenie sumy 657,63 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 657,63 Eur od 09. 04. 2010 do zaplatenia zastavil.

Na pojednávanie sa navrhovateľ neustanovil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním z 20. 05. 2013 a požiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vzhľadom na to, že miesto pobytu odporcu nie je známe a súdu sa ho nepodarilo zistiť ani vykonaným pátraním, ustanovil súd odporcovi opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v jej neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Vedľajší účastníci na strane odporcu 1/, 2/, 3/ sa na pojednávanie neustanovili. Vedľajší účastník 1/ svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním z 22. 05. 2013 a požiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti a navrhol, aby súd prihliadol na jeho písomné vyjadrenia a dôvody v nich uvedené a návrh navrhovateľa v rozsahu uplatnenej škody (moderovanej zmluvnej pokuty) ako nedôvodný zamietol a priznal mu náhradu trov konania. Vedľajší účastníci 2/ a 3/ svoju neúčasť na pojednávaní ničím neospravedlnili, nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto potom súd, v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti vedľajších účastníkov 1/, 2/, 3, prihliadol pri tom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom č.l. 5-7, Zmluvou o pripojení č. E.-XXXX z 26. 02. 2007, Dodatkom k zmluve o pripojení z 01. 07. 2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. E.-XXXX z 19. 01. 2007, Dodatkom k zmluve o pripojení z 30. 10. 2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. E.-XXXX z 08. 11. 2006, Dodatkom k zmluve o pripojení z 15. 12. 2008, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení č. E.-XXXX z 16. 06. 2006, Dodatkom k zmluve o pripojení z 20. 08. 2008, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 25. 03. 2010, fotokópiou doručenky o doručení, faktúrami - opisom č.l. 36-51, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., rozhodnutiami súdov č.l. 56-66 a č.l. 190-197, vyjadrením vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov z 09. 11. 2012, rozhodnutiami súdov č.l. 125-157, vyjadrením navrhovateľa z 24. 04. 2013, cenou telefónov č.l. 205-208.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli 4 Zmluvy o pripojení a to č. E.-XXXX z 16. 06. 2006, č. E.-XXXX z 08. 11. 2006, č. E.-XXXX z 19. 01. 2007, č. E.-XXXX z 26. 02. 2007, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Dňa 20. 08. 2008 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. E.-XXXX, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 9,63 Eur. Dňa 15. 12. 2008 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. E.-XXXX, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 26,22 Eur. Dňa 01. 07. 2009 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. E.-XXXX, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,- Eur a dňa 30. 10. 2009 účastníci uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení k zmluve č. E.-XXXX, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky LG KU990i za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca sa v čl. 2 bod 2.3 dodatkov zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatkov a v čl. 2 bod 2.2 dodatkov sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi mesačné poplatky. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v čl. 2 bod 2.5 dodatkov zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu a to podľa Dodatku k zmluve č. E.-XXXX vo výške 497,91 Eur a k zmluvám č. E.-XXXX, E.-XXXX a č. E.-XXXX vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrami z 07. 03. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 03. 2010 do 03. 04. 2010 za poistenie faktúr sumu 1,- Eur, z 07. 02. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 02. 2010 do 03. 03. 2010 za poistenie faktúr sumu 1,- Eur, z 07. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za odpojenie čísla XXXXXXXXXXXX dňa 14. 12. 2009 a obnovu kreditu s prísl. sumu 97,20 Eur, z 07. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za odpojenie čísla XXXXXXXXXXXX dňa 14. 12. 2009 sumu 3,95 Eur, z 07. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za odpojenie čísla XXXXXXXXXXXX dňa 14. 12. 2009 sumu 3,95 Eur, z 07. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za odpojenie čísla XXXXXXXXXXXX dňa 14. 12. 2009 sumu 3,95 Eur, z 07. 01. 2010 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 01. 2010 do 03. 02. 2010 za poistenie faktúr sumu 1,- Eur, z 07. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 06. 11. 2009 do 03. 01. 2010 za poskytnuté služby sumu 168,97 Eur, z 07. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 12. 2009 do 03. 01. 2010 za poskytnuté služby sumu 22,59 Eur, z 07. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 12. 2009 do 03. 01. 2010 za poskytnuté služby sumu 13,47 Eur, z 07. 12. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 12. 2009 do 03. 01. 2010 za poistenie faktúr a za upomienku sumu 2,33 Eur, z 07. 11. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 11. 2009 do 03. 12. 2009 za poskytnuté služby sumu 110,23 Eur, z 07. 11. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 11. 2009 do 03. 12. 2009 za poskytnuté služby sumu 101,46 Eur, z 07. 11. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 11. 2009 do 03. 12. 2009 za poskytnuté služby sumu 49,30 Eur, z 07. 11. 2009 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 04. 11. 2009 do 03. 12. 2009 za poskytnuté služby sumu 13,47 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku z 25. 03. 2010 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 492,41 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 1.566,50 Eur, najneskôr do 08. 04. 2010. Pôvodne sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 492,41 Eur ako aj nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.566,50 Eur. Následne navrhovateľ zoberal návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty späť (a to vo výške 657,63 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 657,63 Eur od 09. 04. 2010 do zaplatenia) a domáhal sa zaplatenia sumy 492,41 Eur s príslušenstvom ako ceny za nezaplatené poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 836,08 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi vo výške 492,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny telekomunikačných služieb v celkovej výške 429,41 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli 4 zmluvy o pripojení, na základe ktorých odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu za obdobie od 07. 11. 2009 do 07. 03. 2010 vznikol nedoplatok v celkovej výške 492,41 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Tento dlh odporca navrhovateľovi nezaplatil ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 25. 03. 2010. Súd mal za to, že odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Pretože sa odporca dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na

zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od 09. 04. 2010 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy najneskôr do 08. 04. 2010, a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporca v omeškani so zaplatením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 492,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9 % ročne. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 492,41 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 04. 2010 do zaplatenia.

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 1.566,50 Eur. Následne navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu a domáhal sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou vo výške 836,08 Eur ako paušalizovanej náhrady škody. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Citované ust. § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a Obč. zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ z týchto dôvodov podaním z 24. 04. 2013 zmenil právnu kvalifikáciu tak, že sa domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, t. j. spolu za 4 zariadenia vo výške 836,08 Eur s tým, že v danom prípade sa podľa navrhovateľa jedná o škodu vzniknutú porušením povinností odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka ako tzv. všeobecnú občianskoprávnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Obč. zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvému predpokladu, a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedeným v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienkach, sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienkach, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ust. § 40 ods.2 Obč. zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení, odpredaných odporcovi a ich akciovou cenou. Podľa názoru súdu, ani v prípade, keby aj bol zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody navrhovateľovi by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedený záver súdu, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa, ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpne zmluvy s odporcom s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (v časti o zaplatenie sumy 836,08 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody) ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Odporca mal vo veci úspech len čiastočný, pretože pôvodne sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 2.058,91 Eur, v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľa bolo konanie čiastočne zastavené pre zaplatenie sumy 657,63 Eur a navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.401,28 Eur, pričom súd mu priznal len sumu 492,41 Eur. Preto by odporcovi vznikol pomerný nárok na náhradu trov konania, účelne vynaložených na bránenie jeho práv. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, pretože mu trovy konania ani nevznikli, preto potom súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania vedľajších účastníkov na strane odporcu súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., na základe zásady úspechu. Vedľajšiemu účastníkovi 1/ vznikli trovy právnym zastúpením advokátom, preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ náhradu trov konania vo výške 100%, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O. s. p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením. Vedľajším účastníkom na strane odporcu 2/ a 3/ súd sa náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnili a trovy spojené s konaním im ani žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.