

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. W., nar. X. X. XXXX, bytom v R. V., W. XX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky A. W., nar. XX. X. XXXX, bytom W. XXX a otca Š. W., nar. XX. X. XXXX, bytom v R. V., W. XX/XX, t. č. W. XXX, za účasti starej matky J. W., nar. XX. X. XXXX, bytom v R. V., W. XX/XX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad výchovou maloletého B. W., nar. X. X. XXXX, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8P/35/2011-40, zo dňa 3. 11. 2011, v časti o nariadení dohľadu nad výchovou maloletého B. W..

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 4. 2013 súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého B. W., nar. X. X. XXXX. Podnetom pre začatie konania bolo podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 15. 4. 2013, v ktorom úrad uviedol, že náhradná osobná starostlivosť aj výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa splnilo svoj účel. O dieťa je v plnej miere postarané. Počas trvania dohľadu boli pravidelne vykonávané osobné šetrenia v rodine. Maloletý žije so svojou starou matkou a jej druhom, spolu s dospelým synom v časti rodinného domu. K dispozícii majú kuchyňu a jednu izbu. Hygienické zariadenia sú spoločné. Maloletý má vlastnú posteľ. Stará matka dieťaťa, do náhradnej osobnej starostlivosti ktorej je dieťa zverené, poskytuje dieťaťu každodennú nevyhnutnú starostlivosť. Počas sledovaného obdobia neboli v jej starostlivosti zistené žiadne nedostatky. Maloletý sa pravidelne stretáva aj s rodičmi. Pravidelne boli žiadané aj správy zo základnej školy, kde maloletý navštevuje prvý ročník. Žiak navštevuje školu pravidelne. Správa sa v súlade so školským poriadkom. Do školy chodí čistý a upravený. Spolupráca so starou matkou je dobrá. Zúčastňuje sa rodičovských združení a zaujíma sa o dieťa. Ošetrojúca lekára maloletého MUDr. Šlepečká vo vyžiadaných správach konštatuje, že spolupráca so starou matkou je relatívne dobrá.

Stará matka maloletého dieťaťa súhlasila so zrušením výchovného opatrenia - dohľadu.

Matka a otec maloletého dieťaťa súhlasili so zrušením dohľadu ako výchovného opatrenia.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zrušil dohľad nad výchovou maloletého B. W., keďže dôvod na uvedené výchovné opatrenie zanikol. Správy o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, ako aj správy zo školských zariadení boli pozitívne. Nebol preto daný dôvod na ďalšie trvanie nariadeného výchovného opatrenia. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.