

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-11P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201546
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka S. P.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, D. P. a otec P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, D. P. v konaní o návrhu otca o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu ohľadne návrhu otca na zvýšenie výživného na mal. T. v nasledovnom znení:

Matka maloletého j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. T. zvýšeným výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 20.dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc od podania návrhu, t.j. od 24.05.2023 do budúca.

Zameškané výživné od podania návrhu, t.j. od 24.05.2023 do 31.07.2023 vo výške 21,29 eur sa matka z a v ä z u j e zaplatiť do 31.08.2023 k rukám otca maloletého.

M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/43/2009-24 zo dňa 08.04.2009 vo výroku týkajúceho sa výživného na mal. T..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Dňa 24.05.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/43/2009 zo dňa 08.04.2009 bol maloletý Damián zverený jemu do osobnej starostlivosti a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške 24,50 €. Keďže naposledy určené výživné nedosahuje v súčasnosti výšku ani minimálneho výživného, preto podal návrh na jeho zvýšenie na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. T. býva spolu s ním a jeho bývalou svokrou (starou mamou T.a) v trojizbovom byte, kde hradí nájomné s elektrikou 80 €, ďalej platí Skylink vo výške 30 € a telefón vo výške 25 €. Aktuálne poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavky na dieťa (teraz to bolo prvý krát vo výške 320 €). Matka platí naposledy určené výživné vo výške 24,50 € pravidelne. Nad rámec výživného dáva synovi nejaké peniaze, aby si kúpil oblečenie. Mal. má bežné výdavky. S matkou sa stretáva. Okrem syna T.a má ešte jednu výživovaciu povinnosť a to na syna P., kde prispieva na jeho výživu taktiež sumou 24,50 €.

3. Uznesením č.k. RK-11P/60/2023-45 zo dňa 14.06.2023 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Rodičia maloletého sa zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok dňa 26.07.2023, na ktorom uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, túto dohodu obaja podpísali a predložili v písomnej podobe súdu na schválenie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na žiadosť rodičov, bezprostredne po spísaní rodičovskej dohody na ISR, pričom rodičia aj kolízny opatrovník súhlasili so skrátením lehoty na prípravu pojednávania. Pojednávanie sa nezúčastnil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súhlasil taktiež s rodičovskou dohodou, s ktorou sa oboznámil.

6. Súd konal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Na pojednávaní otec zotrval na podanom návrhu v zmysle dohody, ktorú s matkou mal. detí uzavrel na ISR. Nakoľko nedošlo k žiadnej zmene, navrhol dohodu schváliť. Taktiež matka na pojednávaní navrhla dohodu schváliť. Obaja rodičia zotrvali na svojich písomných a ústnych vyjadreniach.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom otca, ilustráciami v REGOB a v SP, uznesením OS Ružomberok RK-11P/60/2023-45 zo dňa 14.06.2023, správou z prešetrenia pomerov, potvrdeniami o poberaní dávky, príspevkov a prídavkov na dieťa, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní a súhlas s rodičovskou dohodou, s rodičovskou dohodou zo dňa 26.07.2023, s podstatným obsahom spisu 4P/43/2009, rozsudkom sp.zn. 4P/43/2009-24 zo dňa 08.04.2009.

9. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

13. Podľa § 75 ods. 1.prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predložená rodičovská dohoda, je v záujme mal. dieťaťa, preto ju v celom rozsahu schválil.

18. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu prípadných trov konania voči inému z účastníkov.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.