

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212475.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874 proti odporkyni: L. I., G.. X.XX.XXXX, bez trvalého pobytu na území SR, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie M. Y., K. B. XXX, o zaplatenie 73,55 eur takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Ro/148/2012-10 zo dňa 26.7.2012 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.7.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 73,55 eur. Na základe vyššie uvedeného návrhu tunajší súd vydal dňa 26.7.2012 platobný rozkaz sp. zn. 9Ro/148/2012-10, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk z dôvodu, že sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Keďže odporkyni nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, súd platobný rozkaz podľa uvedeného zákonného ustanovenia zrušil. Z dôvodu, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste bola jej pre toto konanie uznesením č. 9C/2/2013-26 zo dňa 25.1.2013 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.5.2013 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 8.1.2013 došlo zo strany odporkyne k uhradeniu pohľadávky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo pred začatím pojednávania vo veci, preto súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nie je potrebný. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.