

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201655
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4422201655.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: A. B. A., nar. XX. XX. XXXX, C. X, D., proti žalovanej: E. F. G., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, D., právne zastúpenej: Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát, s.r.o., Ľudovíta Štúra 19, Levice, IČO: 47 256 401, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) – strán sporu pozostáva z:

- finančných prostriedkov vo výške 326,71 EUR, ktoré sa ku dňu 23.11.2021 nachádzali na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: A. B., vedený v I., J.,
- finančných prostriedkov vo výške 419,38 EUR, ktoré sa ku dňu 23.11.2021 nachádzali na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: G. F., vedený v I., J.,
- prístrešku nezapísaného na LV, ktorý je postavený na parc. č. 1092/1 a parc. č. 1092/2 vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXXX, okres F. K., obec D., kat. územie D., v hodnote 1.232,59 EUR,
- bočného plotu nezapísaného na LV, ktorý je postavený na parc. č. 1092/2 vedenej Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor, zapísanej na LV č. XXXX, okres F. K., obec D., kat. územie D., v hodnote 695,31 EUR.

II. Súd v y p o r i a d a v a BSM strán sporu tak, že:

- do výlučného vlastníctva žalovanej E. F. G. p r i k a z u j e prístrešok a bočný plot, ktoré sú špecifikované v odseku I. výroku tohto rozsudku a finančné prostriedky vo výške 419,38 EUR, ktoré sa ku dňu 23.11.2021 nachádzali na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: G. F., vedený v I., J.,
- do výlučného vlastníctva žalobcu A. B. A. p r i k a z u j e finančné prostriedky vo výške 326,71 EUR, ktoré sa ku dňu 23.11.2021 nachádzali na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: A. B., vedený v SLSP, a.s..

III. Z titulu úplného vyporiadania je žalovaná p o v i n á zaplatiť žalobcovi 1.010,30 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi sumu v hodnote 50 % majetku, tvoriaceho bezpodielové vlastníctvo manželov, nadobudnutého počas manželstva. Žalobu odôvodnil tým, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové zámky Sp. zn.: 18Pc/31/2020-28 zo dňa 31.3.2021, potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 7CoP/23/2021-50, právoplatné dňa 23.11.2021. Bezpodielové vlastníctvo vzniklo počas manželstva zhodnotením a obnovou nehnuteľností nachádzajúcich sa na parc. č. 1092/1 a 1092/2 v katastrálnom území D. a na rodinnom dome súp. č. XXX, na parcele č. 1092/1 k.ú. D., ktorý mali v podielovom vlastníctve, ako aj kúpou hnutelných vecí nadobudnutých počas manželstva, ktoré zostali v rodinnom dome po žalobcovom odchode a to nasledovne: Na pozemku parc. č. 1092/2 pozinkované oplatenie plechové s oceľovými stĺpkami a betónovými pätkami v dĺžke 31 m v hodnote asi 400 EUR, na pozemku parc. č. 1092/1 vodovodná prípojka k rodinnému domu súp. č. XXX s murovanou šachtou a oceľovým poklopom v hodnote asi 1.500,- EUR (z verejného vodovodu), vŕtaná studňa s rozvodom do rodinného domu a vodáreničkou s čerpadlom v hodnote asi 400 EUR, 4 ks nové plynové kachle (gamatky) v rodinnom dome súp. č. XXX v hodnote asi 1.200,- EUR, 1 ks nový plynový sporák v rodinnom dome v hodnote asi 300,- EUR, nová kuchynská linka aj s drezom v kuchyni rodinného domu súp. č. XXX v hodnote asi 600,- EUR, zrealizované nové „plávajúce podlahy“ v kuchyni, na chodbe a v obývačke rodinného domu súp. č. XXX v hodnote asi 1.500,- EUR, nové skrine na chodbe domu súp. č. XXX - 1 veľká a 2 malé v hodnote asi 350,- EUR. Ďalej uviedol, že v dome bola prerobená komplet kúpeľňa so sprchovacím kútom, s novým el. ohrievačom, s novými zariadeniami telesami, obkladmi a dlažbou v hodnote asi 4.700,- EUR, nové plastové okná a vchodové dvere v hodnote asi 2.000,- EUR, omietnutie zadnej časti prístavby rodinného domu súp. č. XXX v hodnote asi 200,- EUR, zariadenie prístrešku - prístavby k rodinnému domu súp. č. XXX so zariadením nových odkvapových rúr a odvodnenia rodinného domu a prístrešku v hodnote asi 3.500 EUR. V rodinnom dome zostali aj práčka PHILCO a chladnička (v kuchyni a kúpeľni) v hodnote asi 400,- EUR. So žalovanou pokúšal písomnou formou o dohodu a zmiernu listom zo dňa 20.10.2021, avšak bezvýsledne.

1.1/ Počas konania žalobca dopĺňal svoje vyjadrenia a uviedol, že došlo k vyporiadaniu len podielového spoluvlastníctva a na základe novozistených skutočností z doručených dokladov žalovanou a to kúpno-predajnej zmluvy žiada, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade 4.635,- EUR čo je 50% výpisu z jej účtu k 30.11.2020 a plus sumu 1.145,-EUR za prístrešok v zmysle znaleckého posudku t.j. 50% z hodnoty prístrešku + 640,- EUR za oplatenie, čo je 50% z hodnoty znaleckého posudku teda sumu 6.426,- EUR. Uviedol, že okrem účtu, z ktorého výpisu predložil iný účet nemá. Jeho mesačný príjem v období rokov 2015 - 2020 bol dôchodok vo výške asi 550,- EUR, plat od 900,- EUR do 1.200,- EUR, teda jeho príjem bol v čistom asi 1.300,- EUR mesačne. Žalovanej dával mesačne 800,- EUR a stravné lístky. V domácnosti nehradil nič, peniaze dostávala manželka a hradila všetko zo spoločných peňazí. Potraviny nakupoval on aj žalovaná. Peniaze boli položené na stole v kuchyni, spolu so stravnými lístkami. Podľa tvrdenia žalobcu prístrešok a oplatenie neboli súčasťou kúpnej zmluvy. Pri stavbe prístrešku nebol. Má vedomosť o tom, že žalovanej rodičia prispeli na byt. Potom nedostala žiadne peniaze, lebo sa pohnevala s matkou, ktorej nebola ani na pohrebe. Stavba prístrešku bola realizovaná pravdepodobne z ich spoločných peňazí.
prvom rad

1.2/ Žalobca ďalej uviedol, že finančné čiastky týkajúce sa prístrešku a oplatenia, ktoré boli uhradené zo spoločných peňazí, zo sumy ktorú s bratom vyhrali spolu vo výške 176.000 Sk. Z toho on dostal 80.000 Sk. Potvrdil, že žalovaná dostala od svojich rodičov sumu 300.000 Sk na kúpu bytu v Nových Zámkoch, ale byt bol kúpený za 320.000 Sk a bol predaný so stratou 70.000 Sk. Z peňazí za predaj bytu v Nových Zámkoch sa kupoval ich spoločný rodinný dom v Komjaticiach, za sumu 450.000 Sk. On si zobral úver vo výške 450.000 Sk. Ďalej uviedol, že z podkladov, ktoré boli predložené je jednoznačné, že v období 2015-2020, pokiaľ boli manželia a mali spoločnú domácnosť, žalovaná zo svojho účtu prevodmi prevádzala 200,- EUR potom 300,- EUR a naposledy 100,- EUR (na účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX). Boli to jednoznačne peniaze v BSM, preto polovica z tých peňazí prináleží jemu. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na § 150 CSP žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 6.426 EUR, teda polovicu hodnoty prístrešku podľa znaleckého posudku, polovicu hodnoty oplatenia a sumu 4.635 EUR, čo je 50% zo stavu na účte žalovanej.

2/ Žalovaná žiadala žalobu, ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že so žalobcom uzatvorili manželstvo dňa 16.10.2002 na Matričnom úrade obce Komjatice. Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 18Pc/31/2020-28, právoplatného dňa 23.11.2021, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 7CoP/23/2021-50. Dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 18Pc/31/2020-28, právoplatného dňa 23.11.2021, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre 7CoP/23/2021-50, zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej. Potvrdila, že zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu a žalovanej - vyporiadané nebolo.

2.1/ Uviedla, že spolu so žalobcom boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, vedených na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území D. a to tak, že žalobca bol spoluvlastníkom v 1/4-ine v pomere k celku a žalovaná bola spoluvlastníkom v 3/4-ách v pomere k celku. Ide o rodinný dom súpisné číslo XXX, parcela registra C č. 1092/1, na ktorom je dom postavený s príľahlou záhradou parcela registra C č. 1092/2. Na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k tejto nehnuteľnosti, v tom čase neprávoplatne rozvedeného manželstva, a to dňa 2.7.2021, sa bývalí manželia dohodli zmluvou nazvanou „Kúpna zmluva“ a to tak, že žalovaná bývalá manželka z tohto vyporiadania zaplatila žalobcovi, bývalému manželovi sumu vo výške 20.000,- EUR. Hodnota predmetnej nehnuteľnosti, na základe znaleckého posudku č. 31/2022 znalca v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Projektovanie v stavebníctve a odhad hodnoty nehnuteľnosti L. M. D. je 49.800,- EUR. Z vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva mal žalobca nárok na zaplatenie sumy 1/4-iny zo sumy hodnoty určenej znaleckým posudkom, teda mal nárok na výplatu v sume 12.450,- EUR. Napriek tomuto, v snahe predísť vyporiadaniu hnutelných vecí nízkej hodnoty, nadobudnutých počas trvania BSM, ako sú skrine, práčka a chladnička, žalovaná namiesto sumy 12.450,- EUR, na ktorú mal žalobca nárok z vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, vyplatila žalobcovi sumu až 20.000,- EUR. Žalovaná týmto považovala vec vyporiadania všetkých spoločných majetkových práv žalobcu a žalovanej za vybavenú.

2.2/ Potvrdila, že počas trvania manželstva nadobudli bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovné hnutelné veci, nachádzajúce sa v rodinnom dome: 1 ks plynový sporák v hodnote 300,- EUR, skrine na chodbe v hodnote 350,-, EUR 1 ks práčka PHILCO v hodnote 200,- EUR, 1 ks chladnička v kuchyni v hodnote 200,- EUR, 1 ks horský bicykel v hodnote 300,- EUR, dámsky bicykel v hodnote 100,- EUR, LCD televízor Samsung v hodnote 200,- EUR, sedáciu súpravu rohová s 2 ks kreslami a konferenčným stolíkom v hodnote 1.000,- EUR, kosačka v hodnote 500,- EUR, stolový počítač s klávesnicou a monitorom v hodnote 300,- EUR. Spolu masa BSM v hodnote 3.450,- EUR.

2.3/ Čo sa týka nasledovných hnutelných vecí, nachádzajúcich sa v rodinnom dome, ktoré uvádza žalobca a to zhodnotenie spoločnej nehnuteľnosti bývalých manželov v ich podielovom spoluvlastníctve, zastáva právny názor, že tieto veci boli vbudované do predmetnej spoločnej nehnuteľnosti a stali sa jej súčasťou. Toho dôkazom je znalecký posudok č. 31/2022, ktorý tieto veci považoval za súčasť rodinného domu a tieto aj znalec aj ohodnotil, spolu teda v technickej hodnote podľa znaleckého posudku č. 31/2022 v sume 10.727,06 eur. Pre výpočet všeobecnej hodnoty podľa znaleckého posudku č. 31/2022 znalkyňa v odbore Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, Projektovanie v stavebníctve a odhad hodnoty nehnuteľnosti L. M. D. určila „Koeficient polohovej diferenciácie“ v hodnote 0,538 (strana 22 znaleckého posudku č. 31/2022), t.j. vyššie uvedené veci sú vo všeobecnej hodnote podľa znaleckého posudku č. 31/2022 spolu v sume 5.771,16 eur. Na základe vyššie uvedeného teda jednak namieťa, že tieto veci sú súčasťou masy BSM ku dňu zániku BSM a rovnako namieťa aj hodnotu týchto vecí uvedenú v návrhu, nakoľko hodnotu týchto vecí preukazujeme znaleckým posudkom č. 31/2022. Popiera, že súčasťou masy BSM majú byť tieto veci jednak z dôvodu, že sa vbudovaním do nehnuteľnosti bývalých manželov v ich podielovom spoluvlastníctve, stali súčasťou tejto nehnuteľnosti (ktorej podielového spoluvlastníctvo bolo vysporiadané Kúpnu zmluvou spísanou dňa 2.7.2021), teda neexistovali v čase zániku BSM ako samostatné veci v BSM manželov a jednak aj z dôvodu, že ak by aj existovala pohľadávka, ktorá by bola v BSM manželov a ktorá by spočívala v zhodnotení majetku tretej osoby (nakoľko pre účely právneho posúdenia vo vzťahu k BSM manželov je nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve, síce tých istých osôb ako sú manželia, z pohľadu BSM majetkom tretej osoby), túto by bolo možné (úspešne?) žalovať bývalými manželmi (nerozlučné spoločenstvo) na strane žalobcov voči samostatným osobám každého z manželov, samostatnou žalobou v lehote dvoch rokov (podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ako pohľadávku z bezdôvodného obohatenia voči tretej osobe. Takáto žaloba podaná nebola.

2.4/ Navrhla, aby súd rozhodol tak, že z vecí patriacich do BSM sa do výlučného vlastníctva prikazuje žalobcovi: 1 ks horský bicykel v hodnote 300,- EUR , 1 ks dámsky bicykel v hodnote 100,- EUR , 1 ks LCD televízor Samsung v hodnote 200,- EUR , Sedacia súprava rohová s 2 ks kreslami a konferenčným stolíkom v hodnote 1.000,- EUR , 1 ks kosačka v hodnote 500,- EUR , 1 ks stolový počítač s klávesnicou a monitorom v hodnote 300,- EUR , spolu v hodnote 2.400,- EUR . Žalovanej: 1 ks plynový sporák v hodnote 300,- EUR , skrine na chodbe v hodnote 350,- EUR , 1 ks práčka PHILCO v hodnote 200,- EUR , 1 ks chladnička v kuchyni v hodnote 200,- EUR spolu v hodnote 1.050,- EUR . Žiadala, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej z titulu finančného vyrovnania z vyporiadania BSM sumu 675,- EUR.

2.5/ Žalovaná tiež uviedla, že so žalobcom síce nadobudli do BSM hnuiteľné veci, niektoré z nich boli pomenované v žalobe (nachádzajú sa u žalovanej, a to v hodnote 1.050,- EUR) a ďalšie, ktoré boli pomenované vo vyjadrení žalovanej sa nachádzajú sa u žalobcu, v hodnote 2.400,- EUR, avšak tieto hnuiteľné veci nie je zo strany žalovanej možné presne špecifikovať takým spôsobom, aby súd mohol rozhodnúť tak, aby bolo rozhodnutie vykonateľné. Z písomných vyjadrení sporových strán v tejto právnej veci je zároveň zrejmé, že o týchto veciach sa vyporiadali dohodou podľa § 149 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka tak, že ich užíva ten z manželov, v ktorého užívaní tieto hnuiteľné veci sa nachádzajú ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva, t.j. ku dňu 23.11.2021. K tejto dohode o vyporiadaní došlo konkludentným činom. Nič iné sa v BSM ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva, t.j. ku dňu 23.11.2021 (zániku BSM) nenachádzalo. Žalovaná z vyššie uvedených dôvodov v tomto štádiu konania netrvá na takomto, z jej strany navrhnutom vyporiadaní hnuiteľných vecí.

2.6/ Žalovaná poprela, že súčasťou masy BSM majú byť veci špecifikované v návrhu prednesenom žalobcom a trvala na tom, že tieto veci sú súčasťou nehnuteľnosti, ktorá bola vyporiadaná kúpnu zmluvou zo dňa 02.07.2021, nakoľko táto nebola v BSM manželov, ale v podielovom spoluvlastníctve manželov. Tvrdila, že ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, kedy došlo k zániku BSM sa nič iné v BSM bývalých manželov nenachádzalo. Čo sa týka sumy, ktorá je uvedená na jej účte ku dňu 30.11.2020 evidovaná na strane 1/37 výpisu za rok 2019 až november 2020 v sume 9.270,91 EUR, táto suma na účte je zostatkom z daru poskytnutého pre žalovanú v sume 8.442,40 EUR, dňa 24.01.2020 evidované na strane 21/37 výpisu za rok 2019 až november 2020 a sumou 2.597,68 EUR, 16.09.2020 evidované na strane 31/37 výpisu za rok 2019 až november 2020, ktorá bola poskytnutá ako dar od dcéry. Je preto zrejmé, že táto suma, nakoľko ide o dar, nepatrí do BSM, táto suma teda nepodlieha BSM manželov a zotrvala na tom, že v BSM manželov sa nenachádzalo ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode už nič. Všetky hnuiteľné veci tvoriace BSM manželov, ktoré v čase zániku BSM existovali si bývalí manželia vyporiadali dohodou, konkludentným činom, tento si prevzali a užívajú dodnes podľa tejto dohody. Pre účely tohto konania nebola možná a ani relevantná pre toto konanie taká špecifikácia týchto hnuiteľných vecí, aby súd mohol rozhodnúť tak, aby prípadné rozhodnutie súdu bolo vykonateľné. Z výpisov z účtov bývalých manželov nebolo zistené, že by mali finančné prostriedky, ktoré by bolo potrebné vyporiadať.

3/ Súd zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal výsluchom sporových strán, výsluchom svedkyne A. N. D. , oznámením obsahu súdu predložených listín a to najmä: list žalobcu – pokus o dohodu, kúpnu zmluvu u zo dňa 16.07.2021, znalecký posudok č. 31/2022, výpis z LV č. XXXX, výpisy z účtu žalobcu, výpisy z účtu žalovanej, list obce Komjatice zo dňa 26.07.2022, čestné vyhlásene zo dňa 30.01.2023, mail žalobcu zo dňa 12.10.2022, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky Sp. zn.: 18Pc/31/2020, ako aj ďalšie listiny pripojené v spise.

4/ Na základe zisteného skutkového a právneho stavu, tunajší súd rozhodol rozsudkom Sp. zn.: 18C/53/2022-346 zo dňa 24.02.2023 tak, že určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí: 1/ bočný plot postavený na B. O. XXXX/X zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., obec D. v hodnote 695,31 EUR, 2/ prístrešok postavený na B. O. XXXX/X a parcele číslo 1092/2 zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., obec D. v hodnote 1.232,59 EUR, 3/ finančné prostriedky nachádzajúce sa na účte žalovanej vedeného v I. I. J. číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 8.442,40 EUR. Vo zvyšnej časti návrh na určenie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zamietol. Súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že: prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej všetky veci uvedené v bode I. tohto rozsudku a uložil jej povinnosť zaplatiť žalobcovi, titulom úplného vyporiadania

bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sumu 5.185,15 EUR. Ďalej rozhodol o povinnosti sporových strán zaplatiť súdny poplatok a žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5/ Proti predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, v dôsledku ktorej skutočnosti Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením Sp. zn.: 11Co/27/2023-403 zo dňa 31.01.2024 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že predmetom konania je žaloba žalobcu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorou sa žalobca domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovanou. V priebehu konania žalobca navrhoval do masy BSM zahrnúť bočný plot postavený na parcele č. 1092/2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D., obec D., ďalej prístrešok postavený na parcele č. 1092/1 a parcele č. 1092/2 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D., obec D. a finančné prostriedky nachádzajúce sa na účte žalovanej vedenom v I. I. J., č. účtu: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 8.442,40 eur. Obe strany v priebehu konania navrhovali zahrnúť do masy BSM aj viaceré hnutelné veci, následne však po vyjadrení súdu prvej inštancie, že tieto nie je možné presne a nezameniteľne identifikovať, už na tom strany sporu ďalej netrvali (žalovaná uviedla, že netrvá na vysporiadaní hnutelných vecí vo svojom vyjadrení zo dňa 10. 11. 2022, resp. žalobca trval už len na vyporiadaní vyššie uvedených položiek, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania nariadeného na deň 13. 01. 2023).

5.1/ Odvolací súd ďalej konštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a navyše je aj nepreskúmateľný, a to najmä v časti zaradenia jednotlivých položiek (suma 8.442,40 EUR, bočný plot a prístrešok) do masy BSM. Pokiaľ ide o zaradenie sumy vo výške 8.442,40 EUR do masy BSM, uvedené je odôvodnené konštatovaním súdu prvej inštancie o tom, že dňa 24. 01. 2020 bola na účet žalovanej poukázaná suma vo výške 8.442,40 EUR z jej iného účtu, na ktorý si žalovaná poukazovala v období rokov 2015 až 2020 finančné prostriedky v sumách od 100,- EUR do 300,- EUR pričom ako nedôveryhodnú vyhodnotil svedeckú výpoveď Bc. Lucie Kessl, dcéry žalovanej, o tom, že uvedená suma mala predstavovať jej dar pre žalovanú, kde teda uvedené finančné prostriedky sú nepochybne súčasťou BSM. V konaní boli predložené výpisy z účtu žalovanej za vyššie uvedené obdobie, z ktorých síce vyplýva, že takáto suma bola pripísaná na účet žalovanej ešte dňa 24. 01. 2020, teda za trvania manželstva, ale je potrebné uviesť, že predmetom vysporiadania BSM môže byť len taký majetok, ktorý existuje ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Predmetom vysporiadania BSM je teda všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. To, že sa v určitom čase počas trvania manželstva nachádzali nejaké finančné prostriedky na účte jedného z manželov automaticky neznamená, že tomu tak bolo v identickom rozsahu aj v čase zániku manželstva. Podľa odôvodnenia súdu prvej inštancie si žalovaná mala v období rokov 2015 až 2020 poukazovať z účtu vedeného v I. (koncové číslo XXXX) sumy od 100,- EUR do 300,- EUR na svoj iný účet vedený v I. s koncovým číslom XXXX, rovnako tak sa vo výpisoch nenachádza ani účet s koncovým číslom XXXX, ktorý je súdom prvej inštancie ďalej uvádzaný ako účet, na ktorý si mala podľa názoru súdu prvej inštancie žalovaná šetriť finančné prostriedky v rámci stavebného sporenia. Vzhľadom na predložené výpisy z účtu žalovanej je možné sa domnievať, že v tomto prípade ide len o chyby v písaní v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie (z predložených listín vyplýva koncové číslo účtu XXXX), avšak aj keby uvedená skutočnosť predstavovala len chybu v písaní, súd prvej inštancie fakticky zahrnul do masy BSM konkrétny majetok, kde z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise, takýto majetok ku dňu zániku manželstva nevyplýva (predložené výpisy z účtu žalovanej sú datované iba do 30. 11. 2020, zatiaľ čo manželstvo žalobcu a žalovanej bolo právoplatne rozvedené až dňa 23. 11. 2021). Uvedené peňažné prostriedky tak boli do masy zahrnuté bez toho, aby súd prvej inštancie takýto postup nejakým spôsobom relevantne odôvodnil, respektíve aby z nejakého dôkazu vyplývala ich existencia aj ku dňu zániku manželstva.

5.2/ Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie o tom, že sa v prípade bočného plota a prístrešku jedná o drobné stavby (uvedené vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 31/2022, ktorý bol vypracovaný L. M. D.) a samostatne nehnuteľné veci. Uvedené položky totiž nevyhovujú zákonnej definícii súčasti veci ustanovenej v § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je súčasťou veci všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a zároveň nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým hlavná vec znehodnotila. Znehodnotením je pritom potrebné rozumieť funkčnú ujmu, kedy hlavná vec už nemôže slúžiť pôvodnému účelu. Ide o kumulatívne zákonné podmienky, t. j. jedine v prípade ich súčasného naplnenia možno mať za to, že napr. určitá stavba nie je samostatnou vecou, ale že je súčasťou hlavnej veci, a preto zdieľa aj jej právny osud. Uvedené položky je preto, podľa názoru

odvolacieho súdu, potrebné považovať za príslušenstvo, a nie súčasť veci. Tieto položky (bočný plot a prístrešok) neboli zahrnuté ako samostatné položky ani v kúpnej zmluve zo dňa 16. 07. 2021 (nie sú v nej uvedené ani ako súčasť hlavnej veci), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou, a teda neboli ani predmetom uvedenej kúpnej zmluvy. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že jej predmetom boli konkrétne špecifikované nehnuteľné veci, ktoré boli v podielovom spoluvlastníctve manželov, čiže predmetom zmluvy neboli veci, ktoré by spadali do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže takéto nie sú v predmetnej kúpnej zmluve vôbec uvádzané. Veci tvoriace príslušenstvo inej hlavnej veci majú, na rozdiel od súčasti veci, povahu samostatnej veci v právnom zmysle, a teda môžu byť aj samostatným predmetom právnych vzťahov. V prípade, ak je príslušenstvom hlavnej veci nehnuteľnosť (vedľajšia stavba), je základným predpokladom, aby príslušenstvo prešlo spolu s hlavnou vecou na inú osobu, vyjadrenie vôle účastníkov právneho vzťahu, vykonať prevod aj tohto príslušenstva, a to v písomnej forme. Ak takýto prejav vôle chýba (resp. takýto prejav vôle nebol vykonaný dostatočne určite a zrozumiteľne), príslušenstvo na nadobúdateľa hlavnej veci neprechádza. Základným predpokladom, aby aj takéto vedľajšie veci prešli spolu s hlavnou vecou na inú osobu, je teda vyjadrenie vôle účastníkov právneho vzťahu vykonať prevod aj tohto príslušenstva, a to v písomnej forme, čo v tomto prípade absentuje.

5.3/ Odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie aj ďalšie nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku, pokiaľ ide o zahrnutie vyššie uvedených položiek do masy BSM. Čo sa týka bočného plota, súd prvej inštancie odôvodnil zahrnutie tejto položky do masy BSM tým, že nemal za preukázané, že by sa bočný plot realizoval z finančných prostriedkov, ktoré mali žalovanej darovať jej rodičia, keď podľa čestného vyhlásenia sestry žalovanej mali rodičia žalovanej darovať uvedené finančné prostriedky v roku 1999, pričom podľa názoru súdu prvej inštancie je nereálne, aby z týchto prostriedkov žalovaná realizovala stavbu plota v roku 2003, resp. 2004. Uvedené konštatovanie súdu prvej inštancie o nereálnosti vyššie uvedeného ale nie je žiadnym spôsobom bližšie zdôvodnené. Nie je možné určiť, akými úvahami sa súd prvej inštancie pri uvedenom konštatovaní spravoval. Nie je možné konštatovať záver o nereálnosti žalovanou tvrdených skutočností a tento prakticky ničím nepodporiť, resp. tento záver vysloviť bez riadneho a preskúmateľného zdôvodnenia a vyhodnotenia vykonaných dôkazov, ktoré predložila, resp. navrhla vykonať žalovaná.

5.4/ Obdobné závery možno vzťahovať aj na odôvodnenie súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o prístrešok, kde bola svedecká výpoveď svedkyne A. N. D. súdom prvej inštancie spochybnená ako nedôveryhodná s tým, že si z dôvodu veku svedkyňa nemôže pamätať na detaily financovania stavby. Opätovne ale uvedené odôvodnenie v tejto časti pôsobí nedostatočne. Svedkyňa A. N. D. uviedla vo svojej výpovedi, že má vedomosť o tom, že na stavbu plota ako aj prístrešku prispeli žalovanej starí rodičia sumou okolo 300.000,- Sk. Záver súdu prvej inštancie by mal podľa názoru odvolacieho súdu svoje opodstatnenie a nepôsobil by len ako domnienka, ak by priamo z výsluchu svedkyne vyplynuli pochybnosti o tom, že si svedkyňa uvedené skutočnosti pamätá, prípadne by tu boli zásadné rozpory vo vyjadreniach svedkyne a v tomto smere by bolo možné dôjsť k záveru o nedôveryhodnosti takejto výpovede, resp. ku konštatovaniu, že je zrejmé, že si uvedené skutočnosti reálne nemôže pamätať. Je však potrebné uviesť, že výsluch svedkyne bol v tomto prípade vedený všeobecnejším spôsobom, bez toho aby táto bola dotazovaná na konkrétne skutočnosti, t. j. odkiaľ má takúto vedomosť, akým spôsobom boli peniaze poskytnuté, kedy, kto bol prítomný pri ich poskytnutí, či o tom existujú nejaké doklady, odkiaľ má vedomosť, ako boli takéto finančné prostriedky použité a podobne, kde by v hypotetickej rovine, v závislosti od prípadných odpovedí na takéto otázky, bolo možné dospieť aj k záveru, ktorý prezentoval súd prvej inštancie. Len skonštatovanie toho, že si svedkyňa pre vek nemôže uvedené skutočnosti pamätať, však nemôže podľa názoru odvolacieho súdu bez ďalšieho obstať. V tomto smere bolo aj úlohou súdu prvej inštancie riadne svoje rozhodnutie zdôvodniť, a to aj s poukazom na vykonané a predložené dôkazy, ktoré majú byť vyhodnotené v tom zmysle, či tieto skutočne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú tvrdenia žalovanej o tom, že jej boli poskytnuté finančné prostriedky, a že práve z týchto bola realizovaná výstavba bočného plota, resp. prístrešku. Ak totiž niektorý z manželov tvrdí, že niektoré zistené veci do BSM nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverne, spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti, pričom dôkazné bremeno zaťažuje tú stranu sporu, ktorá tvrdí, že konkrétna vec do BSM nepatrí. Ak svoje tvrdenie nepreukáže platí zásada, že vec patrí do BSM.

5.5/ Rovnako tak v napadnutom rozsudku absentuje odôvodnenie súdu prvej inštancie, ako sa vysporiadal z tvrdeniami žalovanej o tom, že sa žalobca nestaral pravidelne o chod domácnosti, že sa nestaral o rodinu, že je gambler a alkoholik, že sa žalovanej vyhrážal a ju, ako aj jej dcéry, týral

(čo uviedla vo výpovedi svedkyňa A. N. D.), a to z pohľadu zákonnej povinnosti súdu prihliadnúť pri vyporiadavaní BSM na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí a ako sa staral o rodinu, pričom pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Súd prvej inštancie prezentoval názor, že žalobca v rámci možností na chod domácnosti prispieval napriek skutočnosti, že preukázateľne hral, požičiaval si finančné prostriedky a nesprával sa k žalovanej a k jej dcére najlepšie, čo je podľa názoru odvolacieho súdu pomerne neurčité konštatovanie. Z uvedeného však nie je zrejmé, že by súd prvej inštancie vyššie uvedené tvrdenia žalovanej nejako vyhodnotil z hľadiska zásad pri vyporiadaní BSM v zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku teda nie je zrejmé, či na tieto tvrdenia žalovanej nejako prihliadal, resp. ich nepovažoval za natoľko intenzívne a podstatné, respektíve preukázané, aby odôvodňovali prípadne iný postup pri vyporiadaní BSM, než v zmysle zásady rovnosti podielov. Odvolací súd na tomto mieste uvádza, že základnou zásadou vyporiadania zaniknutého majetkového spoločenstva manželov je zásada rovnosti podielov (princíp parity), a teda že podiely oboch manželov na majetku patriacom do ich BSM sú rovnaké. Ustálená súdna prax, ako aj doktrína však uznáva, že uplatnenie tejto zásady nie je bezpodmienečné a pripúšťa situácie, kedy je namieste sa od tejto zásady odchýliť. Treba zdôrazniť, že aj keď judikatúra pripúšťa možnosť odklonu od rovnosti podielov a uplatnenie disparity, takýto postup označuje za výnimočný, ktorý musí byť vždy odôvodnený individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane konania, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu konania, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Bolo teda potrebné zareagovať aj na vyššie uvedené tvrdenia žalovanej, či tieto možno považovať za takéto výnimočné okolnosti, alebo nie, prípadne či sú preukázané v rozsahu odôvodňujúcom prípadne úvahy o možnosti disparity podielov strán sporu.

5.6/ V súvislosti so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami je právne významné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP, podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Pokiaľ prvoinštančný súd takúto odpoveď v dôvodoch svojho rozhodnutia nedal, je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 220 CSP. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

5.7/ Doplnujúco odvolací súd uviedol, že sa nestotožňuje s odvolacími námietkami žalovanej ohľadne procesných pochybení zo strany súdu prvej inštancie, keď tento nerozhodol o zmene žaloby, ktorú mal žalobca meniť priamo na pojednávaní. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno začať síce len na základe žaloby podanej niektorým z manželov, súd však nie je žalobou viazaný pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vysporiadania. Konanie o vyporiadanie BSM je zvláštnym druhom súdneho konania. Toto konanie možno začať iba na návrh, pričom ide o typické konanie, pri ktorom určitý spôsob vyporiadania vyplýva priamo zo zákona. Súd však pri tomto type konania nie je viazaný žalobným návrhom, keď môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú. Súd vykoná vyporiadanie podľa svojej úvahy v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 150 OZ, kde konečné vyporiadanie môže byť diametrálne odlišné od návrhu vymedzeného v petite žaloby. Z tohto dôvodu nie je pri tomto type konania nevyhnutné, aby po každom zistení, resp. tvrdení existencie ďalšieho majetku bolo o takomto osobitne rozhodnuté zmenou žaloby, resp. jej prípadným rozšírením. Uvedené podporuje aj ust. § 139 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého sa za zmenu žaloby nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, čo je práve prípad konania o vyporiadanie BSM. Bývalí manželia tak majú dispozičné oprávnenie i v priebehu konania rozširovať, prípadne zužovať rozsah spoločného majetku, ktorý má byť predmetom vyporiadania. Súd prvej inštancie navyše upozorňoval strany sporu, ktorý majetok bude predmetom posudzovania, resp. že dokazovanie treba smerovať už len k trom položkám (peniaze na účte žalovanej, bočný plot, prístrešok), čo vyplýva aj zo zvukového záznamu z pojednávania nariadeného na deň 13. 01. 2023, čiže žalovanej muselo byť zrejmé, voči ktorým položkám má viesť svoju obranu, pokiaľ ide o preukázanie toho, že tieto nepatria

do BSM manželov. Rovnako tak sa odvolací súd nestotožňuje aj s ďalšou nadväzujúcou námietkou žalovanej, podľa ktorej ide v prípade výpisov z účtu žalovanej o nezákonne získaný dôkaz. Podľa § 187 ods. 1 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Inými slovami povedané, dôkaz nemôže byť informácia získaná v rozpore s právnymi predpismi, teda nezákonne. Žalovaná v rámci podaného odvolania nijako nevymedzila, ktoré konkrétne zákonné ustanovenie malo byť v tomto prípade porušené. Nezákonnosť získania dôkazu sa najčastejšie spája so zásahom do osobnostných práv. Samozrejme, nemožno vylúčiť ani iné nezákonné spôsoby zadovážania dôkazov, napríklad krádež a pod. Pokiaľ súd prvej inštancie pripustil takýto dôkaz v konaní, nemôže byť vyhodnotený ako nezákonný len preto, že z neho prípadne vyplývajú aj iné skutočnosti a zistenia, než bolo pôvodne predpokladané, ktoré môžu mať v konaní o vyporiadaní BSM význam z hľadiska uplatňovania ďalších nárokov.

5.8/ Odvolací súd uložil súd prvej inštancie povinnosť, aby na základe doposiaľ vykonaného dokazovania a prípadne doplneného dokazovania zistil a vyhodnotil, či je preukázané, že položky, ktoré navrhol v priebehu konania zaradiť do masy BSM žalobca, skutočne do masy BSM patria, z akých finančných prostriedkov (BSM alebo výlučné prostriedky jednej zo strán sporu) boli financované položky (plot, prístrešok) a či je prípadné financovanie len jednou zo strán (žalovanou) preukázané alebo nie. Pri prípadných pochybnostiach sa za tým účelom zameria na dôsledné vypočítanie strán sporu i svedkyne, so zameraním najmä na okolnosti poskytnutia finančných prostriedkov zo strany rodičov žalovanej, ako aj ich následného použitia. Takisto posúdi predmetnú vec z pohľadu zákonných zásad podľa § 150 OZ, a to v zmysle odôvodnenia tohto rozhodnutia uvedeného v bode 37, prípadne za týmto účelom tiež doplní dokazovanie. Dôkazy navrhnuté stranami sporu alebo predložené vyhodnotí tak, aby bolo možné preskúmať, akými úvahami sa pri ich hodnotení spravoval. Z vykonaných dôkazov ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie a svoje závery o skutkových zisteniach odôvodní postupom zodpovedajúcim ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

6/ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7/ Súd zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré opakovane vykonal výsluchom sporových strán, výsluchom svedkyne A. N. D., oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii a ich obsah im bol známy) a to najmä: list žalobcu – pokus o dohodu, kúpnu zmluvu u zo dňa 16.07.2021, znalecký posudok č. 31/2022, výpis z LV č. XXXX, výpisy z účtu žalobcu, výpisy z účtu žalovanej, list obce D. zo dňa 26.07.2022, čestné vyhlásenie zo dňa 30.01.2023, mail žalobcu zo dňa 12.10.2022, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky Sp. zn.: 18Pc/31/2020, ako aj ďalšie listiny pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1/ Rozsudkom tunajšieho súdu Sp. zn.: 18Pc/31/2020-28 zo dňa 31.03.2021 bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre Sp.zn.:7Cop/23/2021-50 zo dňa 30.09.2021, dňa 23.11.2021.

7.2/ Dňa 16.07.2021 uzavreli strany sporu kúpnu zmluvu v ktorej žalobca vystupoval na strane predávajúceho a žalovaná na strane kupujúceho. Predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel predávajúceho (1/4 k celku) v rodinnom dome súp. č. XXX, pozemky parc. č. 1092/1 a 1092/2, nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX, k.ú. D.. Článok II. obsahuje popis a zostavu nehnuteľností a v ods. 2 predmetného článku je uvedené, že súčasťou rodinného domu je aj jeho vnútorné vybavenie a to najmä: plynovodné, vodovodné a elektrické prípojky a rozvody a k nim prislúchajúce zariadenia. Článok IV. obsahuje kúpnu cenu, ktorá bola zmluvnými stranami dohodnutá vo výške 20.000 EUR. V konaní nebolo sporné, že kúpna cena žalobcovi (predávajúcemu) vyplatená.

7.3/ Podľa LV č. XXXX, k.ú. D., obec Komjatice je žalovaná parcely č. 1092/1 a 1092/2 a rodinného domu súp. č. XXX. Predmetná skutočnosť v konaní sporná nebola.

7.4/ Listom zo dňa 20.10.2021 (daný na prepravu dňa 22.10.2021) žalobca vyzval žalovanú na vyporiadanie BSM s tým, že ako predmet BSM uviedol hnutelné veci, ktorých hodnotu odhadol na 13.670 EUR. K dohode strán nedošlo.

7.5/ Podľa znaleckého posudku č. 31/2022 vypracovaného znalkyňou L. M. D. dňa 28.06.2022, rodinný dom a pozemky, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy boli ohodnotené na sumu 49.800 EUR. Z rekapitulácie všeobecnej hodnoty vyplýva, že pri dome je postavený prístrešok v hodnote 1.232,59 EUR a bočný plot v hodnote 695,31 EUR. Podľa bodu 2.3.1 znaleckého posudku bol predný plot na parc. č. 1092/1 a parc. č.1092/2 daný do užívania približne v roku 1985. Podľa bodu 2.3.2 bol bočný plot daný do užívania približne v roku 2004. Podľa bodu 2.2.2 bol prístrešok nachádzajúci sa pri rodinnom dome vybudovaný približne v roku 2005.

7.6/ Podľa listu P. D. zo dňa 26.07.2022 bola na rodinnom dome súp. č. XXX, k.ú. D. v roku 2006 realizovaná prístavba dreveného prístrešku, ktorý je stavebne spojený s rodinným domom a v roku 2003 bolo na pozemku parc. č. 1092/2 realizované pozinkované plechové oplatenie, ktoré je drobnou stavbou. Stavby boli realizované bez stavebného povolenia.

7.7/ Podľa výpisu z účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: A. B., vedeného v I. J., bol na uvedenom účte ku dňu 23.11.2021(deň zániku BSM sporových strán) zostatok 326,71 EUR. Nebolo sporné, že žalobca mal ku dňu zániku BSM zriadený len tento účet, iný účet zriadený nemal.

7.8/ Podľa výpisu z účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: G. F., vedeného v I. J., bol na uvedenom účte ku dňu 23.11.2021(deň zániku BSM sporových strán) zostatok 419,38 EUR. Nebolo sporné, že žalovaná mala ku dňu zániku BSM zriadený len tento účet, iný účet zriadený nemala.

7.9/ V konaní nebolo sporné, že strany sporu mali ku dňu zániku BSM, t.j. ku dňu 23.11.2021 aj iné účty ako je doposiaľ uvedené v spise, obaja zhodne udávajú: nie, každý sme mali k tomuto dátumu len jeden účet.

7.10/ Podľa čestného vyhlásenia H. G. (sestry žalovanej) zo dňa 30.01.2023 menovaná vyhlásila, že má vedomosť o tom, že rodičia žalovanej darovali v roku 1999 sumu 300.000,- Sk a v nasledujúcich rokoch ju finančne podporovali. V čestnom vyhlásení je tiež uvedené, že podľa rozhovorov sestry žalovanej a žalovanej mala žalovaná túto sumu použiť na výstavbu prístrešku a oplatenia pri rodinnom dome.

7.11/ Svedkyňa A. N. D., dcéra žalovanej, vo svojej výpovedi uviedla, že jej nevlastný otec (žalobca) týra jej matku (žalovanú), sestru a aj ju. Uviedla, že v roku 2020 poukázala na účet svojej matky sumu 8.440 EUR a jednalo sa o dar. Jedna suma bola od nej a potom dve sumy od jej sestry. Boli to peniaze, ktoré mali našetrené. Svedkyňa tiež uviedla, že svojej matke peniaze darovala, jednalo sa o prevod zo Stavebnej sporiteľne. Peniaze si zarobila prácou, brigádami a použila peniaze, ktoré jej poskytli starí rodičia. Uviedla, že žalobca na chod domácnosti počas života v spoločnej domácnosti nijako neprispieval. Stavebné sporenie, z ktorého mali byť poukázané dňa 24.01.2020 finančné prostriedky na účet žalovanej bolo vedené na meno žalovanej, napriek tomu sa jednalo o jej finančné prostriedky. Svedkyňa uviedla, že si na stavebné sporenie šetrila a potom peniaze poukázala matke. Suma 2.580,- EUR, ktorá prišla na účet žalovanej dňa 16.09.2020 resp. suma 2.332,- EUR, ktorá prišla na účet dňa 30.07.2019 bola od jej sestry D. A.. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že plot z bočnej strany a drevený prístrešok bol financovaný z peňazí, starých rodičov z matkinej strany, ktorý matke prispeli sumou okolo 300.000 Sk. V čase keď sa staval prístrešok mala svedkyňa 12 rokov. Súd prvej inštancie opakovane predvolal menovanú svedkyňu na pojednávanie dňa 03.07.2024. Svedkyňa uviedla, že mala asi 10 rokov, keď sa k nim presťahoval žalobca do bytu v F. K.. Starí rodičia z matkinej strany nesúhlasili so vzťahom jej matky so žalobcom. Potom jej matka zostala tehotná a svedkyňa mala asi 11 rokov, keď sa presťahovali do D.. Vtedy už bola na svete aj jej mladšia sestra a v tom období sa žalobca s jej matkou často hádali pre peniaze, pre alkohol a preto, že žalobca hrával automaty. Napriek tomu, že mal peniaze, občas sa stalo, že jej a jej sestre kúpil Kinder vajce, ale jej matke peniaze nedal, aj keď mu tisíce vypadávali z tašky. O tomto všetkom matke povedala. Pokiaľ ide o financie, ktoré im poskytovali starí rodičia z matkinej strany, tak to bolo vždy, keď mali finančné problémy. Napriek tomu, že mala 11 rokov, pamätá si, že babka a dedo z maminej strany im dali peniaze na opravu prístrešku. Bolo to asi 2x po 2.500,- Sk. Pamätá si, že to boli fialové bankovky. Potom im dali ešte 600,- Sk na plyn, keďže mali nedoplatok a nemali to z čoho zaplatiť. Bežne dávali jej a jej sestre sumu 150,- Sk na školský výlet, kúpili im bicykle a vždy to, čo potrebovali. Pamätala si, že najvyššiu sumu ktorú dávali starí rodičia jej matke bolo asi spomínaných 5.000,- Sk na prístrešok. Ďalej uviedla, že starí rodičia im dali aj na prerábky domu, napríklad keď prerábali detskú izbu, tak mama s dedom boli kupovať nábytok asi za 3.000,- Sk. Potom im dali ešte peniaze na opravu schodíkov pred domom a na opravu chodníkov. Mohlo

to byť asi 5.000,- Sk. V čase, keď im starí rodičia dali peniaze na opravu schodov a chodníka mohla mať asi 14-15 rokov. V čase, keď prerábali detskú izbu mala menej, koľko presne si nepamätá. Tvrdila, že žalovaný jej matke nedával žiadne peniaze. Podľa svedkyne sa žalovaný nestaral o záhradu, staral sa o včely. Svedkyňa si nepamätala, že žalovaný sám vykonal všetky zemné práce na vodovodnú prípojku. Tiež uviedla, že jej matka predávala med, potom sa to žalovanému nepáčilo a predával si ho sám. K rekonštrukcii domu, ktorá bola realizovaná asi pred 8 rokmi svedkyňa uviedla, že bola realizovaná z peňazí od starých rodičov z matkinej strany, bližšie okolnosti uviesť nevedela. Ďalej uviedla, že žalovaný jej matke peniaze z výhier nedával, keď mal výplatu mal dobrú náladu, tak jej nejaké peniaze dal. Poprela, že by sa žalovaná opíjala. Svedkyňa ešte uviedla, že v prípade sumy 8.442,40 EUR ktorá bola na účte jej matky boli jej finančné prostriedky, ktoré si sporila z brigád, z peňazí od starých rodičov a prispieval jej aj biologický otec a aj keď boli na účte na meno jej matky, tak to boli vyslovene jej finančné prostriedky. Rovnako to bolo aj v prípade jej sestry Kataríny, ktorej bolo niekedy v roku 2019 vyplatených dvakrát po 2.000,- EUR, tiež na účet matky.

7.12/ V čestnom prehlásení zo dňa 22.06.2024 syn žalobcu, L. A., prehlásil, že jeho otec spolu s jeho strýkom J. A. vyhrali v stávkovej kancelárii sumu vo výške 176.000,- Sk. Túto výhru si rozdelili tak, že jeho otec si domov odniesol za prítomnosti 80.000,- Sk. Odprevadil ho len po jeho vtedajšie bydlisko.

7.13/ V čestnom prehlásení zo dňa 22.06.2024 brat žalobcu, J. A., prehlásil, že spolu so svojim bratom asi v roku 2004 vyhrali v stávkovej kancelárii sumu 176.000,- Sk. Túto výhru si rozdelili tak, že jeho brat si domov odniesol za prítomnosti jeho syna 80.000,- Sk.

7.14/ V čestnom prehlásení zo dňa 30.06.2024 E. Q. I. prehlásil, že jemu a aj ďalším zamestnancom ZŠ v D. žalovaná predávala med.

7.15/ Dňa 14.12.2001 uzavreli žalobca ako dlžník, žalovaná ako spoludlžník a I. I., J. ako veriteľ zmluvu o hypotekárnom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi hypotekárny úver č. 0241221605 vo výške 270.000,- Sk na kúpu nehnuteľnosti. Podľa odseku IV. uvedenej zmluvy bola návratnom pohľadávky a príslušenstva z úveru zabezpečená zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam:

- zastavané plochy, parc. č. 1092/1, výmera 288 m², kat. územie D., obec D., okres F. K.,
- záhrady, parc. č. 1092/2, výmera 603 m², kat. územie D., obec D., okres F. K.,
- dom (rodinný), súpisné číslo XXX, parc. č. 1092/1, kat. územie D., obec D., okres F. K., všetko v podielovom spoluvlastníctve žalovanej v podiele 3 a žalobcu v podiele 1.

7.16/ Dňa 01.08.2001 bola spísaná v notárskom úrade notárky R. H. R. notárska zápisnica N 412/01 NZ 377/01 medzi predávajúcimi: 1/ I. S., T. U., 2/ E. U., T. V. ako ustanovená opatrovníčka mal. B. S. a N. S. a kupujúcimi: 1/ E. F. C., T. G. a 2/ B. A.. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade v Nových Zámkoch, katastrálny odbor na čísle listu vlastníctva XXXX, parcelné č. 1092/1 zastavané plochy s domom, č. súpisné XXX o výmere 288 m², parcelné č. 1092/2, záhrady o výmere 603 m². Nehnuteľnosť sa podľa notárskej zápisnice nachádzala v D., H. XX a pozostávala z rodinného domu číslo súpisné XXX, z vedľajších stavieb, oplotenia, studne, vonkajších úprav a trvalých porastov na pozemku o výmere 891 m². Dohodnutá kúpna cena bola v notárskej zápisnici uvedená vo výške 420.000,- Sk, pričom sumu 150.000,- Sk mala žalovaná vyplatiť predávajúcim po podpísaní zmluvy pred notárom. Sumu 270.000,- Sk mal žalobca vyplatiť z hypotekárneho úveru poskytnutého zo I. I., J.. Podľa uvedenej notárskej zápisnice predmetné nehnuteľnosti strany sporu nadobudli tak, že žalobca nadobudol podiel o veľkosti 1 k celku a žalovaná podiel o veľkosti 3 k celku.

7.17/ V čestnom prehlásení zo dňa 12.06.2024 Q. E. prehlásil, že na objednávku žalovanej jeho firma v roku 2007 zrealizovala na ulici H. XX, D., stavbu dreveného prístrešku k rodinnému domu. Prístrešok pozostáva z drevených stĺpov, osadených na betónových pätkách bez stien. Strecha je pultová s betónovou krytinou a pozinkovanými klampiarskymi konštrukciami. Za materiál a vykonané práce mu objednávateľka stavby prístrešku vyplatila 6.000,- Sk.

7.18/ Žalobca, okrem už uvedených skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že sumou 20.000,- EUR, ktorú mu vyplatila titulom kúpnej ceny za jeho podiel v nehnuteľnosti, mu vyrovnala všetko, čo bolo potrebné, tak toto tvrdenie nie je pravdivé. Pokiaľ ide o tvrdenie, že prístrešok a bočný plot bol postavený

z peňazí rodičov jeho bývalej manželky, toto tvrdenie nie je pravdivé, 300.000,- Sk jej dali na kúpu bytu tu v F. K., ktorý stál 320.000,- Sk a neskôr ho (asi v roku 2001) predala za sumu 250.000,- Sk, teda so stratou 70.000,- Sk. Z tohto dôvodu jej rodičia trvali na tom, aby žalovanej patrili 3/4 nehnuteľnosti a jemu len 1/4. Mal vedomosť o tom, že niekedy v roku v roku 1999 dali žalovanej jej rodičia 300.000,- Sk, on pri tom nebol. Dom v D. kupovali v roku 2001, on si bral úver vo výške 450.000,- Sk a žalovaná, bola ručiteľka. Sumu 250.000,- Sk, ktorú žalovaná získala za predaj bytu vo výške 80.000 Sk alebo 90.000,- Sk minuli na rekonštrukciu domu a jeho zariadenie. Ďalej sa za túto sumu nakupovalo náradie na udržiavanie domu, záhrady a podobne. Zvyšok peňazí sa minul postupne, keďže žalovaná mala záľubu meniť zariadenie a veci, ktoré sa jej nepáčili v častých intervaloch. Jednoznačne sa podľa neho tieto peniaze postupne spotrebovali na chod domácnosti. Namietal nepravdivé tvrdenie, že by všetky peniaze minul na požívanie alkoholu, gamblerstvo a podobne. Všetky mužské práce okolo domu, kosenie, udržiavanie záhrady, dokonca aj maľovanie domu a stierkovanie robil on. Choval včely a aj z tohto mali finančné prostriedky, pričom pri žiadnej z týchto prác mu žalovaná ani dcéry nepomáhali. V roku 2004 s bratom vyhrali 176.000,- Sk na tipovaní zápasov a výhru si rozdelili tak, že brat mu z nej dal 80.000,- Sk. Tieto peniaze doniesol domov a dal ich manželke. Svedkom toho bol jeho syn L. A., ktorý s ním bol peniaze vybrať. Podľa žalovaného sa z týchto peňazí staval bočný plot a aj prístrešok. Všetko to zabezpečovala žalovaná, jeho sa nikto nič nepýtal. Nevie ani koľko to stálo, ani ako ich vyplácala. Pokiaľ ide o rodičov žalovanej, okrem peňazí na byt nedostala od nich ani korunu. Otec žalovanej im občas doniesol rybu, ale žalovaná svoju matku nenávidela, nestarala sa o ňu a posledných 5 rokov ju ani so sestrou nepustila od domu. Nebola dokonca ani na matkinom pohrebe a nepustila tam ani svoje dcéry. Pripustil, že rodičia žalovanej dávali 2x do roka ich deťom peniaze na meniny a narodeniny a možno im kúpili bicykel, to bolo všetko. Opakovane tvrdil, že jediné peniaze, ktoré od nich žalovaná dostala boli peniaze na byt. Trval na tom, že v ich vzťahu odovzdával výplatu a stravné lístky. Všetko, čo sa robilo v ich dome sa robilo zo spoločných peňazí, alebo to robil on svojpomocne. To, že mali dostatok finančných prostriedkov je zrejmé aj z postoja žalovanej, ktorá si nepýtala výživné od biologického otca jej dcéry N.. Je zrejmé, že mali dosť peňazí, pretože určitý čas okrem výplaty dostával aj dôchodok a mali aj peniaze z predaja medu. Pripustil, že nejaké peniaze prehral a pripustil aj to, že predal v krčme med, možno za 100,- EUR za celý rok, ale určite to bolo menej ako získala z predaja medu žalovaná. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal 50% zo sumy 8.000,- EUR, ktoré získala žalovaná zo stavebného sporenia. Ďalej žiadal 50% z oplatenia a z prístrešku, pričom vychádzal zo znaleckého posudku, celkovo žiadal, aby mu žalovaná zaplatila sumu 4.963,60 EUR.

7.19/ Žalovaná, okrem už uvedených skutočností vo svojej výpovedi uviedla, všetko čo tvrdí žalobca je klamstvo. Nikdy jej nedával peniaze tak, ako v iných rodinách. Holdoval alkoholu a bol gambler. Ona a aj jej deti pritom trpeli, preto jej pomáhali rodičia. Uviedla, že rodičia jej dali sumu 300.000,- Sk v roku 1999 a použila ju na kúpu bytu, ktorý stál 300.000,- Sk. Následne byt predala v roku 2001 za sumu 250.000,- Sk. Časť z tejto sumy, ak si dobre pamätá, 200.000,- Sk, doložila do kúpnej ceny domu, ktorý so žalobcom kupovali. Ona bola v tom čase na materskej dovolenke, úver jej nechceli dať a preto si úver bral žalobca. Ďalšie prostriedky, ktoré získala z predaja bytu boli investované do domu, keďže tento bol postavený začiatkom 20. storočia a bolo potrebné do neho investovať. Všetky investície, ktoré vykonávala, boli za výdatnej finančnej pomoci jej nebohých rodičov. Žalobca sa o nič nestaral a bolo mu jedno, keby mu dom bol padol aj na hlavu. Vždy keď chcela niečo robiť, tak ju odbil s tým, že či nemá peniaze a keď je väčšinový vlastník, nech to rieši. To, že by jej žalobca odovzdal sumu 80.000,- Sk, ktorú vyhral označila za klamstvo. Zdôraznila, že nikdy z nijakej výhry žalobcu ona a jej deti nič nevideli a nemali z toho žiadny prospech. Potvrdila, že objednávala stavbu bočného plotu a prístrešku a bolo to asi pred 20 rokmi. Plot im staval R. H., u ktorého práce objednala a ktorý mal v tom čase stavebnú firmu a plot im postavil v podstate zo zvyškov. Prístrešok objednávala cez zaťa svojej kolegyne L. H.. Tiež potvrdila, že pred 20 rokmi zaplatila za prístrešok a za plot po 4.000,- Sk s tým, že peniaze vyplácala v hotovosti. Tieto peniaze mala od svojich rodičov, ktorí jej ich tiež dali v hotovosti. Bolo to u nich doma a prítomné boli pri tom dve dcéry, staršia mala 10 rokov a mladšia 5 rokov. O tom, na čo peniaze použila vedela jej sestra. V tom čase mal žalobca nadštandardné vzťahy s ich susedou a tak prirodzene chcela, aby medzi nimi bolo vybudované oplatenie a tak moja sestra vedela o tom, kde a načo som peniaze minula. Rodičia jej peniaze jej dali v hotovosti e napríklad aj na bránu a aj o tomto vedela jej sestra. Či v čase, keď jej rodičia dávali spomínaných 300.000,- Sk mohli, vzhľadom na svoj vek, jej deti vnímať podstatu tohto úkonu a hodnotu peňazí uviest' nevedela. Tvrdila, že boli pri tom a boli aj pri tom, keď ju a obidve dcéry jej rodičia podporovali, pretože nemali dostatok finančných prostriedkov na svoju existenciu. Dcéry podporovali aj počas ich štúdií. Žalobca si bral úver 450.000,- Sk v čase, keď ešte neboli manželia a tak to bol výhradne jeho záväzok. Rovnako finančné prostriedky, ktoré získala ona z predaja bytu vo výške

250.000,- Sk boli len jej prostriedky, pretože v tom čase neboli manželia. Do BSM patrí zostatok na účte žalovanej ku dňu 23.11.2021 v sume 419,38 EUR a zostatok na účte žalobcu ku dňu 23.11.2021 v sume 326,71 EUR. Do BSM nepatrí plot, ktorý zaplatila z vlastných finančných prostriedkov, ktoré dostala od svojich rodičov v sume 5.000,- Sk. Do BSM nepatrí ani prístrešok, ktorý zaplatila z vlastných finančných prostriedkov, ktoré dostala od rodičov v sume 6.000,- Sk. Aj z výpovede dcéry N. je zrejmé, že žalobca bol gamblerom a alkoholikom a žiadnym spôsobom sa nezaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, ani na starostlivosť o deti a obstarávanie spoločnej domácnosti. Žiadala, aby súd rozhodol tak, že z vecí patriacich do BSM sa do výlučného vlastníctva žalobcovi prikazuje úspory na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I., J. spolu v hodnote 326,71 EUR. Žalovanej sa prikazuje do výlučného vlastníctva úspory na účte I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v I., J. v sume 419,38 EUR a aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanej z titulu finančného vyrovnania za vyporiadanie BSM vrátane vyporiadanie vnosu do BSM sumu vo výške 1.613,36 EUR.

8/ Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

9/ Z citovaných ustanovení vyplýva, že Občiansky zákonník kladie v ustanovení § 149, pokiaľ ide o vyporiadanie BSM, na prvé miesto dohodu strán a až potom, keď sa nerealizuje vyporiadanie týmto spôsobom vykonáva ho na návrh niektorého z bývalých manželov súd. Všeobecne možno povedať, že pre dohodu o vyporiadaní BSM nie je stanovená písomná forma, preto môže byť dohoda uzatvorená písomne, ústne i konkludentným činom, pokiaľ z neho možno bezpečne usúdiť, že prejavy vôle účastníkov smerovali zhodne k tomu, aby bolo vyporiadané ich zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo. V písomnej forme však musí byť uzatvorená dohoda o vyporiadaní, ak je predmetom vyporiadania nehnuteľnosť (§ 149a OZ). Pod vyporiadaním je treba rozumieť nielen rozdelenie vecí, tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj kompletne riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Vyporiadanie sa má v zásade týkať všetkých vecí patriacich do BSM.

10/ Ak zanikne BSM, jeho vyporiadanie sa vykoná podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadaním sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom vlastníctve každého zo spoluvlastníkov, prípadne ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve a s akým podielom pre každého spoluvlastníka. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní BSM nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak jeden z manželov mal na to lepšie predpoklady (vzhľadom na svoje zdravie, vzdelanie, profesiu a pod.) než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu, pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti nevyužíval svoje možnosti a schopnosti. Prichádzalo by to do úvahy v prípade, ak by jeden z manželov nevyužíval pri nadobudnutí a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a rodinu a pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti svoje možnosti a schopnosti a svoje povinnosti si neplnil riadne alebo v prípadoch, v ktorých manželia žili oddelene a nadobúdali veci do BSM (Zborník IV). Prípady, kedy disparita prichádza do úvahy, možno rozdeliť v zásade na tri skupiny, a to: negatívne okolnosti v manželstve, princíp zásluhovosti a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní. Negatívnymi okolnosťami prejavujúcimi sa v manželstve sú ak jeden z manželov vôbec nepracuje, alebo

sa práci vyhýba, nevedenie spoločnej domácnosti a oddelenie hospodárenia manželov, gamblérstvo, používanie návykových látok, nevera jedného z manželov, príčiny rozvratu manželstva, alkoholizmus jedného z manželov, zavinené zadlžovanie BSM, úmyselné alebo nedbanlivostné konanie manžela, ktoré viedlo k zániku alebo zničeniu vecí. Princíp zásluhovosti prichádza do úvahy vtedy, pokiaľ sa jeden z manželov mimoriadne zaslúžil o získanie spoločného majetku, pričom judikatúra vychádza z tézy, podľa ktorej odklon od princípu rovnosti podielov na majetku je na mieste iba za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zabezpečilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce výšku podielov pri vyporiadaní, potreby detí zverených do výchovy jedného z manželov, spôsobenie škody, platenie výživného na dieťa z predchádzajúceho vzťahu, čiastky vynaložené na veci osobnej potreby jedného z manželov a platby na poistenie manžela.

11/ Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

12/ Pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola (napr. z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia). Tento stav je určujúci aj pri ocenení vecí, pričom ale treba vychádzať z cien zodpovedajúcich cenám v čase rozhodovania súdu. Konanie o vyporiadaní BSM sa síce začína len na návrh niektorého z bývalých manželov, súd však nie je návrhom viazaný, ani pokiaľ ide o rozsah BSM, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania.

13/ Súd prvej inštancie považoval za nesporne zistené, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené (bod 7.1/ odôvodnenia tohto rozsudku) a že medzi sporovými stranami nedošlo k dohode o vyporiadaní BSM.

14/ Je nevyhnutné konštatovať, že obe strany sporu boli počas manželstva v pracovnom pomere a za vykonávanú prácu dostávali odmenu, žalobca dokonca určitý časový úsek poberal aj dôchodok. Tvrdenia žalovanej o tom, že sa žalobca nestaral pravidelne o chod domácnosti, že sa nestaral o rodinu, že je gambler a alkoholik, že sa jej vyhrážal a ju, ako aj jej dcéry, týral súd nepovažoval za relevantným spôsobom preukázané a zistené. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdených skutočností žalovaná neunesla a podľa názoru súdu existenciu ňou tvrdených skutočností dostatočným spôsobom nepreukázala a ani v tejto súvislosti nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie. Žalobca pripustil, že občas nejaké finančné prostriedky prehral, ale jeho tvrdenie, že žalovanej odovzdával výplatu (aj stravné lístky) žalovaná relevantným spôsobom nevyvrátila a nepreukázala opak. Takisto žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že by žalovaná požívala alkoholické nápoje a v dôsledku toho sa nestarala o rodinu. Súd má za to, že v predmetnom konaní neboli sporovými stranami preukázané žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť žalovanou požadovanú disparitu. Ak za dôvody pre prípadnú disparitu považovala jej mieru pričinenia sa o životnú úroveň jej rodiny, alebo mieru pričinenia jej rodičov, súd sa s takýmto tvrdením žalovanej nestotožňuje. V konaní existenciu mimoriadnych okolností, na základe ktorých by nemali byť podiely strán sporu rovnaké súd prvej inštancie nezistil, a preto pri rozhodovaní vychádzal z toho, že podiely oboch strán sú rovnaké.

15/ V konaní nebolo sporné, že obe strany v priebehu konania navrhovali zahrnúť do masy BSM aj viaceré hnutelné veci, následne však po vyjadrení súdu prvej inštancie, že tieto nie je možné presne a nezameniteľne identifikovať, už na tom strany sporu ďalej netrvali (žalovaná uviedla, že netrvá na vysporiadaní hnutelných vecí vo svojom vyjadrení zo dňa 10.11.2022, resp. žalobca trval už len na vyporiadaní položiek podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 13.01.2023, konkrétne bočný plot, prístrešok a finančné prostriedky vo výške 8.442,40 EUR, ktoré mali byť na účte žalovanej).

16/ Súd po vykonanom dokazovaní, s poukazom na závery odvolacieho súdu, dospel k záveru, že BSM strán sporu pozostáva z vecí a peňažných prostriedkov, ktoré sú presne špecifikované v odseku I. tohto rozsudku.

17/ Pri určení hodnoty masy BSM súd vychádzal v prípade ceny prístrešku a bočného plotu zo znaleckého posudku č. 31/2022 vypracovaného Ing. Vierou Katonovou, znalkyňou v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, projektovanie v stavebníctve a odhad hodnoty nehnuteľnosti. V prípade hodnoty finančných prostriedkov, ktoré mali strany sporu na účtoch ku dňu zániku BSM, súd vychádzal z výpisov týchto účtov.

18/ Z výpisu z účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: A. B., vedeného v I. J., považoval súd prvej inštancie za zistené, že na uvedenom účte bol ku dňu 23.11.2021 (deň zániku BSM sporových strán) zostatok 326,71 EUR, ktorá suma patrí do BSM.

19/ Z výpisu z účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, názov účtu: G. F., vedeného v I. J., považoval súd prvej inštancie za rovnako zistené, že na uvedenom účte bol ku dňu 23.11.2021 (deň zániku BSM sporových strán) zostatok 419,38 EUR, ktorá suma patrí do BSM.

20/ Medzi stranami nebolo sporné, že ku dňu zániku BSM nemal ani žalobca a ani žalovaná zriadený žiadny ďalší účet.

21/ Žalobcom tvrdené a požadované finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené na účet žalovanej počas trvania BSM súd nezahrnul do masy BSM. Predmetné finančné prostriedky boli v prospech účtu žalovanej pripísané v rokoch 2019, 2020 (v čase trvania BSM). Tieto finančné prostriedky boli evidentne spotrebované počas trvania manželstva, keďže ku dňu jeho zániku nebola preukázaná ich existencia a preto ich súd nemohol zahrnúť do masy BSM.

22/ V prípade vnosu finančných prostriedkov do manželstva žalovanou, tak ako to tvrdila žalovaná, súd rovnako nepovažoval za preukázané, že by tieto finančné prostriedky ku dňu zániku BSM existovali a že by ich bolo možné zahrnúť do masy BSM. Žalovaná na pojednávaní dňa 29.05.2024 potvrdila, že niekedy v roku 1999 jej dali rodičia 300.000,- Sk, ktoré použila na kúpu bytu v Nových Zámkoch, ktorého kúpna cena bola 320.000,- Sk. Byt neskôr predala za 250.000,- Sk. Časť sumy z predaja bytu vo výške 200.000,- Sk použili na úhradu časti kúpnej ceny za rodinný dom v D. a ďalšie finančné prostriedky získané z predaja bytu boli investované do domu. Nebolo sporné, že predmetná nehnuteľnosť – rodinný dom patrí toho času do výlučného vlastníctva žalovanej.

23/ Darovanie ďalších finančných prostriedkov výlučne žalovanej súd prvej inštancie nepovažoval za zistené a preukázané.

24/ Z čestného prehlásenia H. G., sestry žalovanej, súd považoval za preukázané a zistené, že nebohí rodičia žalovanej v roku 1999 darovali 300.000,- Sk (poznámka – žalovaná ich investovala do kúpy bytu v F. K. a po jeho predaji časť sumy investovala do kúpy rodinného domu a zvyšok do jeho prerábky). Z uvedeného čestného prehlásenia súd prvej inštancie nepovažoval za zistené v akých sumách nebohí rodičia žalovanú ďalej podporovali, kedy jej tieto sumy mali odovzdávať a či ich žalovaná mohla následne použiť na zveľaďovanie rodinného domu, alebo len na prípadné prilepšenie chodu ich domácnosti, alebo ich použila na akýkoľvek iný účel.

25/ Z výpovede svedkyne A. D., dcéry žalovanej, súd nepovažoval za nesporne a nad všetky pochybnosti zistené, že by žalovaná financovala stavbu prístrešku a bočného plotu z peňazí, ktoré jej darovali nebohí rodičia. Svedkyňa na pojednávaní dňa 24.02.2023 síce uviedla, že babka s dedom im dali na bočný plot a prístrešok sumu okolo 300.000,- Sk, ale toto vyjadrenie bolo v rozpore s tvrdením žalovanej, ktorá potvrdila, že 300.000,- Sk použila na kúpu bytu v Nových Zámkoch. Z ďalšej výpovede svedkyne na pojednávaní dňa 03.07.2024 súd následne zistil, že v čase, keď dávali jej nebohí starí rodičia jej matke peniaze, mala svedkyňa asi 11 rokov. Vo svojej výpovedi uviedla, že starí rodičia dávali jej mame fialové bankovky a dávali jej dvakrát asi po 2.500,- Sk, pričom tieto peniaze mali byť na opravu prístrešku. Z výpovede svedkyne teda súd zistil, že nebohí rodičia žalovanej dávali nejaké finančné prostriedky. Poukazujúc na vtedajší vek svedkyne (cca 11 rokov) s ktorým nesporne súvisí aj rozpoznávací schopnosť hodnoty peňazí potom v konaní nemožno konštatovať, že by jej svedeckou výpoveďou bolo nesporne preukázané o akú výšku finančných prostriedkov išlo a že práve tieto finančné prostriedky boli použité na stavbu prístrešku a bočného plotu. Rovnako nebolo zistené a preukázané, že by tieto finančné prostriedky od nebohých rodičov žalovanej boli výlučným darom pre žalovanú.

Darovanie akýchkoľvek finančných prostriedkov nebohými rodičmi žalovanej výlučne jej (žalovanej) súd nepovažoval za preukázané.

26/ Z čestných prehlásení syna a brata žalobcu súd zistil, že podiel žalobcu na výhre bol 80.000,- Sk. Týmito čestnými prehláseniami však nebolo preukázané, že by takto získané finančné prostriedky odovzdal žalovanej. Z čestného prehlásenia E. I. súd zistil, že žalovaná jemu a aj ďalším zamestnancom ZŠ v D. predávala med (pozn. nebolo sporné, že o včely sa staral žalobca).

27/ S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd prvej inštancie ustálil, že podiely strán sporu sú pri vypořiadaní masy BSM rovnaké. Hodnota masy BSM predstavuje sumu 2.673,99,- EUR z ktorej sumy podiel každej zo strán predstavuje, po zaokrúhlení, sumu 1.337,- EUR. Žalovanej súd prikázal prístrešok v hodnote 1.232,59,- EUR, bočný plot v hodnote 695,31 EUR a finančné prostriedky na jej účte vo výške 419,38 EUR, t.j. celkovú hodnotu 2.347,28,- EUR. Žalobcovi súd prikázal finančné prostriedky na jeho účte vo výške 326,71 EUR. Rozdiel vypořiadaného majetku strán sporu predstavuje sumu 2.020,57 EUR v prospech žalovanej, ktorej súd preto uložil povinnosť zaplatiť polovicu tohto rozdielu, po zaokrúhlení, vo výške 1.010,30 EUR. Titulom úplného vypořiadania je teda žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.010,30 EUR.

28/ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29/ Na základe všetkých uvedených skutočností súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

30.1/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a v predmetnom spore nepriznal stranám sporu nárok na ich náhradu s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré súd prvej inštancie vzhľadom na to, že rozhodnutie v spore o vypořiadanie BSM je v záujme oboch sporových strán, každá zo strán mohla začať konanie podaním žaloby, pričom súd v spore nie je viazaný žalobným návrhom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.