

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9Csp/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623208938
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623208938.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X., E..I. XXXX/X, zastúpená advokátom: JUDr. Ján Pekar, AK Skalica, Potočná 191/39 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 a zamestnávateľovi žalobkyne: Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., Holíč, Lesná 880/1, IČO: 46 345 833 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Žalovaný je povinný zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy na úhradu splátok vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2012 u zamestnávateľa žalobkyne Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., so sídlom Holíč, Lesná 880/1, IČO: 46 345 833 na úkor žalobkyne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Zamestnávateľ žalobkyne Eissmann SMP Automotive Interieur Slovensko s.r.o., Holíč, Lesná 880/1, IČO: 46 345 833 je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, uhrádzaných ako splátky vyplývajúce zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.8.2012, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

Súd ukladá žalobkyni, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.7.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žalobkyňa žiadala uloženie povinností žalovanému a jej zamestnávateľovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

2. V návrhu uviedla, že dňa 28.8.2012 bola medzi ňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, obsahom ktorej bol záväzok žalovaného v 1. rade poskytnúť jej úver vo výške 1 500 €. Žalobkyňa sa zaviazala úver splatiť 42 splátkami po 80,37 € mesačne. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Na zmluvu sa vzťahujú tiež ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Žalobkyňa poukázala na ust. § 9 ods. 2 písm. f), g), h) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 11 ods. 1 písm. b) a uviedla, že v zmluve sa nenachádza údaj o termíne splatnosti splátky istiny, úrokov či iných poplatkov, ani termín konečnej splatnosti úveru, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný má teda právo len na vrátenie sumy, ktorú žalobkyni reálne poskytol. Ďalej uviedla, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie sumy 1500 €, žalobkyni však bolo vyplatených len suma 1 284,25 €. V zmluve sa teda nenachádza ani údaj o skutočnej sume poskytnutého úveru. Žalobkyňa na základe zmluvy o úvere zaplatila žalovanému sumu 1525,45 €. Zamestnávateľovi žalobkyne bola predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ

vykonala za jún 2023 zrážku zo mzdy žalobkyne vo výške 284,56 €. K úverovej zmluve je teda v súčasnosti zaplatená suma 1810,01 €. Zo strany žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu v sume 525,76 €. Žalovaný požaduje vykonanie ďalších úhrad. Ak by zamestnávateľ žalobkyne v zrážkach zo mzdy pokračoval, prišlo by k ďalšiemu bezdôvodnému obohateniu. Je teda potrebné bezodkladne upraviť pomery, aby nedochádzalo k ďalšiemu bezdôvodnému obohateniu žalovaného na úkor žalobkyne. Žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 95/2013. V konaní vo veci samej sa žalobkyňa bude domáhať vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu, v ktorom doposiaľ neprišlo k premlčaniu jej nároku.

3. Žalobkyňa tiež uviedla, že so žalovaným uzavrela v rovnaký deň dve úverové zmluvy, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 20.12.2012 zaplatila obchodnému zástupcovi žalovaného sumu 2568,50 €, teda celú sumu úveru z uvedených zmlúv. K zmluve č. XXXXXXXXXXXX uskutočnila nasledovné splátky: v 9/2012 vo výške 80,40 €, v 10/2012 vo výške 80,40 €, v 11/2012 vo výške 80,40 € a v 12/2012 vo výške 1284,25 €.

4. Žalobkyňa k návrhu priložila kartu klienta, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe na sumu 1500 €, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na uspokojenie záväzkov žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2023 adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne, Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.08.2012 k úveru č. XXXXXXXXXXXX, potvrdenie o úhrade sumy 2568,50 €, potvrdenie vystavené zamestnávateľom žalobkyne o vykonaní zrážky zo mzdy žalobkyne za mesiac 6/2023 vo výške 284,56 €.

5. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že zmluva o úvere medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom bola uzavretá dňa 28.8.2012. Žalobkyňa o úver požiadala dňa 24.8.2012. Zmluva je formulárového typu. Podľa zmluvy mal žalovaný ako veriteľ poskytnúť žalobkyňi ako dlžníčke sumu 1500 €. Dohodnutá výška splátky bola 80,37 €, počet splátok 42, k 30. dňu v mesiaci, celková suma na zaplatenie bola 3375,54 €, RPMN 70,01 %, priemerná RPMN 45,60 %, ročná úroková sadzba 76,21 %.

6. Z karty klienta č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že žalobkyňi bola dňa 28.8.2012 zo strany žalovaného vyplatená len suma 1284,25 €.

7. Z potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňi bola vykonaná zrážka zo mzdy v prospech žalovaného v sume 284,56 € na základe žiadosti žalovaného k úveru č. XXXXXXXXXXXX.

8. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.12.2012 je zrejmé, že žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 2568,50 € v hotovosti.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa § 551 ods. 1, 2 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

14. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu sporových strán. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Súd musí v konaní skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, a tiež, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Účelom neodkladného opatrenia je zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve z dôvodu naliehavosti možno neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán.

15. Žalobkyňa svojím návrhom na vydanie neodkladného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov strán pred začatím konania vo veci samej, v ktorom sa mieni voči žalovanému domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť titulom preplatenia bezúročného úveru. Súd má za to, že žalobkyňa vyššie uvedenými listinami osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami s ohľadom na vec samu. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, či zmluvné dojednania obsahujú základné náležitosti, či sú v súlade so zákonom, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Úspešnosť žaloby vo veci samej však nie je v tomto štádiu konania vylúčená (predmetná úverová zmluva obsahuje inú sumu pokiaľ ide o výšku úveru, než je suma reálne žalobkyni poskytnutá, v zmluve absentuje tiež údaj o konečnej splatnosti úveru). Je zrejmé, že zo mzdy žalobkyne sú vykonávané zrážky zo mzdy, pričom žalobkyňa doložila doklad preukazujúci úhradu sumy zodpovedajúcej sume, ktorá jej bola na základe predmetnej úverovej zmluvy reálne poskytnutá. Okrem sumy 1284,25 € bola navyše v prospech žalovaného v 1. rade zaplatená, resp. zrazená suma 525,76 €.

16. Súd má za to, že v danom prípade je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko existuje odôvodnená hrozba, že uplatňovaním dohody o zrážkach zo mzdy zo strany žalovaného a pokračovaním v zrážkach zo mzdy žalobkyne bude prichádzať k nedôvodnému navyšovaniu možného bezdôvodného obohatenia žalovaného a k znižovaniu majetku žalobkyne.

17. Na základe uvedeného bolo návrhu žalobkyne vyhovieť a žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy až do skončenia konania vo veci samej. Zároveň v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov bolo zamestnávateľovi žalovanej ako platiteľovi mzdy uložené zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy. Ak by zamestnávateľovi nebola povinnosť uložená, mohlo by dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobkyne a k ujme v jej majetkovej sfére. Až do rozhodnutia súdu o tom, či sú zmluvné podmienky v úverovej zmluve predstavujúcej podklad pre vykonávanie zrážok zo mzdy súladné so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa a či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré jej ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch, je na mieste zamedziť vykonávaniu ďalších zrážok zo mzdy žalobkyne. Jedná sa o dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne bez súdnej kontroly.

18. Sledovaný účel v danom prípade nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, uložil zároveň žalobkyni povinnosť podať proti žalovanému v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej, pričom vo výroku uviedol strany a predmet konania vo veci samej. Ak v uvedenej lehote nebude žaloba vo veci samej podaná, súd v zmysle § 336 ods. 3 C.s.p. aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

20. O trovách konania bude v súlade s výsledkami konania rozhodnuté až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.