

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/199/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206468
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312206468.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci navrhovateľky N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, G., prechodne bytom M. XXXX/X, G. proti odporcovi I. W., bytom C. XXXX/XX, G., za účasti matky N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, G., prechodne bytom M. XXXX/X, G. a za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko Snina, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu prispievať na výživu navrhovateľky po 130,-- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012 tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Nedoplatok na výživnom za čas od 01.06.2012 do 28.05.2013 činí 1.112,94 eur, ktorý je odporca p o v i n n ý zaslať do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Matka N. W., nar. XX.XX.XXXX podala dňa 17.05.2012 na súd návrh na určenie výživného pre dcéru zo strany odporcu po 150,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že dňa 18.09.2011 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa aj s dcérou N. do domu svojich rodičov, pretože ich manželstvo s otcom maloletej sa ocitlo v hlbokkej kríze. Otec na výživu mal. N. od odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva. Dcéra je študentkou 2. ročníka Strednej zdravotnej školy v Michalovciach v odbore masér. V súvislosti so štúdiom a prípravou na budúce povolanie má pomerne vysoké náklady z dôvodu ubytovania a stravovania na internáte, cestovania do školy a späť, obliekania, používania mobilného telefónu, stravovania doma cez víkendy a kultúrne a športové výdavky. Za lieky predpísané alergológom a endokrinológom spolu s nákladmi u stomatológa má náklady vo výške 30,- eur ročne. Z školy hrá volejbal s čím súvisí potreba častejšej kúpy športovej obuvi a oblečenia. Celkové výdavky na dcéru odhaduje priemerne na 250,- eur mesačne. Ona pracuje ako predavačka textilu v Snine, kde dosahuje minimálnu mzdu 330,- eur. Okrem toho poberá daňový bonus 40,- eur a prídavky na dieťa v sume 44,- eur. Rodičom prispieva na bývanie a stravovanie v ich domácnosti po 100,- eur mesačne. Otec mal. N. je samostatne zárobkovo činná osoba a pracuje na pile v S. T. X., kde mesačne zarába cca 1000,- eur. Ostal bývať aj s oboma dospelými synmi v byte na C. ulici v G..

Na pojednávani dňa 24.09.2012 matka uviedla, že dcéra N. je študentkou 3. ročníka Strednej zdravotnej školy v Michalovciach v odbore masér. Má náklady na internát vo výške približne 60,- eur mesačne, celý týždeň je na internáte a domov prichádza na víkend a v nedelu odchádza späť, takže jedna cesta tam a späť stojí 10,- eur, teda mesačne to vychádza na 40,- eur na cestovnom a okrem toho jej poskytuje vreckové vo výške 40,- eur mesačne. Má značné výdavky na obliekanie, na stravovanie doma cez víkendy, potom na kultúrne a športové vyžitie, hrá volejbal. Tiež má náklady na zdravotnú starostlivosť vo výške približne 30,- eur mesačne, pretože je alergička a chodí aj k endokrinológovi na kontroly a vyšetrenia. Náklady jej vznikajú aj na stomatológa. S dcérou bývajú u jej rodičov v ich rodinnom dome a prispieva im na stravovanie a na domácnosť po 100,- eur mesačne. Uhrádza aj svoje poisťné po 33,- eur mesačne a poisťné pre dcéru po 6,- eur mesačne, okrem toho spláca pôžičku po 21,19 eur mesačne, ktorú zobrali ešte s odporcom v celkovej výške 1000,- eur na zakúpenie bežných vecí do domácnosti. Na pojednávani dňa 04.12.2012 matka vzala návrh na určenie výživného za čas od 17.05.2012 do 31.05.2012 späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť a navrhla určiť výživné zo strany odporcu po 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012. Uviedla, že dcéra mala náklady aj na vodičský kurz vo výške 200,- eur.

Otec maloletej N. vo svojej výpovedi dňa 24.09.2012 uviedol, že matka sa spolu s mal. N. odsťahovala zo spoločnej domácnosti dňa 18.09.2011. Najmenej od 17.05.2012 uhrádza dcére poplatok za internát približne vo výške 60,- eur mesačne. Uhradil tento poplatok v mesiaci máj, jún a september 2012. V mesiacoch júl a august sa za internát neplatí a v týchto mesiacoch na výživu dcéry ničím neprispel. Od roku 2004 je živnostníkom v odbore drevovýroby a jeho príjem zo živnosti za rok 2011 bol vo výške 9698,55 eur hrubého. Z toho uhradil na odvody do Sociálnej poisťovne 112,66 eur mesačne, na zdravotné poistenie 48,06 eur mesačne, na cestovné na pracovisko do S. T. X. vo výške okolo 100,- eur mesačne. Cestuje spolu so synom I.Š., ktorý je tam tiež zamestnaný. Má náklady na bývanie po 162,34 eur mesačne v 3-izbovom byte, kde býva so synmi. Okrem toho platí aj inkaso po 64,- eur mesačne a na výdavky na bývanie mu starší syn prispieva po 50,- eur mesačne. Spláca aj pôžičku po 33,19 eur mesačne.

Navrhovateľka N. W., nar. XX.XX.XXXX vo svojej výpovedi na pojednávani dňa 04.12.2012 uviedla, že dňa 25.10.2012 dovŕšila plnoletosť a osvojuje si návrh podaný matkou a tak ako ona navrhuje určiť výživné zo strany otca po 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012 a návrh na určenie výživného za čas od 17.05.2012 do 31.05.2012 berie späť a v tejto časti navrhuje konanie zastaviť. Stotožnila sa s obsahom písomného návrhu a s vyjadrením matky, ktoré predniesla na jednotlivých pojednávaniach. Má náklady na ubytovanie a stravovanie na internáte, poplatok za internát je stabilný po 16,60 eur mesačne, za stravu uhrádza maximálne 17,- eur mesačne vzhľadom na počet dní, počas ktorých sa tam môže stravovať. Pokiaľ ide o stravu mimo internátu, ktorá sa zabezpečuje v škole počas vyučovania v jedálni, za túto stravu je poplatok maximálne 20,- eur mesačne taktiež podľa počtu dní, spolu tieto náklady vychádzajú na 53,60 eur mesačne.

Kolízny opatrovník sa na pojednávani dňa 24.09.2012 vyjadril tak, že vzhľadom na rozpory medzi rodičmi je potrebné stanoviť výživné zo strany otca pre dcéru, pretože dobrovoľne výživné neuhrádza. Odporučil určiť výživné vo výške 90,- eur mesačne zo strany otca s účinnosťou od podania návrhu a zohľadniť platby, ktoré boli otcom poskytnuté.

Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 19P/199/2012 zo dňa 04.12.2012 konanie o určenie výživného za čas od 17.05.2012 do 31.05.2012 zastavil, odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky po 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Nedoplatok na výživnom za čas od 01.06.2012 do 30.11.2012 súd vyčíslil na sumu 595,19 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne posúdil jeho zárobkové a majetkové pomery a náklady, ktoré znáša. Súdu neuviedol ani príkladno nijaké druhy jeho výdavkov, ktorý by boli vynaložené neúčelne. Všetky náklady, ktoré vynaložil pri podnikaní a zahrnul do daňového priznania, sú nevyhnutné. Okrem toho sa osobne stará o dvoch synov, ktorí s ním bývajú v byte, hradí im všetko potrebné, čo potrebujú pre živobytie a platí náklady na bývanie. Jeden syn pracuje s ním a prispieva mu na domácnosť po 50,- eur mesačne a druhý je

nezamestnaný, preto na chod domácnosti nijako neprispieva. Je ochotný prispievať na výživu dcéry, ale v takej výške, aby to pre neho nebolo likvidačné.

Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17Co/39/2013 zo dňa 21.03.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporcu prispievať od 01.06.2012 na výživu navrhovateľky po 130,- eur a vo výroku nedoplatku na výživnom a súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že súd prvého stupňa na pojednávanie dňa 04.12.2012, na ktorom rozhodol vo veci samej nepredvolal odporcu, ale len advokáta JUDr. Jána Holotu, ktorý však do skončenia konania pred prvostupňovým súdom nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie odporcu.

Na pojednávaní dňa 28.05.2013 navrhovateľka N. W. trvala na určení výživného zo strany odporcu po 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012. Od posledného pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 04.12.2012 nedošlo na jej strane k podstatným zmenám, naďalej študuje v 3. ročníku Strednej zdravotnej školy v Michalovciach. Dodala, že doplácala za vodičský kurz 80,- eur, mala výdavky na stomatologické ošetrovanie v celkovej výške 68,- eur, zaplatila 24,80 eur za opravu bicykla a 417,99 eur za notebook. V apríli 2013 jej matka poskytla 100,- eur na kurz v Karlových Varoch v kúpeľoch, nakoľko študuje v odbore masér a kurz potrebovala k svojmu štúdiu.

Matka navrhovateľky na tom istom pojednávaní taktiež navrhla vyhovieť návrhu. Je naďalej zamestnaná vo firme LI s.r.o., Alejová 2, Košice s príjmom vo výške okolo 330,- eur mesačne čistého. Potvrdila, že dcére poskytla v apríli 2013 sumu 100,- eur na kurz v Karlových Varoch, ktorý potrebovala k svojmu štúdiu a taktiež zakúpenie notebooku bolo nevyhnutné, pretože dcéra robí ročníkové práce. Obe bývajú v súčasnosti s jej rodičmi, ktorí majú svoje výdavky a nemôžu ich živiť, takže im prispieva po 100,- eur mesačne.

Odporca vo svojej výpovedi žiadal návrh zamietnuť a uviedol, že súhlasí s takou výškou výživného pre dcéru, ktorá mu prislúcha v zmysle zákona o rodine. Platí dcére poplatky za internát a tým je jeho vyživovacia povinnosť voči nej splnená. Konkrétne v mesiaci 6/2012 uhradil v prospech navrhovateľky 29,60 eur, v mesiaci 9/2012 a 10/2012 spolu 50,14 eur, v 11/2012 34,74 eur, v 12/2012 25,60 eur, v 1/2013 uhradil 54,52 eur, v čom sú už aj poplatky za mesiac 2/2013, v 3/2013 uhradil 44,88 eur a ešte raz v 3/2013 79,07 eur, v mesiaci 4/2013 16,60 eur, v mesiaci 5/2013 38,37 eur a tiež v mesiaci 5/2013 60,86 eur, spolu za obdobie od 1.06.2012 do 14.05.2013 včítane uhradil pre navrhovateľku sumu 434,38 eur, ktorú žiadal odpočítať z prípadného nedoplatku na výživnom. V čase od 01.06.2012 na úhradu potrieb pre navrhovateľku ničím iným neprispel. Naďalej je živnostníkom a jeho hrubý príjem za rok 2012 činil 9903,45 eur, výdavky mal vo výške 6266,74 eur a základ dane 3636,71 eur. Má výdavky na odvody do Sociálnej poisťovne po 130,- eur mesačne, do zdravotnej poisťovne po 55,02 eur mesačne, náklady na bývanie vo výške 177,82 eur mesačne, k tomu inkaso vo výške 66,62 eur mesačne a platí aj poplatok za komunálny odpad po 82,125 eur raz ročne. Okrem toho má výdavky na telefón po 30,- eur mesačne, platí si životnú poisťku po 35,- eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s dvoma synmi, starší je zamestnaný a prispieva mu na domácnosť po 50,- eur mesačne, mladší syn je od 01.09.2012 evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi.

Navrhovateľka a jej matka zhodne k výpovedi odporcu uviedli, že odporca na výživu navrhovateľky v čase od 01.06.2012 do 28.05.2013 prispel sumou 434,38 eur, takže súhlasili s tým, aby sa táto suma zohľadnila pri vyčíslení nedoplatku na výživnom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V danej veci má súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že navrhovateľka je plnoletá, avšak naďalej pokračuje v štúdiu na strednej zdravotníckej škole, čím sa pripravuje na svoje budúce povolanie a zatiaľ nie je schopná živiť sa sama, takže vyživovacia povinnosť oboch rodičov k nej trvá. Matka jej poskytuje bývanie a stravu počas víkendov a prázdnin, zabezpečuje nákup oblečenia, obuvi, školských pomôcok, znáša náklady na zdravotnú starostlivosť a voľno - časové aktivity dcéry. Čistý mesačný priemerný príjem matky bol v čase od 01/2012 - 10/2012 vo výške 332,07 eur. Odporca je živnostníkom v odbore drevovýroby a podľa oznámenia Daňového úradu v Prešove zo dňa 23.05.2013 dosiahol za rok 2012 príjem zo živnosti vo výške 9903,45 eur, výdavky si uplatnil vo výške 6266,74 eur a základ dane bol vo výške 3636,71 eur. Aj podnikateľ musí svoje výdavky korigovať tak, aby mohol plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť primerane k svojim príjmom. Odporca inú vyživovaciu povinnosť nemá, v byte s ním bývajú dvaja dospelí synovia, z ktorých jeden je riadne zamestnaný a podieľa sa aj na úhrade nákladov na bývanie. Druhý syn G. W. v máji 2012 zmaturoval a v štúdiu nepokračuje, takže otec už k nemu nemá vyživovaciu povinnosť. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca poskytovať dcére výživné, ktoré bude zodpovedať jej odôvodneným potrebám a na pojednávaní dňa 28.05.2013 zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky po 130,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2012 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Nedoplatok na výživnom za čas od 01.06.2012 do 28.05.2013 súd vyčíslil na sumu 1112,94 eur, pretože podľa rozsudku má odporca za čas od 01.06.2012 do 31.12.2012 zaplatiť výživné vo výške 910,- eur, za čas od 01.01.2013 do 30.04.2013 sumu 520,- eur a za čas od 01.05.2013 do 28.05.2013 sumu 117,32 eur, spolu má odporca za čas od 01.06.2012 do 28.05.2013 zaplatiť výživné vo výške 1547,32 eur. Z tejto sumy mu súd odpočítal 434,38 eur, pretože odporca poskytol dcére v mesiaci 6/2012 sumu 29,60 eur, v mesiaci 9/2012 a 10/2012 spolu 50,14 eur, v 11/2012 34,74 eur, v 12/2012 25,60 eur, v 1/2013 uhradil 54,52 eur, v čom sú už aj poplatky za mesiac 2/2013, v 3/2013 uhradil 44,88 eur a ešte raz v 3/2013 79,07 eur, v mesiaci 4/2013 16,60 eur, v mesiaci 5/2013 38,37 eur a tiež v mesiaci 5/2013 60,86 eur, spolu 434,38 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. V danom prípade mala navrhovateľka neúspech len v nepatrnej časti, ale vzhľadom na to, že si náhradu trov konania neuplatnila a odporca na náhradu trov konania nemá právo, lebo nemal v konaní úspech, súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.