

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207939
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612207939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej : Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. B., M. č. XXX, v konaní o zaplatenie 2.573,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/146/2012-56 zo dňa 26. novembra 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a o náhrade trov konania, **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponecháva **n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1.854,13 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.690,91 eur od 10.8.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 172,53 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, IČO: 36 789 615.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 1, § 2, § 12 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 21.12.2007, § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 v platnom znení, § 2, § 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 21.12.2007, § 261, § 497, § 502 Obchodného zákonníka, § 517, § 563 OZ a vykonané dokazovanie a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná nezpochybnila existenciu ich zmluvného vzťahu, založeného písomnou zmluvou č. 3712160786, uzatvorenou dňa 21.12.2007 po jej predošlom telefonickom dojednaní. Základné práva a povinnosti zmluvných strán sa z dôvodu absolútneho obchodu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj ustanoveniami spotrebiteľského práva. Nebolo sporným, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 2.323,57 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 84 mesačných splátkach, každá vo výške 67,82 eur, teda celkovo sa zaviazala vrátiť 5.696,88 eur. Svoju povinnosť splnila čiastočne. Podľa nesporného tvrdenia žalobcu žalovaná od 05.02.2008 do 28.03.2011 zaplatila 2.209,34 eur. Žalobca využil oprávnenie odstúpiť od zmluvy dohodnuté v zmluve, konkrétne pre nezaplatenie splátok poradové číslo č. 36 (splatná 06.01.2011), č. 37 (splatná 06.02.2011)

a č. 38 (splatná 06.03.2011), ako aj z dôvodu omeškania úhrady viacerých splátok, napríklad č. 8, 11, 28, 30, 31, 32 a od zmluvy odstúpil písomnosťou zo dňa 28.03.2011. V odstúpení od zmluvy vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 2.449,61 eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na označený účet. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu 31.03.2011, koniec žalobcom určenej 15-dňovej lehoty na splnenie celého záväzku pripadol na deň 15.04.2011. Uvedeným dňom bol zmluvný vzťah účastníkov ukončený a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť dovtedy neuhradené splátky úveru (vrátane poistného), ako aj dlžnú istinu úveru bez úroku z úveru a poistného. Okamihom zániku zmluvného vzťahu účastníkov došlo nielen k zániku poistnej zmluvy, ale aj k zániku práva žalobcu na zaplatenie úroku z úveru za dobu po 15.04.2011, kedy prestal žalovanej peniaze požičiavať za dohodnutých podmienok (čoho dôsledkom je splatnosť celého úveru) a vzniklo mu právo na zaplatenie úroku z omeškania ako sankcie za porušenie povinností žalovanej. Súd akceptoval vyčíslenie dlhu predložené žalobcom k 28.03.2011 napriek tomu, že dlh sa stal splatný 15.04.2011. Dôvodom bolo to, že žalovaná toto vyčíslenie nerozporovala a v čase od 28.03.2011 do 15.04.2011 neposkytla žiadne plnenie. Žalobca dlh žalovanej na istine úveru k 28.03.2011 vyčíslił čiastkou 1.791,23 eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, teda zosplatená istina podľa splátkového kalendára). Suma 64,68 eur predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru a poplatkov do času zosplatenia, t.j. istinu podľa splátkového kalendára a čiastka 163,22 eur je úrokom z úveru z nezaplatennej istiny do času zosplatenia. Celkovo je teda dlh žalovanej k 28.03.2011 vo výške 2.019,13 eur. Z nej žalovaná zaplatila spolu 165,- eur v dňoch 13.10.2011 a 02.05.2012, takže nesplnený záväzok voči žalobcovi je 1.854,13 eur. Právo na poistné plnenie žalobcovi nepatrí, keďže nepreukázal, že žalovaná vstúpila do právneho vzťahu z poistenia so žalobcom, resp. že žalobca za ňu hradil poistné plnenie v rámci súboru poistenia svojmu zmluvnému partnerovi, kedy, v akej výške, kedy poistné plniť prestal. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením jej záväzku, žalobcovi patrí právo na úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná je v omeškaní s plnením celého záväzku od 16.04.2011 (dovtedy bola v omeškaní s plnením tej-ktorej splátky), preto žalobcovi patrí úrok z omeškania 9,25 % ročne. Súd viazaný žalobným petitom žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 9 % ročne od 10.08.2012 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi patrí úrok z omeškania od 16.04.2011 do 13.10.2011 zo sumy 1.855,91 eur (dlh žalovanej vyčíslený žalobcom do 28.03.2011 z titulu dlžnej zosplatennej istiny úveru a dlžnej istiny úveru do jej zosplatenia, bez úroku z úveru 163,22 eur, z ktorého úrok z omeškania nepatrí vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná by bola za nesplnenie svojej povinnosti postihnutá duplicitne), od 14.10.2011 do 02.05.2012 zo sumy 1.755,91 eur (žalovaná zaplatila 13.10.2011 100,- eur) a z istiny 1.690,91 eur od 03.05.2012 do zaplatenia (po úhrade 65,- eur dňa 02.02.2012). Ku dňu 10.08.2012 (ktorým je súd viazaný) žalovaná dlhovala žalobcovi istinu nie 2.281,29 eur, ale 1.690,91 eur, z ktorej mu súd úrok z omeškania priznal, preto žalobu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. Rovnako zamietol žalobu v časti žalovanej istiny. Žalobcovi nepatrí úrok, ktorý označoval ako ušlý úrok. Rovnako žalobca nebol oprávnený použiť plnenie úveru poskytnuté žalovanou na zaplatenie nároku označeného ako zmluvná pokuta, lebo nie je zrejmé, z ktorých splátok, v akej ich výške, za ktoré obdobie a v akej výške je zmluvná pokuta vyčíslená. Žalobca v doplnení žaloby len uviedol, že si zmluvnú pokutu uplatňuje za omeškanie so splátkami č. 24 - 35 v celkovej výške 66,10 eur a za oneskorenú splátku č. 36 len čiastočne. Tiež uviedol, že jednotlivé splátky pred zosplatením boli čiastočne započítané aj na zmluvnú pokutu, preto žaluje z tohto titulu 22,38 eur. Z týchto tvrdení nie je zrejmé, ako žalobca dospel k výpočtu uplatnenej zmluvnej pokuty. Súd žalobcovi nepriznal ani tzv. kapitalizovaný denný úrok z omeškania, lebo ide o nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaná vstúpila do zmluvného vzťahu na základe jeho masívnej reklamy (ide o telefonickú pôžičku), presvedčená o jeho výhodách. V skutočnosti sa zaviazala z požičaných 2.323,57 eur vrátiť 5.696,88 eur, teda o 3.373,31 eur viac (takmer 1,5 násobok požičaných peňazí). Priznanie akéhokoľvek ďalšieho plnenia (okrem zákonného úroku z omeškania) by znamenalo zásah do základných pravidiel slušného správania, najmä ak žalovaná z požičanej istiny 2.323,57 eur vrátila do 02.05.2012 sumu 2.374,35 eur. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p. Úspech žalobcu vychádzajúc zo žalovanej istiny 2.573,68 eur je 72,04 %, úspech žalovanej 27,96 % a ich pomer je 44,08 % v prospech žalobcu. Žalobca si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia vrátane náhrady hotových výdavkov z titulu súdneho poplatku. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 237,41 eur a náhrada súdneho poplatku zaplateného zo žaloby 154,- eur, ktorých 44,08 % je 172,53 eur.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol a výroku o náhrade trov konania, podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak,

že žalobcovi prizná nároky prvostupňovým súdom nepriznané, a teda návrhu vyhovie v celom rozsahu alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušíť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 118,92 eur s DPH. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že sa s rozsudkom súdu prvého stupňa nestotožňuje a má za to, že v niektorých častiach je rozsudok nepreskúmateľný, čím je konanie postihnuté vadou konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tvrdil, že úver bol žalovanej poskytnutý následne po uzavretí úverovej zmluvy v zmysle úverových podmienok, poskytnutie úveru neustále trvá aj po zaslaní výzvy na predčasné splatenie úveru žalovanej zo strany žalobcu, a teda aj žalovaná peňažné prostriedky poskytnuté stále užíva. K splatnosti úveru došlo v danom prípade predčasne z dôvodu porušenia ustanovení úverovej zmluvy a úverových podmienok zo strany žalovanej, a teda v zmysle uvedeného nie je namieste tvrdenie, že v tomto prípade došlo k zastaveniu požičania peňazí. Finančné prostriedky boli už poskytnuté a porušením zmluvných dojednaní došlo len k predčasnému nárokovaniu si príslušnej nesplatennej časti úveru spolu s úrokom z úveru, na ktorý by mal žalobca - veriteľ nárok v prípade riadneho a včasného plnenia splátok úveru. Na základe napadnutej interpretácie súdu by veriteľ poskytoval predmetné finančné prostriedky bezplatne, čo je zjavne v rozpore s úverovou zmluvou, úverovými podmienkami i bežnými obchodnými praktikami a zvyklosťami v danom sektore. Upozornil, že žalobca si uplatnil právo jemu vyplývajúce z Hlavy 7. § 3 úverových podmienok a požiadal o splatenie celého úveru z dôvodu oneskorenia navrhovateľa (zrejme žalovanej) s platením splátok. Žalobca však od zmluvy neodstúpil. Ďalej upozornil na ustanovenia Hlavy 4. § 2 úverových podmienok, podľa ktorého klient - žalovaná je povinná platiť úroky z poskytnutého úveru až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom. Čo sa týka uplatňovaného úroku z úveru po zosplatnení vo výške 220,66 eur, žalobca si uplatňuje len časť takto určených dlžných úrokov z úveru, na ktoré mu vzniká nárok v zmysle úverovej zmluvy a úverových podmienok pri riadnom a včasnom plnení splátok úveru tak, ako to bolo pôvodne dohodnuté v úverovej zmluve. Dátum splatnosti prvostupňový súd určil na 15.4.2011, s čím nesúhlasí, pričom má za to, že z ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva, že žalobca mohol uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 OZ (t.j. právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania žalovanej so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Má za to, že musí uplynúť minimálne 15 dní odo dňa, keď žalobca upozornil žalovanú na to, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky odo dňa, kedy ju má spotrebiteľ uhradiť. Z uvedeného je zrejme, že k zosplatneniu došlo dňa 28.03.2011, kedy si žalobca uplatnil právo na zosplatnenie celého dlhu na základe porušenia ustanovení úverovej zmluvy žalovanou a súčasne bola dodržaná lehota 15 dní, poskytnutá na splatenie dlžnej sumy žalovanej. Dňa 1.10.2012 zaslal žalobca prvostupňovému súdu na výzvu zo dňa 4.9.2012 odpoveď, pričom v bode 9 tejto odpovede špecifikoval nárokovanú sumu dlžného poistného do zosplatnenia dlhu žalovanej. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, tak táto bola špecifikovaná v odpovedi v bode 8. Má za to, že na základe špecifikácie a vyjadrenia nie je možné zamietnuť nárok z dôvodu, že nebol preukázaný. Prvostupňový súd nesprávne určil dlžnú sumu, ktorá bola zosplatnená ku dňu 28.3.2011, pričom v nadväznosti na čiastkovú úhradu žalovanej započítal uvedené úhrady voči dlžnej sume (nesprávne súdom určenej) dvakrát. Následne priznal úrok z omeškania z takto nesprávne určenej dlžnej sumy bez úroku z úveru do zosplatnenia a okrem toho nepriznal kapitalizovaný zákonný úrok z omeškania v časti do podania žalobného návrhu napriek tomu, že v odôvodnení v jednej časti uvádza, že tento čiastočne priznáva, no v inej časti uvádza, že ho zamietá. Z takto vypočítanou dlžnou sumou nesúhlasí. Ak by však aj bola dlžná suma vypočítaná správne, čo sa týka nepriznaného úroku z omeškania v časti úroku z úveru má za to, že uplatňovaný zákonný úrok z omeškania aj úroku z úveru je oprávnený, keďže úrok z úveru tvorí súčasť peňažného záväzku dlžníka a žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky aj spolu s dohodnutým úrokom z úveru. Ak súd tvrdí, že uplatnený kapitalizovaný denný úrok je v rozpore s dobrými mravmi, tak s týmto tvrdením nesúhlasil, keďže predmetný kapitalizovaný úrok bol vyčíslený v zmysle zákonnej 9 % úrokovej sadzby do dňa podania návrhu s ohľadom na čiastkové úhrady žalovanej. Keďže súd nepriznal celý nárok žalobcu, nesprávne vyčíslil aj trovy konania pred súdom prvého stupňa.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie. Rozsudok okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním ponechal nedotknutý.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje a sa s nimi stotožňuje.

Odvolacie námietky žalobcu považuje odvolací súd za nedôvodné.

Stotožňuje sa so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého bol dňa 15.4.2011 zmluvný vzťah účastníkov ukončený a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dovtedy neuhradené splátky úveru dlžnú istinu úveru bez úroku z úveru a poistného. Zánikom zmluvného vzťahu účastníkov došlo k zániku poistnej zmluvy, k zániku práva žalobcu na zaplatenie úroku z úveru za dobu po 15.04.2011 a vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania ako sankcie za porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Taktiež sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu a kapitalizovaný denný úrok z omeškania. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, správne prvostupňový súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, a preto rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.