

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208049  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1712208049.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Blanky Malichovej a JUDr. Juraja Považana, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, IČO: 603 147, zastúpeného LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175 proti odporcovi: L. W., W. Na O. X, I. L., zastúpený: Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s. r. o., so sídlom Drotárska 102, Bratislava, IČO: 36 731 544, o zaplatenie 93 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa voči rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 10C 193/2012-105 zo dňa 02. novembra 2012 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh na začatie konania a navrhovateľa zaviazal nahradiť odporcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 146,49 eura.

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený 11. 05. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť 93 euro s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy

- 2 -

konania na tom základe, že odporca dňa 10.08.2011 stál s motorovým vozidlom EČV: SC 697 AY v jazdnom pruhu na ulici Na Hrebienku v Bratislave, čím vznikol zákonný dôvod podľa § 43 zákona č. 8/2009 Z. z. . Odporca si prebral vozidlo dňa 10.08.2011.

Súd prvého stupňa sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, rozhodnutím o odstránení motorového vozidla, poverením na zabezpečenie odťahovania vozidiel, dodatkom č. 3 k zmluve o výkone odťahovacej služby, fotokópiou osvedčenia o evidencii motorového vozidla, faktúrou, protokolom o odstránení vozidla, výzvou na úhradu nákladov na odstránenie vozidla, znaleckým posudkom č. 3/2011, odporom, vyjadrením navrhovateľa k odporu, podstatným obsahom spisu.

Súd prvého stupňa zistil z predložených listinných dôkazov, že príslušník mestskej polície Bratislava - Staré Mesto dňa 10.08.2011 rozhodol o odtiahnutí motorového vozidla odporcu, pričom odťah motorového vozidla vykonala spoločnosť Car Towing, a. s.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ nebol oprávnený preniesť prenesený výkon štátnej správy na súkromnoprávny subjekt. Navyše vozidlo, ktorého prevádzkovateľom bol

odporca netvorilo prekážku cestnej premávky, cesta je slepá, slúži iba na parkovanie. Priestupok bol riešený blokovou pokutou preto zaplatenie náhrady škody v sume 93,- € považoval za kumuláciu sankcií.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktorým zamietol návrh na začatie konania uviedol okrem iného, že odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Pretože § 43 zákona o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odťah vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie v zmysle, ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného a to ani po stránke technickej. Takéto opatrenie je oprávnená vykonať iba obec sama, alebo právnická osoba ňou pre tento účel založená alebo zriadená. Teda musia byť súčasne splnené dve zákonné podmienky - a to, že zakladateľom, zriaďovateľom

- 3 -

spoločnosti musí byť obec, prípadne mesto a musí ísť o právnickú osobu, ktorá je založená či zriadená za účelom odstránenia vozidla z miestnej komunikácie v prípade ak tvorí prekážku v cestnej premávke. Nakoľko subjekt, ktorý realizoval odťah nebol navrhovateľom zriadený ani založený za účelom odťahu vozidiel nemohla obec na navrhovateľa previesť svoju právomoc v oblasti odťahu vozidiel. Teda navrhovateľ nebol oprávnený odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie a to ani vtedy ak tvorilo prekážku v cestnej premávke.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy konania odporcu predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 146,49 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil, návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k náhrade trov celého konania.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že striktný výklad § 43 zákona o cestnej premávke by viedol k rôznym absurdnostiam. Navrhovateľ uviedol, že ak by aj samotný odťah po stránke technickej bol oprávnený vykonať len správca komunikácie, bol by nútený vykonávať všetky povinnosti vyplývajúce z právneho poriadku sám, bez možnosti využiť služby dodávateľov. Takýto stav by bol nemysliteľný a nebolo by ho možné realizovať tak z hľadiska personálnej ako aj vecnej vybavenosti správcov komunikácií. Navrhovateľ má za to že príslušné ustanovenia zákona o cestnej premávke by v danej veci mali byť vykladané predovšetkým logickým a teleologickým výkladom. Kľúčovým v tomto prípade je teleologický výklad pojmu „výkon správy“. Aplikovaním pojmu „výkon správy“ na konkrétny prípad „odstránenia vozidla“ v zmysle § 43 ods. 4 zákona o cestnej premávke možno vyvodiť záver, že úmyslom zákonodarca bolo riešiť situáciu, v ktorej vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky. Hlavným účelom tohto ustanovenia je, aby bolo vozidlo odstránené z dôvodu, že ohrozuje alebo obmedzuje jazdu vozidiel a pohyb chodcov. Výkonom správy v tomto prípade teda rozumieme zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obec je tým subjektom, ktorý identifikoval prekážku cestnej premávky a rozhodol o tom, že pre zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky je potrebné vozidlo odstrániť. S poukazom na uvedené obec, resp. mestská časť naplnila účel zákona.

Navrhovateľ za účelom preukázania oprávnenosti uplatneného nároku poukázal na niekoľko rozsudkov Krajského súdu v Bratislave napríklad sp. zn.

- 4 -

15Co 393/2010, 15Co 234/2009, 15Co 40/2009 Krajského súd v Trnave sp. zn.: 10Co 60/2009 na základe ktorých, má za to, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009, neodporuje zákonu č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke ani inému právnomu predpisu Slovenskej republiky.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 10C 193/2012-105 zmenil tak, že zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93 euro s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z uvedenej sumy od 26. 08. 2011 do zaplatenia a trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril podaním zo dňa 05.03.2013, v ktorom uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a bol vydaný na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam.

Odporca považuje za účelové tvrdenie odporcu, že ustanovenie § 43 ods. 4 zákona o cestnej premávke je potrebné vykladať logicky a gramaticky., resp. teleologicky. Ide o normu verejného práva a preto je žiaduce, aby súdy ustanovenie tohto typu vykladali formalisticky.

Odporca odvolaciu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie odporcu podľa § 214 ods. 2 O. s. p. mimo odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zdieľa názor súdu prvého stupňa, že návrh je nedôvodný nakoľko z § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, kto môže vykonávať správu komunikácie, kto je správcou cesty a že odtiahnutie vozidla je povinný vykonávať jedine správca cesty. Keďže v tomto prípade správca komunikácie poveril výkonom odťahovej služby obchodnú spoločnosť, bol takýto právny úkon neplatný a akékoľvek plnenia na základe neplatného právneho úkonu by zakladali bezdôvodné obohatenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov

- 5 -

uvedených súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.októbra 2008 (§ 372 p ods.1 O.s.p. zavedeného zákonom č. 384/2008 Z. z.).

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 písm. O.s.p., ale odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.