

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612010167.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich Alžbety Gadušovej a Juraja Perháča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.5.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
E. P., X.. XX.X.XXXX Y. B., L. B. Č.. XXX, S..D.

je vinný

zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

pretože

- v presne nezistené dni mesiaca september 2011 v rómskej osade v obci Závadka okr. Gelnica vykonal dvakrát pohlavné styky s mal. A. J. X.. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila vek pätnásť rokov

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný test odňatia slobody v trvaní 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon trestu podmienčne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 109/2012 zo dňa 15.5.2013 o uloženom treste, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 2, za použitia § 41 ods. 1, § 36 písm. l/. 37 písm. h/. 38 ods. 2 Tr. zák. ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená v trvaní 3 /troch/ rokov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní, ako aj v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Košice 5To 13/2013 konštatuje nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a k veci vypovedal, že býva na Závadke, kde býva aj maloletá A. J., ktorú pozná a pozná aj jej rodinu. Uviedol, že si nepamätá kedy mali pohlavný styk, pretože bol opitý a bolo to vonku na dvore keď už bola tma. Na druhý deň potom prišla k nemu L. J. a povedala, že keď to urobí ešte raz, že ho zbije, ale keďže mal Ivanu rád, ešte mal s ňou pohlavný styk, pričom L. J., matka maloletej mu nepovedala koľko má A. rokov, pričom on vedel, že táto chodí ešte do školy ale nevedel koľko má rokov. Na poslednom pojednávaní po zrušení rozsudku Krajským súdom Košice, sa nezúčastnil

Poškodená A. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že mala sex s E. P. potom, ako odišla z domu pre vodu, potom išla k tete A. P. pozerat' televízor a keď počula že ju hľadá mama, odišla a vtedy ju obžalovaný sledoval, stiahol ju na gánok domu U. P., kde nikto nebýval a boli tam periny, pričom ona sa zobliekla a mala tam sex s obžalovaným. Keď počula, že R. P. hovorí jej matke že kde je, tak odišli preč a to tak, že E. P. odišiel k svojej sestre a ona nešla domov lebo sa bála a bola u tety. Uviedla, že mala pohlavný styk s P. len raz a tento sa jej nepýtal koľko má rokov, ona mu však povedala, že má málo rokov, či chce ísť kvôli nej do basy, pričom vedel, že ešte ona chodí do školy. Po prečítaní jej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že mali sex dvakrát, ako aj to, že mu nepovedala nikdy o svojom veku, potvrdila, že tak to bolo ako to uviedla predtým. V priebehu hlavného pojednávania uviedla, že povedala P., že nemá 15 - 16 rokov, aby s ním také veci robila a povedala mu to vtedy keď ju stiahol na gánok. O tom, že má málo rokov mu povedala jej matka, ale to bolo až potom čo mali pohlavné styky a obžalovaný sa jej nepýtal koľko má rokov. Maloletá uviedla, že už predtým mala frajerov ale také veci s nimi nerobila, hoci odišla aj z domu do Rudnianskej, dovedla ju polícia domov, lebo mama sa o ňu bála a chcela aby chodila do školy.

L. J., matka maloletej, ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že keď raz išla jej dcéra, A. na vodu a keďže dlho sa nevracala a už bola tma, išla ju hľadať a vykrikovala po osade jej meno. Takto sa dozvedela od Y. P. a U. P., že jej dcéra je u nich na ganku a preto tam utekala, avšak ju tam už nenašla. Dozvedela sa, že dcéra tam bola s P. a na zemi boli paplóny, jeho vetrovka a dcérine šľapky. Maloletá vtedy neprišla domov a na druhý deň keď sama prišla domov, povedala, že mala pohlavné styky s P.. Vyjadrila sa, že obžalovaný poznal jej dcéru, stretávali a v osade a ona aj kričala vonku, aby nechali jej dcéru, pretože má len 12 rokov, toto kričala vonku pri sestre obžalovaného, bolo tam veľa ľudí, neuviedla, že tam bol aj obžalovaný. Okrem toho jej dcéra už predtým viackrát ušla z domu do Spišskej Novej Vsi, do Rudnianskej, pričom na základe jej nahlásenia ju potom policajti dovedli domov.

Z prečítaných výpovedí svedkov z prípravného konania vyplynulo nasledovné:

- Simona Horváthová /dňa 14.12.2011/ vypovedala, že na dátum si nespomína, ale asi pred dvomi mesiacmi pozrela sa cez okno a videla v nedostavanom dome jej sestry ako ležali vedľa seba A. J. C. E. - E. P.. Keď ju zbadali už nič nerobili, len ležali vedľa seba a ona to išla povedať mame, ktorá potom volala A. mamu, ale keď sa tam vrátili už tam nikto nebol, len tam ostala mikina ktorú mal obžalovaný a na zemi boli paplóny. Predtým keď ich tam zbadala nepočula nijaký krik, len počula ako Ivana vzdychá.

- Vlasta Horváthová potvrdila, že jej sestra R. kričala, že vo vedľajšom dome vedľa ich domu videla „E. / prezývka obžalovaného/ a A. J.Ú. ako ležali na zemi, pričom keď tam ona prišla, už tam neboli.

Z písomného znaleckého posudku znalcov psychiatrov, H.. P. P. C. H. E. L., k osobe obžalovaného, ako aj z výpovede znalkyne H.. P. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný netrpí na žiadnu duševnú chorobu. Bola zistená u neho duševná porucha - mentálna retardácia v pásme stredne ťažkej až ťažkej debility V dôsledku mentálnej retardácie jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť konanie ovládať bola zmenšená čiastočne, nie podstatnou mierou. Jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Chápe zmysel trestného konania. Znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla aj to, že vzhľadom na mentálny stav obžalovaného, tento nie je ovplyvniteľný liečbou, teda liečiteľný. Pokiaľ bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, v minulosti už mal skúsenosti s alkoholom a nejednalo sa o patologickú opitnosť.

Z písomného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia J..L. J. k osobnosti poškodenej mal. A. J. a jej výpovede na hlavnom pojednávaní vyplýva, že intelektové schopnosti poškodenej sú defektné, v pásme ľahkej mentálnej retardácie ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Chápe iba základné spoločenské normy, ich dodržiavanie nepovažuje vzhľadom na prostredie v ktorom vyrastá, za dôležité. Neboli u nej zistené poruchy vnímania v zmysle halucinácií, jej pamäťové schopnosti sú defektné, dokáže zreprodukovať podstatu prežitých udalostí s menším počtom detailom. Je schopná pravdivo popísať prežité udalosti, vo všeobecnosti má tendenciu skôr zamlčovať určité fakty, než ich dopĺňať. Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že u maloletej neboli zistené chorobné intervencie k vymýšľaniu a z psychologického hľadiska sa jej výpoveď dá považovať tak, že je schopná podať objektívnu výpoveď.

Z lekárskej správy zo dňa 18.10.2011 H.. G., gynekologičky z vyšetrenia maloletej vyplýva, že u nej už došlo k pohlavnému styku.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania a v zmysle dôvodov zo zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 13/2013 zo dňa 21.3.2013, ktorým bol zrušený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2012, ktorým bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený a to na základe podaného odvolania Okresným prokurátorom Spišská Nová Ves, konštatuje nasledovné:

Bolo nesporne preukázané, že medzi obžalovaným a maloletou A. J. X.. XX.XX.XXXX došlo k pohlavným stykom v nezistených dňoch mesiaca september 2011, teda v čase, keď maloletá ešte nedovŕšila vek 15. rokov. Vedomosť obžalovaného o veku poškodenej je daná jednak tým, že ju dlhodobo poznal, vedel, že ešte navštevuje základnú školu, do ktorej predtým chodil aj on, takže mohol vedieť koľko má rokov, okrem toho aj maloletá mu v jednom prípade povedala, že má málo rokov, či chce ísť kvôli nej do basy, resp. mu povedala, že ešte nemá 15-16 rokov. Súhrn týchto okolností vyjadruje záver, že obžalovaný po subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. hoci aj formou nepriameho úmyslu a porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana maloletých osôb pred predčasným sexuálnym životom, ktorý môže mať pre ich ďalší fyzický či psychický vývoj nepriaznivý dopad.

Z charakteristiky Obecného úradu Závadka vyplýva, že E. P. žije so svojou sestrou v rómskej osade v drevenej chatrči bez pitnej vody a sociálneho zariadenia v skromných podmienkach, nie je vlastníkom žiadneho majetku, je nezamestnaný. Jeho správanie na verejnosti nebolo prerokúvané komisiou pre verejný poriadok pri Obecnom zastupiteľstve v Závadke.

Podľa odpisu z registra trestov bol E. P. bol odsúdený v roku 2007 v konaní sp.zn. 4T 95/2007 na podmienený trest odňatia slobody, v rámci skúšobnej doby bolo rozhodnuté že sa neosvedčil a trest v trvaní 8 mesiacov vykoná, ktorý aj vykonal ako mladistvý a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V konaní 4T 41/2009 tunajšieho súdu bol ako mladistvý uznaný vinným z prečinu krádeže a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý vykonal v roku 2009 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V konaní sp., zn. 3T 77/2011 bol uznaný vinným právoplatne 16.6.2011 z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 17.12.2012. Rozsudkom sp. zn. 1T 109/2012 tunajšieho súdu bol E. P. dňa 15.5.2013 právoplatne uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/, týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a iné a bol

mu uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 30 mesiacov a výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Bola mu podľa § 51 ods. 1 písm. g/ uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V konaní sp. zn. 5T 114/2012 tunajšieho súdu bol E. P. trestným rozkazom zo dňa 22.5.2013 uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom sp. zn. 1T 109/2012.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona. Obžalovaný predmetný skutok spáchal v mesiaci september 2011, teda predtým, než bol tunajším súdom v inom konaní sp. zn. 1T 109/2012 odsúdený pre iný trestný čin, prichádza do úvahy mu uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Nakoľko spáchal viac trestných činov, z ktorých jedným je zločinom podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. ktorý bol spáchaný samostatným skutkom, bol mu uložený trest za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák. ktorý upravuje ukladanie trestu odňatia slobody pri zvýšení hornej hranice trestnej sadzby za najprísnejší z trestných činov /pričom časť ustanovenia § 41 ods.2 týkajúca sa ukladania trestu nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby bola nálezom Ústavného súdu SR sp.zn. PLÚS 106/2011 uverejneným 21.12.2012, vyslovená, že je v rozpore s ústavou, preto takýto spôsob výpočtu trestu súd aplikovať nemohol./ Na druhej strane vychádzal z trestnej sadzby § 201 ods. 1 Tr. zák. v rámci jej dolnej hranice - a hornej hranice zvýšenej o jednu tretinu, teda od 3 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na charakter tejto trestnej činnosti pri ktorej bola dobrovoľne súčinná sama poškodená, súd má zato, že uložený trest obžalovanému na dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 3 rokov s podmiennečným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu, teda v trvaní 4 rokov, je pre obžalovaného dostatočným. V tejto súvislosti /keďže sa obžalovaný uvedeného skutku dopustil v čase plynutia podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu sp. zn. 3T 77/2011/ súd prejudiciálne vyriešil a konštatuje, že pokiaľ v konaní 3T 77/2011 bude rozhodnuté, že odsúdený sa neosvedčil a trest v trvaní 5 mesiacov má vykonať, súčasne prichádza do úvahy rozhodnutie o použití čl. II amnestie prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013 s účinkami, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, preto nebránilo tomu použitie § 49 ods. 1 písm. a/ o podmiennečnom odklade výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom nato, že mu bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 109/2012 zo dňa 15.5.2013, ktorý mu bol uložený podľa § 194 ods. 2 Tr. zák ako trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov a výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov. Keďže obžalovanému bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, zároveň mu súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Súčasne pre umocnenie účelu podmiennečného odsúdenia, kontroly správania sa obžalovaného a pôsobenie na neho aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti, bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu je treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.