

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713206131
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713206131.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX-X, X. B. proti odporkyni T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX-X, X. B. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 17.5.2013 navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, v ktorom sa domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporkyňou.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C 102/2013 bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8C 102/2013, v ktorom sa navrhovateľka Alžbeta Slivoňová (v konaní 4C 105/2013 odporkyňa) domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov s odporcom Petrom Slivoňom (v konaní 4C 105/2013 navrhovateľom). Návrh bol podaný na tunajší súd dňa 3.5.2013 a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade sa na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 102/ 2013 a 4C 105/2013 súčasne začali konania v tej istej veci, t. j. majú rovnaký okruh účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, a teda ide o prekážku litispendencie - prekážku súdneho konania, pričom ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a za použitia ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p. súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zastavil konanie, ktoré bolo na Okresnom súde Považská Bystrica začaté neskôr pod sp. zn. 4C 105/2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.