

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203219
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112203219.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: C. S., X., Š., E.. X.X.XXXX, J.Č.. I. P. Č.. XXX, zastúp.: JUDr. Andrea Čechovičová, advokátka, Dolné bašty 2, 917 00 Trnava, proti odporcovi: K. S., E.. X.X.XXXX, I. S., O. XX, zastúp.: Nitschneider & Novák, s.r.o., IČO: 35 874 465, Cintorínska 3/A, 811 08 Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. S., E.. XX.X.XXXX, S. S., E.. XX.X.XXXX W. A. S. , E.. X.X.XXXX, na čas po rozvode manželstva, zastúp.: kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky C. S., X., Š., E.. X.X.XXXX a odporcu K. S., E.. X.X.XXXX, uzavreté dňa 9.10.2004 pred Matričným úradom Smolenice , zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 6. ročník 2004, na strane 60, pod poradovým číslom 41, rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloleté deti K. S., E.. XX.X.XXXX, S. S., E.. XX.X.XXXX W. A. S.B., E.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a odporca je povinný odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva platiť výživné na maloletého syna K. vo výške 150 € mesačne, na maloletú dcéru S. vo výške 100 € mesačne a na maloletého syna A. vo výške 75 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Súd upravuje styk odporcu s maloletými deťmi K., S. W. A. tak, že tento styk bude prebiehať každú sobotu v roku v čase od 14.00 hodiny do 17.30 hodiny v neprítomnosti navrhovateľky s tým, že v čase začiatku styku prevezme odporca maloleté deti v mieste bydliska navrhovateľky a v čase ukončenia styku vráti ich navrhovateľke na tom istom mieste.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 17.2.2012 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, aby maloleté deti K., S. W. A. zveril do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal odporcu platením výživného na maloleté deti na K. v sume 250 € mesačne, na S. v sume 200 € mesačne a na A. v sume 150 € mesačne a žiadala, aby súd toto výživné jej priznal už od 15.8.2011. Ďalej v návrhu uviedla, že asi po roku manželstva s odporcom začali nezhody, ktoré súviseli aj so svokrovcami, odporca ju viackrát fyzicky napadol, psychicky ju týral a psychicky deptal aj maloleté deti a keď bola

tehotná musela si sama zavolať sanitku, pretože odporca ju zbil a bola hospitalizovaná v nemocnici v Trnave na psychiatrii. Uviedla, že bývali u svokrovcov a odporca ju začal kontrolovať, zakazoval jej chodiť s deťmi na prechádzky, musela sa stále zdržiavať doma alebo s deťmi len vonku na dvore, stále ju telefonicky kontroloval a kontaktoval, nemohla ísť s deťmi ani do obchodu, obmedzoval ju aj v telefonovaní, zakazoval jej stretávať sa s rodičmi, sestrami, kamarátkami, bral jej a ničil akúkoľvek kozmetiku. Uviedla, že deti majú strach z odporcu, neodporujú mu v ničom. Uviedla, že keď žila s odporcom nejedla, pretože mala stresy a mala nechúť do jedla, zvracala a svokra jej radila, že keď jej bude odporca robiť zle, aby odišla k svojej matke a nakoniec ich svokra vyhodila a ona aj s deťmi sa odsťahovala k svojim rodičom v auguste 2011 a uviedla, že už predtým sa párkrát stalo, že ich odporca v zime aj s deťmi vyhodil na ulicu a musel pre nich prísť jej otec a zobral ich k jej matke. Uviedla, že svokor je alkoholik, veľakrát rušil nočný kľud, zobudil aj deti a tie potom plakali a jej škaredo nadával a vykrikoval, že patrí do blázinca a zo svokrinej strany nastávali konflikty v spoločnej domácnosti, nadávala jej, že je bordelárka a že ju matka nenaučila poriadku, čo vyúsťovalo do ich hádok, ktoré boli na bežnom poriadku. Uviedla, že odporcovi musela stále ustupovať, ktorý neustále manipuloval ju aj ich deti a u jej rodičov deti žijú v kľude, bez rozbíjania nejakých vecí, vyhadzovania jedla, kozmetiky a bez vulgárnych nadávok a ponižovania. Uviedla, že mali s odporcom založený spoločný účet, z ktorého si však nemohla vybrať peniaze, lebo odporca jej zobral platobnú kartu a od augusta 2011 jej nedal žiadne výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na pojednávaní dňa 17.7.2012 odporca uviedol, že konflikty vyústili medzi navrhovateľkou a svokrou, keď mali spoločnú kuchyňu, nevedeli sa dohodnúť a pri jednom takomto konflikte navrhovateľka obvinila svokru, že jej niečo zobrala z potravín a táto na to reagovala tak, aby si zariadili vlastnú kuchyňu a vtedy sa rozhodli, že na poschodí, kde bývali si zariadenia vlastnú kuchyňu s tým, že na čas pôjde navrhovateľka bývať k svojim rodičom, od augusta 2011 sa stýkali s navrhovateľkou sporadicky, aj na Vianoce prišla navrhovateľka aj s deťmi domov, ale z jej správania vycítil, že to nie je v poriadku. Uviedol, že nie je pravda, že by navrhovateľke zakazoval chodiť na nákupy, ale navrhovateľka nemala vodičský preukaz, tak na nákupy musel chodiť s ňou on, pričom on sám navrhoval navrhovateľke aby si našla nejaké kamarátky, pretože sa v dome necítila dobre. Uviedol, že jeho rodina navrhovateľke ustupovala a jeho matka jej nechala aj kus záhrady, aby si tam mohla pestovať zeleninu, pričom jeho matka bola aj iniciátorkou jeho zoznámenia sa s navrhovateľkou a keď sa začal s ňou stretávať, nadobudol k nej vzťah. Uviedol, že od septembra minulého roka si začal mailovať s inou ženou, postupne sa tento vzťah prehľboval a keď mu prišiel návrh na rozvod manželstva, tak dal tejto žene návrh, aby sa k nemu nasťahovala a táto od marca 2012 žije s ním v spoločnej domácnosti, táto žena je rozvedená a má dospelé deti, uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva, ale styk s maloletými deťmi žiada upraviť širšie a to každý párny víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 13.00 hod. a každé párne Vianoce a nepárnu Veľkú noc a počas prázdnin celý august a právny zástupca navrhovateľa uviedol, že medzi účastníkmi konania nie je už možné obnovenie manželského spolužitia a majú za to, že navrhovateľka nepozná príjem odporcu, keď navrhla predmetné výživné, podľa nich primeraným výživným by bolo na A. v sume 50 € mesačne, na S. 100 € mesačne a na K. 150 € mesačne a uviedol, že nie je pravdou, že bny deti sa báli stretávania s otcom, práve naopak, vyjadrovali sa, že by s ním chceli byť dlhšie.

Podľa predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 27P/11/2012-21, zo dňa 2.3.2012, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný výživným k nim vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a styk bol upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať vždy v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a matka má právo byť prítomná pri realizácii styku, ktoré predbežné opatrenie v časti zverenia a výživného nadobudlo právoplatnosť 30.3.2012 a v časti styku 17.5.2012.

Podľa znaleckého posudku znalkyne Z.. Š. S., č. 10/2012, maloleté deti majú k svojej matke pozitívny vzťah s ochrannými prvkami, čo je odrazom jej oslabených osobnostných kompetencií, pričom vzťah maloletej S. k otcovi je výrazne negatívny a u mal. K. a mal. A. ide o ambivalentný vzťah k otcovi, pozitívne aspekty vzťahu vychádzajú z prirodzenej lásky a túžby detí po oboch rodičoch, pričom negatívne aspekty vzťahu mal. detí sa sformovali na základe ich vlastných negatívnych zážitkov a

v prítomnosti otca sa správajú ostražito, citlivo reagujú na jeho správanie, u mal. K. ide o prevahu negatívnych aspektov vzťahu s náznakom mužskej solidarity a u mal. A. sú pozitívne a negatívne prvky vzťahu k otcovi viac-menej vyvážené a vzhľadom na súrodenecké väzby medzi maloletými deťmi znalkyňa odporučila stretávanie sa otca s mal. deťmi diferencovane, u mal. S. 1 hod. za prítomnosti psychológa ÚPSV a R a u mal. detí K. a A. v rozsahu 3 hodín počas víkendu v jeho výchovnom prostredí. Znalkyňa uviedla, že považuje za nutné, aby sa rodičia v záujme zdravého vývinu mal. detí a ich samotných zúčastnili intenzívneho dlhodobého rodičovského poradenstva a terapie v certifikovanom psychologickom pracovisku, pretože bez zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, sebapoznania a porozumenia svojmu prežívaniu a správaniu nemožno očakávať od akéhokoľvek modelu stretávania sa mal. detí s otcom výraznejší pozitívny vývinový efekt.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí kolíznym opatrovníkom, zo dňa 27.5.2013 vyplýva, že prešetrili tieto pomery dňa 23.5.2013 za prítomnosti matky, kde rodina býva spolu so starými rodičmi maloletých detí, pričom počas pohovoru bola prítomná aj stará matka A. Š. a maloletý A., ktorý bol počas šetrenia veselý a spokojný, v čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na veľmi dobrej úrovni, zásoby potravín boli dostatočné, maloleté deti majú spoločnú izbu, každý má vlastné lôžko a dostatok priestoru na hru a v čase šetrenia bola domácnosť čistá a uprataná a v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, pričom matka pri pohovore uviedla, že súhlasí s výsledkom znaleckého dokazovania, avšak nechce, aby boli deti počas styku s otcom rozdelené, pretože nechce narušiť súrodenecké vzťahy a bude súhlasiť so stretávaním otca s deťmi tak, ako to prebieha v súčasnosti, každú sobotu na tri hodiny.

Matka v svojom prípise, doručenom súdu 9.5.2013 uviedla, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok 199,60 € a rodinné prídavky na tri deti. Podľa predložených daňových priznaní odporcom, s hlavnou prevažnou jeho činnosťou pilovanie a hoblovanie dreva, za rok 2011 tento mal daňový základ 7 356,29 € a za rok 2012 mal daňový základ 4 339,16 €. Podľa zoznamu vozidiel odporcu, tento je vlastníkom motorového vozidla NISSAN PATROL GR Y61/E/E18 od 6.9.2010 a je držiteľom vozidla s iným vlastníkom ALFA ROMEO s dátumom stavu od 17.5.2002. Podľa čiastočného listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Smolenická Nová Ves, odporca je vlastníkom stavby výrobný objekt RV 2 a parcely č. 163/1, na ktorej je tento výrobný objekt postavený a zastavaných plôch parc. č. 157/35, 157/38, 157/48, 157/49, 157/50, 163/2, 163/3, 163/4, 163/5, 163/6, 284/4, 284/5, 284/6.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletými dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj účel, pretože manželia spolu nežijú, nehospodária spolu, stratili k sebe citový vzťah a odporca nadviazal mimomanželskú známosť s inou ženou, s ktorou žije aj v spoločnej domácnosti, takže nie je možné očakávať ani obnovenie manželského spolužitia, preto súd v zmysle § 23 ods. 1 Zákona rozviedol manželstvo účastníkov konania a za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd určil rozdielnosť povahových vlastností manželov.

Súd v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K., S. W. A. tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok, pretože mal za to, že táto úprava je v súčasnosti najvhodnejšia aj vzhľadom k tomu, že rodičia medzi sebou nevedia riadne komunikovať a mohli by medzi nimi vzniknúť problémy z uvedeného dôvodu čo do zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku a navrhovateľka sa o maloleté deti riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne závary a toto zverenie odporučil aj kolízny opatrovník a aj odporca s ich zverením do výchovy a starostlivosti navrhovateľky súhlasil, a súd zaviazal odporcu vzhľadom na ním preukázaný jeho príjem tak v roku 2011 ako aj v roku 2012 a jeho majetkové pomery, vzhľadom k tomu, že svoj majetok odporca využíva na podnikateľskú činnosť, z ktorého príjmu z podnikateľskej činnosti bude platiť aj výživné aj vzhľadom na jeho návrh na výšku výživného na maloletého K. v sume 150 € mesačne, na mal. S. v sume 100 € mesačne a na mal. A. v sume 50 € mesačne považoval tento návrh odporcu za primeranejší ako návrh navrhovateľky, ktorý návrh na pojednávaní dňa 28.5.2013 spresnila, a to na výživné zo strany odporcu k maloletým deťom požadovala na K. v sume 250 €, na S. v sume 200 € a A. v sume 200 €, ktorý návrh navrhovateľky súd však považoval za neobjektívny, nezodpovedajúci reálnym možnostiam a schopnostiam odporcu, preto súd zaviazal odporcu na platenie výživného na maloletého syna K. v sume 150 € mesačne, na mal. S. v sume 100 € mesačne a na mal. A. v sume 75 € mesačne, aj vzhľadom na jeho zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť zo strany navrhovateľky, ktorá z uvedeného dôvodu poberá naňho aj rodičovský príspevok vo výške 199,60 € a musí zabezpečovať oňho starostlivosť doma a ktorá poberá aj rodinné prídavky na tieto deti, pretože mal za to, vzhľadom k uvedenému, že toto výživné zodpovedá schopnostiam a možnostiam výživou povinného odporcu ako aj potrebám maloletých detí, prihladnuc aj na predmetný príjem navrhovateľky, ktorý je minimálny.

Nakoľko sa rodičia o styku odporcu s maloletými deťmi nevedeli dohodnúť súd prihladnuc na znalecký posudok ako aj na vyjadrenia rodičov maloletých detí a kolízneho opatrovníka upravil styk odporcu s maloletými deťmi podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine na každú sobotu od 14.00 hod. do 17.30 hod., ktorý styk oproti predbežnému opatreniu predžil o pol hodinu, vzhľadom na vzdialenosť bydliska odporcu od bydliska navrhovateľky a stratu času cestovaním, aby deti mohli byť s otcom plné 3 hodiny, pretože mal za to, že deti v zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine majú právo na udržiavanie

pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, pričom súd prihliadol aj na vyjadrenie navrhovateľky čo do styku aj maloletej S. s otcom v rovnakom rozsahu ako aj jej súrodenci K. W. A., aby sa aj pri tomto styku utužovali súrodenecké vzťahy a nerobili sa medzi deťmi rozdiely a aj vzhľadom na to, že maloletá S. doposiaľ tento styk s otcom realizovala a uvedenom rozsahu a nevznikali medzi nimi problémy, aj vzhľadom na jej nebojácnosť a schopnosť vyjadriť svoje potreby, ktoré akceptuje aj odporca.

Súd zamietol návrh navrhovateľky na priznanie výživného v tomto konaní zo strany otca na maloleté deti už od 15.8.2011, pretože s konaním o rozvod manželstva je spojené iba konanie o úprave pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode manželstva, v zmysle § 113 Občianskeho súdneho poriadku a nie pred rozvodom manželstva, ako požadovala navrhovateľka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľka môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.