

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311010104
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4311010104.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti obžalovanému R. M., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Levice zo 14.11.2012, sp. zn. 4T/23/2011, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. mája 2013, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaného R. M., narodeného XX. XX. XXXX v F., trvale bytom G. XX,

podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku, oslobodzuje spod obžalôb Okresného prokurátora v Leviciach :

- z 20. 01. 2012, sp. zn. 1Pv 212/10-26 zo skutku právne posúdenom ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

po tom, čo dňa 06. 05. 2009 o 14.30 hod. v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra č. 51 v Leviciach po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede uviedol, že dňa 06.05.2009 ho R. V. rukou zovretou v päsť udrel do tváre, keď ako starosta obce chránil obecný majetok, čo zopakoval aj v sťažnosti sp. zn. 49/2009 zo dňa 05.06.2009 doručenej Okresnému riaditeľstvu PZ v Leviciach 08.06.2009, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 06.07.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, čo zopakoval aj dňa 05.02.2010 o 08.50 hod. na tom istom mieste po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 24.02.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, a

- z 08. 02. 2011, sp. zn. 2Pv 315/2010 - 15 zo skutku právne posúdenom ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

po tom, čo dňa 19. 05. 2009 po 16.30 hod. telefonicky oznámil na číslo 158 podozrenie zo zločinu útoku na verejného činiteľa, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 19.05.2009 začaté

trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, následne dňa 16.07.2009 v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra 51 v Leviciach po poučení o následkoch nepravdivej výpovede a krivého obvinenia uviedol, že L. V. dňa 19.05.2009 asi o 16.30 hod. pri snahe R. M., ako starostu obce zabrániť odchodu naloženého motorového vozidla zn. LIAZ EČ: LV-692 AX s drevom vyťaženým v obecnom lese, ako vodič tohto vozidla trikrát narazil predným nárazníkom vozidla do tela R. M., čím mu spôsobil zmliaždenie bedra vľavo s dobou liečenia a PN do 7 dní, pričom na týchto skutočnostiach zotrval aj počas konfrontácii so svedkami L. V., Y. C. a W. C. dňa 07.08.2009 od 08.45 hod. do 11.55 hod., vykonávaných na tom istom mieste, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2Pv 360/2009 zo dňa 29.01.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku právoplatným dňom 15.03.2010 trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal trestný skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, poškodeného L. V., narodeného XX. XX. XXXX v F. U., bytom T., U. cesta XXXX/XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného R. M. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania v bodoch 1/ a 2/ pokračovacieho prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 567/2009 Z.z. a prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 567/2009 Z.z. na tom skutkovom základe, že :

v bode 1/

po tom, čo dňa 06. 05. 2009 o 14.30 hod. v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra č. 51 v Leviciach po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede uviedol, že dňa 06.05.2009 ho R. V. rukou zovretou v päsť udrel do tváre, keď ako starosta obce chránil obecný majetok, čo zopakoval aj v sťažnosti sp. zn. 49/2009 zo dňa 05.06.2009 doručenej Okresnému riaditeľstvu PZ v Leviciach 08.06.2009, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 06.07.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, čo zopakoval aj dňa 05.02.2010 o 08.50 hod. na tom istom mieste po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 24.02.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo,

v bode 2/

po tom, čo dňa 19. 05. 2009 po 16.30 hod. telefonicky oznámil na číslo 158 podozrenie zo zločinu útoku na verejného činiteľa, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 19.05.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, následne dňa 16.07.2009 v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra 51 v Leviciach po poučení o následkoch nepravdivej výpovede a krivého obvinenia uviedol, že L. V. dňa 19.05.2009 asi o 16.30 hod. pri snahe Jozefa Tošala, ako starostu obce zabrániť odchodu naloženého motorového vozidla zn. LIAZ EČ: LV-692 AX s drevom vyťaženým v obecnom lese, ako vodič tohto vozidla trikrát narazil predným nárazníkom vozidla do tela R. M., čím mu spôsobil zmliaždenie bedra vľavo s dobou liečenia a PN do 7 dní, pričom na týchto

skutočnostiach zotrval aj počas konfrontácii so svedkami L. V., Y. C. a W. C. dňa 07.08.2009 od 08.45 hod. do 11.55 hod., vykonávaných na tom istom mieste, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2Pv 360/2009 zo dňa 29.01.2010 podľa § 215 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku právoplatným dňom 15.03.2010 trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal trestný skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 576/2009 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) za použitia § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného L. V., nar XX.XX.XXXX v F. F., bytom T., U. cesta XXXX/XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti výrokom o vine a treste, napadol obžalovaný.

V jeho písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu k bodu 1/ uviedol, že podal trestné oznámenie na R. V. pre podozrenie zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa, pretože ho udrel päšťou do tváre a utrpel zranenia, s ktorými bol na ošetrení u Y.. G.. Tento potvrdil, že bol napadnutý inou osobou, zistil hematóm, narazený nos, odporučil RTG. Znalecký posudok potvrdil, že utrpel pomliaždenie s podliatinou a povrchovou oderkou pravej tváre, ktoré mohlo vzniknúť polotvrdým predmetom. Výpovede svedkov o tom, že ich mal ovplyvňovať, nie sú pravdivé, trestné oznámenie podal oprávnene.

K bodu 2/ uviedol, že trestné oznámenie na L. V. pre podozrenie zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podal oprávnene, pretože v oboch prípadoch bol napadnutý pre výkon svojej funkcie starostu obce, snažil sa chrániť majetok obce a zabrániť neoprávnenej ťažbe dreva - jeho odvozu.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Dodal k nim, že pri ochrane obecného majetku postupoval v súlade so zákonom a pokiaľ odvozovia dreva mali riadne doklady a drevo bolo očiachované, tak nebol problém s jeho odvozom. Ak však nie, považoval to za krádež a preto vo veci konal.

Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu I. stupňa na doplnenie dokazovanie dodatkom k znaleckému posudku znalca, ktorý hodnotil zranenia obžalovaného.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné, nakoľko výroky súdu prvého I. stupňa považuje za zákonné a správne.

Navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por..

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenu osobou, odvolací súd nezistiac dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por., preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Rešpektoval zásadu „reformatio in peius“ - zákaz zmeny k horšiemu, pretože odvolanie v neprospech obžalovaného podané nebolo. Neopomenul prihliadať na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by zakladali dôvod na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Dospel k rozhodnutiu, že podané odvolanie je dôvodné, avšak z iných ako namietaných dôvodov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia odvolací súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v § 119 Tr. por..

Zároveň orgány činné v trestnom konaní a súd I. stupňa, v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku

- postupovali v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku,
- zabezpečili dôkazy v dostatočnom objeme a kvalite potrebné na rozhodnutie, ktoré vykonali zákonným spôsobom,
- pri tomto postupe sa nedopustili takých pochybení, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.,
- nedošlo k porušeniu ustanovení o právach obžalovaného, vrátane jeho práva na obhajobu.

Súd I. stupňa však nebol celkom dôsledný, pretože v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku došlo

- k tomu, že sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie (§ 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por.),
- k porušeniu ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por.).

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd I. stupňa v ňom poukázal predovšetkým na obsahy jednotlivých vykonaných dôkazov, po vyhodnotení ktorých dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konaní uvedených v oboch obžalobách, ktorými naplnil znaky skutkových podstát pokračovacích prečinov krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečinov krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák..

Konštatoval skutočnosti, ktoré boli vykonaným dokazovaním preukázané - podané trestné oznámenia obžalovaným na R. V. a na L. V., výpovede obžalovaného v procesom postavení svedka, v ktorých zotrval na svojich tvrdeniach o tom, že R. V. ho zovretou v päšť udrel do tváre, keď ako starosta obce chránil obecný majetok a taktiež že L. V. pri jeho snahe ako starostu obce zabrániť odchodu naloženého motorového vozidla zn. LIAZ s drevom vyťaženým v obecnom lese do jeho tela narazil trikrát s týmto vozidlom - predným nárazníkom, čím mu obaja spôsobili zranenia popísané v lekárskejších správach.

Poukázal aj na obsahy výpovedí svedkov-poškodených R. V. a L. V., svedkov R. T., Q. S., M. V., V. S., Y. S., Y. C., W. C., K. C. L., R. V. F., Y. U. V., K. E. U., K. T. F., a Y. E. G., znalecké posudky a výpovede znalcov Y. V. U., Y. N. U., Y. E. L. a ich výpovede z hlavného pojednávania a napokon aj na listinné dôkazy, predovšetkým vyšetrovacie spisy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach pod ČVS: ORP-357/OEK-LV-2009 a ČVS-ORP-416/OVK-LV-2009, uznesenia o zastavení trestných

stíhaní v týchto veciach a listinné dôkazy týkajúce sa súdnych sporov vedených medzi obcou Uhliská a spoločnosťou GEMA D s.r.o. Komárno.

Na podklade takto vykonaného dokazovania mal súd I. stupňa za preukázané, že skutok v bode 1/ sa stal a spáchal ho obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krivej prísahy a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, keď podal trestné oznámenie na poškodeného R. V., ktorý sa proti nemu mal dopustiť útoku na verejného činiteľa, keď ho mal fyzicky napadnúť úderom päste do tváre a uvedené skutočnosti zopakoval ako svedok, pričom bolo preukázané, že skutok sa nestal.

Zároveň mal súd I. stupňa za preukázané, že aj skutok pod bodom 2/ sa stal a spáchal ho obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krivej prísahy a krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. tak po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke, keďže lživo obvinil L. V., že mal do neho trikrát naraziť nákladným motorovým vozidlom, keď mu chcel zabrániť v odchode s vozidlom naloženým drevom, pričom svoje tvrdenia zopakoval aj ako svedok pred vyšetrovateľom a teda uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie.

Podľa § 8 ods. 1 Tr. zák., trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu sú

- a) objekt - zákonom chránený záujem (jeho fakultatívnym znakom môže byť aj hmotný predmet útoku),
- b) objektívna stránka - charakterizovaná najmä konaním vrátane opomenutia, príčinnou súvislosťou a následkom (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť účinok, čas, miesto a spôsob spáchania trestného činu),
- c) subjekt - trestne zodpovedný páchatel',
- d) subjektívna stránka - charakterizovaná najmä zavinením (jej fakultatívnymi znakmi môžu byť pohnútky, motív, cieľ).

Tieto znaky skutkovej podstaty trestného činu sú obligatórne (povinné), ktoré musia byť prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstát trestného činu, v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Obligatórnymi súčasťami objektívnej stránky sú

- a) konanie - určitá ľudská činnosť, ktorá sa prejavuje buď ako telesný pohyb, alebo ako zdržanie sa telesného pohybu, ktorý je vedený vôľou človeka,
- b) následok ohrozujúci, prejavujúci sa pri ohrozujúcich trestných činoch, ktorý spočíva v riziku vzniku poruchy na objekte alebo následok poruchový, prejavujúci sa pri poruchových trestných činoch vznikom reálnej ujmy na objekte,
- c) príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (kauzálny nexus) znamená, že trestnoprávne relevantný následok vymedzený v skutkovej podstate trestného činu musí byť priamo spôsobený protiprávnym konaním vymedzeným v danej skutkovej podstate. Napríklad pri trestnom čine vraždy, ak je konaním výstrel zo strelnej zbrane a následkom smrť, musí byť táto smrť spôsobená strelou vystrelenou z tejto zbrane a týmto výstrelom. Pre trestnom činu sa vyžaduje zavinenie nielen konania a následku, ale aj vzájomného vzťahu, teda príčinnej súvislosti medzi nimi.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, to iného lživu obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa názoru odvolacieho súdu, v danom prípade bolo vykonaným dokazovaním, jednoznačne preukázané, že obžalovaný po tom, čo dňa 06. 05. 2009 o 14.30 hod. v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra č. 51 v Leviciach po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede uviedol, že dňa 06.05.2009 ho R. V. rukou zovretou v päšť udrel do tváre, keď ako starosta obce chránil obecný majetok, čo zopakoval aj v sťažnosti sp. zn. 49/2009 zo dňa 05.06.2009 doručenej Okresnému riaditeľstvu PZ v Leviciach 08.06.2009, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 06.07.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., čo zopakoval aj dňa 05.02.2010 o 08.50 hod. na tom istom mieste po poučení o následkoch krivého obvinenia a nepravdivej výpovede, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-357/OEK-LV-2009 zo dňa 24.02.2010 podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Rovnako bol vykonaným dokazovaním bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný po tom, čo dňa 19. 05. 2009 po 16.30 hod. telefonicky oznámil na číslo 158 podozrenie zo zločinu útoku na verejného činiteľa, na základe čoho bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach sp. zn. ORP-416/OVK-LV-2009 zo dňa 19.05.2009 začaté trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., následne dňa 16.07.2009 v budove Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície na ul. Ľ. Štúra 51 v Leviciach po poučení o následkoch nepravdivej výpovede a krivého obvinenia uviedol, že L. V. dňa 19.05.2009 asi o 16.30 hod. pri snahe R. M., ako starostu obce zabrániť odchodu naloženého motorového vozidla zn. LIAZ EČ: LV-692 AX s drevom vyťaženým v obecnom lese, ako vodič tohto vozidla trikrát narazil predným nárazníkom vozidla do tela R. M., čím mu spôsobil zmliaždenie bedra vľavo s dobou liečenia a PN do 7 dní, pričom na týchto skutočnostiach zotrval aj počas konfrontácii so svedkami L. V., Y. C. a W. C. dňa 07.08.2009 od 08.45 hod. do 11.55 hod., vykonávaných na tom istom mieste, avšak na základe vykonaného dokazovania bolo uznesením okresného prokurátora v Leviciach sp. zn. 2Pv 360/2009 zo dňa 29.01.2010 podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. právoplatným dňom 15.03.2010 trestné stíhanie zastavené, nakoľko bolo preukázané, že sa nestal trestný skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia nie je relevantné, či sa krivo obvinená osoba o tomto lživom obvinení dozvedela, či bolo voči nej začaté trestné stíhanie, vznesené obvinenie, resp. či bolo trestného oznámenie odmietnuté.

Dôležité však je, že páchatel iného lživu obvinil v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie a povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní je zároveň preukázať, že si páchatel trestného činu krivého obvinenia bol vedomý toho, že obviňuje inú osobu nepravdivo.

Objektívna stránka prečinu krivej prísahy a krivej výpovede spočíva v uvedení nepravdy svedkom o okolnosti dôležitej pre rozhodnutie, prípadne zamlčanie takej okolnosti svedkom, v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní.

Odvolací súd preto konštatuje, že skutkový dej uvedený v oboch obžalobách sa síce stal, avšak nie je trestným činom, a to v dôsledku nenaplnenia znakov skutkových podstát oboch žalovaných trestných činov, ktoré spočíva v absencii obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu - príčinnej súvislosti medzi konaním obžalovaného a spôsobeným následkom.

Vo výroku o vine odvolaním napadnutého rozsudku, ktorý súd I. stupňa nekriticky prevzal z oboch podaných obžalôb je zrejmé, že absentuje skutkové vyjadrenie toho, že obžalovaný pri podaní trestných oznámení a svojich následných svedeckých výpovediach oboch poškodených ľživo obvinil v úmysle privodiť ich trestné stíhanie a urobil tak s vedomím toho, že ich obviňuje nepravdivo a zároveň, že skutočnosti o ktorých vypovedal a majú podstatný význam pre rozhodnutie, sú nepravdivé.

V tomto smere nemôže postačovať argumentácia súdu I. stupňa, že trestné stíhanie v oboch prípadoch boli zastavené a obmedziť tak vyjadrenie príčinnej súvislosti medzi konaním páchatel'a a ním spôsobenom následku len odkazom na procesné rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní.

Na uznanie viny v žiadnom prípade nemôže postačovať, keď súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ uvádza, že obžalovaný uviedol nepravdu o okolnostiach, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie, pretože bolo jeho povinnosťou vyjadriť toto predovšetkým v skutku, z ktorého ho uznával vinným a ktorý musí vykazovať všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ v tomto smere odôvodnenie napadnutého výroku o vine už úplne absentuje.

Na základe uvedeného odvolací súd uzatvára, že pokiaľ súd I. stupňa nedostatočne vyjadrené skutkové deje uvedené v oboch podaných obžalobách sám neupravil a nevyjadril v nich všetky obligatórne znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov, o podaných obžalobách nesprávne rozhodol, keď obžalovaného uznal za vinného, pretože skutky tak ako boli formulované v podaných obžalobách, nie sú trestnými činmi.

Z týchto dôvodov odvolací súd pod zrušením napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. uvedené pochybenie napravil sám, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. a rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil spod oboch obžalôb okresného prokurátora pre skutky právne kvalifikované ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., pretože skutok nie je trestným činom.

Zároveň v dôsledku oslobodenia obžalovaného spod obžaloby odvolací súd obligatórne odkázal poškodeného L. V. s nárokom na náhradu škody, ktorú riadne a včas uplatnil, na občianske súdne konanie (§ 288 ods. 3 Tr. por.)

Pretože odvolací súd nezistil žiadne iné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný

riadny opravný prostriedok

(§ 306 ods. 1 Tr. por.).