

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203121  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613203121.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. XXXX/XX a otca O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., V. I. XXXX/XX, právne zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Valaskou, so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a** .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.04.2013 sa otec domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/78/2003 zo dňa 25.04.2003 bolo ich manželstvo rozvedené, pričom maloleté deti a to S., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 66,38 eur. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/369/2006 zo dňa 24.10.2006 bolo výživné na malol. D. zvýšené zo sumy 2.000,- Sk na sumu 3.000,- Sk t.j. 99,58 eur. Aktuálna výška výživného na malol. D. bola následne zvýšená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/281/2011 zo dňa 28.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2012 zo sumy 99,58 eur na 200 eur od 01.09.2011. v súčasnosti je jeho finančný stav taký, že príjem sa mu pohybuje okolo 750 - 800 eur mesačne, pričom k poklesu jeho príjmov došlo od januára 2013.

Na pojednávaní dňa 7.5.2013 uviedol, že na podanom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti trvá aj naďalej, v čase posledného určenia výživného pracoval ako živnostník, pričom mesačný príjem aj vzhľadom na daňové priznanie bol okolo 700 - 800 eur, mal dve vyživovacie povinnosti z toho bola jedna k maloletému dieťaťu. Platil výživné spolu vo výške 460 eur mesačne, mal výdaje - platil sociálnu poisťovňu mesačne 113 eur a 47 zdravotnú poisťovňu mesačne. Aktuálne jeho príjem sa pohybuje mesačne vo výške 550 eur, pričom k zníženiu príjmu došlo s poukazom na hospodársku situáciu, úbytok objednávok, ktorý je minimálny a nestíha platiť svoje peňažné záväzky. Peňažné záväzky a ich nesplatenie sa dotýkalo hlavne alimentov, snažil sa platiť výživné každý druhý mesiac, ako mu to vychádzalo podľa situácie, pričom sa dostal do omeškania. Túto situáciu sa snažil konzultovať s matkou, ale táto mu nedvíha mobil, takže nič sa nedialo. Čo sa týka jeho nákladov - podrobne trvá na písomne podanom návrhu, kde sú špecifikované vrátane príloh. Aktuálne zdieľa spoločnú domácnosť s partnerkou O. K., ktorej prispieva na domácnosť sumou 250 eur mesačne. Je pravdou, že naďalej sa vedú dve exekučné konania, pričom sa jedná o exekúciu na bežné a zameškané výživné.

Matka maloletej uviedla, že s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasí, nakoľko ja priemerne naďalej zarába 500 eur. V mesiaci december 2012 mala príjem 232 eur v dôsledku PN, následne dosiahla v mesiaci január 2013 príjem 70 eur a čo sa týka príjmu zo sociálnej poisťovne 45,30 eur, tento stav trval od polovičky decembra 2012 do polovičky februára 2013. Poukázala na

skutočnosť, že žije vrátane detí z príjmu 500 eur, pričom doklady, ktoré si zabezpečila preukazujú, že otec žije z príjmu 800 eur mesačne, jej sa výdavky nezmenili, sú to naďalej výdavky na potreby pre maloletú v rámci návštevy strednej hotelovej školy a výdavky na byt. Nie je pravdou, že by sa s otcom nechcela kontaktovať, keďže si neplatil pravidelne na výživné obrátila sa na jeho právnu zástupkyňu Dr. Valaskú, ktorej oznámila tieto skutočnosti a keďže nedošlo k riadnemu plateniu výživného, toto bolo platené nie každý druhý, ale každý tretí mesiac, podala návrh na exekučné konanie. Ani potom ako sa začalo exekučné konanie sa ju otec nesnažil kontaktovať a vyriešiť túto situáciu. Čo sa týka obdobia za posledných 13 mesiacov t.j. od právoplatnosti rozsudku ohľadne vyživovacej povinnosti za týchto 13 mesiacov otec poukázal výživné v mesiacoch apríl, júl, september, november 2012 a vo februári 2013. Túto skutočnosť oznámila aj orgánom polície pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy. Došlo jej vyrozumienie, že aktuálne by sa mala vec nachádzať na prokuratúre s tým, že polícia mala vec uzavrieť a dať vec na súd. Výdavky ohľadne školy maloletej sa nezmenili, tú to totožné výdavky, ktoré dokladovala v poslednom pojednávaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Maloletá je naďalej študentkou strednej hotelovej školy v 2. ročníku.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti nie je na prospech maloletého dieťaťa, žiada návrh zamietnuť. Poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ sa dostal do týchto problémov sám, nakoľko rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.3.2012 a prakticky od mája 2012 si otec riadne neplní výživné. Poukazuje na skutočnosť, že dieťa má problémy, navštevuje strednú školu s čím sú zvýšené výdavky, pričom navrhovateľ si sám spôsobil zvýšenie nákladov najmä v exekučnom konaní, a preto by bolo neetické aby bola znížená vyživovacia povinnosť na sumu 30% zo životného minima.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom, obsahom pripojeného spisu OS Topoľčany, sp. zn. 9P/281/2011 a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 9P/281/2011 zo dňa 28.02.2012 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na malol. D. zo sumy 99,58 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2011, rozsudok sa stal právoplatný 26.03.2012.

V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala ako zdravotná sestra s priemerným mesačným zárobkom 415,98 eur, obývala 3-izbový byt v osobnom vlastníctve, kde žil aj jej priateľ J. D., ktorý bol živnostník a prispieval na domácnosť 150 eur mesačne, platila nájom 211 eur, elektriku 30 eur, plyn a inkaso 5 eur, internet 10 eur, Skyling 130 eur ročne, sporenie malol. D. 16,60 eur, poisťku 4 eur mesačne. Zároveň z titulu vyporiadania BSM vyplácala otca v sume 3.983,- eur.

Matka aktuálne naďalej pracuje u zamestnávateľa - MUDr. W. Z., pričom za posledných 15 mesiacov mala priemerný mesačný zárobok 434,06 eur a to vrátane vyplatených nemocenských dávok v mesiaci január a február 2013. Platí mesačné nájomné vo výške 212 eur, poisťku maloletej D. vo výške 4 eur, internet 29,70 eur, rozhlas a TV 4,64 eur, splátku na telefón a notebook, internet 11,16 eur, za plyn 5 eur, za elektrickú energiu 34,55 eur, ročnú poisťku za byt 63,08 eur.. Naďalej žije v domácnosti s J. D., ktorý je živnostník, pričom v roku 2012 priznal príjmy vo výške 111.370,- eur, výdavky 122.871,- eur a rozdiel príjmov a výdavkov bol -11.501,- eur.

Otec v čase poslednej úpravy výživného bol živnostník v oblasti zámočník - zvärač, pričom nezamestnával žiadnych zamestnancov, ponúkal zámočnícke služby zamestnávateľovi C. I. Výčapy - Opatovce, ktorý uhradil otcovi v roku 2011 faktúry v celkovej výške 10.375,- eur. Z daňového priznania za rok 2010 vyplynulo, že čistý príjem otca činil 3.055,59 eur. Žil v spoločnej domácnosti s priateľkou O. K., ktorá mala príjem 361,56 eur. Prispieval na domácnosť sumou 166 eur, poplatky na plyn a elektrinu. Platil poisťné štvrtročne na seba 36,68 eur, pričom v spoločnej domácnosti s ním žil aj syn jeho priateľky, ktorý mal 20 rokov a bol nezamestnaný. Vyživovaciu povinnosť mal k dvom deťom.

Aktuálne otec pracuje ako živnostník, pričom podával daňové priznanie za rok 2012, kde základ dane bol vo výške 17.49 eur, daň 0, daň na úhradu 0. Predložil súdu faktúry, ktoré fakturoval C. I. a to v období roku 2012-2013, kde celková fakturovaná suma za obdobie od 30.04.2012 do 30.4.2013 bola vo výške 11.131,50 eur, pričom prijal platby od C. I. vo výške 16.811,50 eur. Naďalej býva v domácnosti so svojou priateľkou O. K., ktorá je zamestnaná vo firme Mgr. Z. G. - TEVOS, pričom dosahuje priemernú mesačnú mzdu vo výške 363,15 eur. Otec prispieva na domácnosť O. K. sumou 250 eur mesačne, platí mesačne odvod sociálnej poisťovni vo výške 130,27 eur, zdravotnej poisťovni 55,02 eur. Vedie sa proti nemu exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Z. G., ktorý vydal príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky, ako aj príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, kde je výška pohľadávky vo výške 3.847,38 eur a trovy exekúcie 215,24 eur. Platí ročné poisťné vo výške 1.106,- Sk (36,72 eur).

V čase poslednej úpravy výživného malol. D. bola žiačkou hotelovej akadémie a to od 1.9.2011 a to študentkou 1. ročníka, pričom dochádzala domov týždenne, bývala na internáte, kde za prvý mesiac hradila matka poplatok 53 eur za stravu, 16,60 eur za internát, cestovné týždenne po 5 eur a vreckové po 10 eur mesačne.

Aktuálne maloletá D. má 17 rokov, je študentkou 2.ročníka hotelovej akadémie v Nitre, naďalej dochádza domov týždenne a je ubytovaná na internáte, pričom matka naďalej platí poplatok za stravu 53 eur, interná 16,60 eur, školské potreby, cestovné, vreckové a školskú a mimoškolskú činnosť.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/43/2013 vyplýva, že dňa 30.04.2013 bola podaná obžaloba na otca pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť tak, že v období od 01.05.2012 do 30.04.2013 si úmyselne plnil nepravidelne vyživovaciu povinnosť voči dcére S., ako aj dcére D., pričom mu vznikol celkovo dlh na výživnom voči oprávnenej matke vo výške 1.485,- eur a voči S. vo výške 2.085,- eur.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Takto vykonaným dokazovaním nemal súd návrh matky na zníženie výživného za preukázaný. V zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Hmotno-právnu podmienkou zmeny pôvodného rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu odôvodniť zmenu výživného, pričom dôvodom zmeny výživného je závažná zmena pomerov účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase posledného vyhlásenia rozhodnutia, nakoľko nepostačuje iba zistenie, že doposiaľ určená výška výživného je neprimeraná. Zmena pomerov musí byť odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Dôvodom na zmenu rozhodnutia budú však okolnosti, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas.

V danom prípade porovnaním pomerov na strane účastníkov v čase posledného rozhodovania o výživnom, ako aj aktuálnych pomerov na strane účastníkov t.j. matky, otca a maloletého dieťaťa súd nezistil, že by došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Navrhovateľ jednoznačne svoj písomný návrh odôvodnil predovšetkým tým, čo uviedol aj na pojednávaní, že zmenu pomerov vidí predovšetkým v tom, že sa aktuálne vedie exekučné konanie ohľadne bežného aj zameškaného výživného, pričom aktuálny stav je taký, že exekútor strháva 3/5-iny z príjmu a to na základe jeho podnetu, nakoľko mu oznámil, že pokiaľ mu bude strhaná celá čiastka má to pre neho likvidačné následky a je úplne bez príjmu. Súd však musí konštatovať, že k exekučnému konaniu v danom prípade na vymáhanie bežného a zameškaného výživného došlo z dôvodu, že práve navrhovateľ otec si riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, a preto situáciu s exekučným konaním si spôsobil sám, pričom okrem exekučného konania došlo resp. bolo jeho konanie posúdené aj v rámci trestného konania ako prečin zanedbania povinnej výživy, ktorá trestná vec nebola v čase rozhodnutia súdu právoplatne skončená, avšak bola podaná obžaloba pre tento prečin a práve za sledované rozhodujúce obdobie od apríla 2013 s tým, že toto konanie bolo posúdené ako úmyselné. Sám navrhovateľ uznal, že v tomto období t.j. po právoplatnosti posledného rozsudku o výživnom, resp. o zvýšení vyživovacej povinnosti si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas. Nemožno potom prijať záver, že pokiaľ otec resp. povinný si neplní riadne vyživovaciu povinnosť a na základe jeho konania dôjde k exekučnému konaniu, ktoré postihuje či už jeho mzdu, alebo iné príjmy, resp. finančné prostriedky na účte, je táto skutočnosť dôvodom na zmenu pomerov tak, ako ju má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V tomto prípade je táto skutočnosť zvýraznená aj o to, že okrem exekučného konania sa viedlo a vedie aj trestné konanie voči navrhovateľovi pre

prečin zanedbania povinnej výživy práve pre neplnenie vyživovacej povinnosti v rozhodujúcom období, ktoré označuje o.i. aj v návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti. Súd zároveň musí skonštatovať, že majetkové pomery a to aj čo sa týka na strane príjmov a výdavkov na strane účastníkov sa podstatne nezmenili, takisto sa nezmenili ani pomery na strane maloletého dieťaťa, nakoľko táto riadne aj naďalej navštevuje stredoškolské štúdium a to mimo svojho bydliska, s čím sú naďalej spojené zvýšené náklady na výživu, najmä ubytovanie, stravu, zakupovanie školských pomôcok.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane účastníkov zmenu pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré, sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.