

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010083.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2013 trestnej veci obžalovaného V. Z. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. a iné, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Anny Haviarovej takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný V. Z. , nar. X.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z., G. XXX/X-X, od XX.XX.XXXX vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v P. I. R.,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 11.2.2006 v presne nezistenom čase od 22.30 hod. do 23.30 hod. v obci K. K., okres E. na ulici oproti rodinnému domu číslo XXX rozbil sklenené výplne na predných dverách na strane vodiča motorového vozidla zn. J. G., EČ: E.-XXXH. dvere otvoril a z vozidla demontoval a prisvojil si autorádio zn. Sencor SCD-3152R a DVD prehrávač zn. Vieta, následne bol vyrušený a odcudzené veci pri úteku odhodil, pričom svojim konaním spôsobil spoločnosti V., M., so sídlom K. K. XXX, škodu v celkovej výške 431,52 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 228,23 Eur,

a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/124/2009, zo dňa 14.10.2009, právoplatným dňa 10.3.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/39/2010, zo dňa 27.1.2011, právoplatným dňa 27.1.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

2/ dňa 3.7.2011 v čase od 01.46 hod do XX.XX hod. v B. Z. na O. ulici pred rodinným domom číslo XXXX/XXX rozbil sklenenú výplň na pravých zadných dverách na motorovom vozidle zn. M. H., EČ:B.-XXX F., vnikol dnu a z vozidla si prisvojil autorádio zn. Blaupunkt PHOENIX MP33, slnečné okuliare, ruksak čierno-bledomodrej farby zn. Exist a zväzok kľúčov, čím spôsobil W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., O. XXXX/XXX, škodu v celkovej výške 106,50 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 59,50 Eur,

3/ v presne nezistenom čase od 12.00 hod. dňa 22.7.2011 do 09.30 hod. dňa XX.X.XXXX v B. Z., na W. ulici, pred rodinným domom číslo XXX rozbil sklenenú výplň na dverách na strane spolujazdca vozidla zn. X. Y. SD, EČ: XH.X XXXX, vnikol dnu a z vozidla si prisvojil autorádio zn. M., pričom poškodil stredový

panel prístrojovej dosky a dvere vozidla, čím spôsobil W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom M. P., K K. XXX, J. L., škodu v celkovej výške XXX,XX Eur,

4/ dňa 5.10.2011 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách v B. Z., na sídlisku L., pred obytným blokom č. XXXX/XX rozbil prineseným skrutkovačom sklenenú výplň na dverách na strane spolujazdca vozidla zn. N. M., EČ: ZA-XXXCO, vnikol dnu a z vozidla si prisvojil mobilný telefón zn. Nokia E52, IMEO: XXXXXXXXXXXXXXXX, navigáciu zn. Garmin 1490 TV, v.č. 1W0048308, fotoaparát zn. Kodac Easy Share Z712IS, v.č. KCXGT 73006800, fotoaparát zn. Casio EX-S10, v.č. 40317335B, čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou 210,- Eur, doklady na meno R.. N. B. - kartu poistenca, občiansky preukaz, vodičský preukaz, európsky zdravotný preukaz, kreditnú kartu VÚB a tankovaciu kartu Slovnaft, čím spôsobil R. N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, L., škodu v celkovej výške 607,50 Eur a spoločnosti O. - M. F. so sídlom E., K. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu poškodením vozidla a odcudzením tankovacej karty Slovnaft v celkovej výške 132,50 Eur,

t e d a

v bode 1/  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/, 3/, 4/  
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák. za skutok pod bodom 1/ obžaloby sp. zn. Pv 247/2012 sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestnému rozkazu Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/145/2012, zo dňa 14.12.2012, na trest jeden rok a tri mesiace, výkon ktorého bol odložený na skúšobnú dobu dva roky a šesť mesiacov, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na jeden rok a prepadnutie vecí, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného považuje za dostatočný,

za skutky pod bodmi 2/, 3/, 4/ sa podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/46/2013, zo dňa 5.4.2013, na trest tri roky odňatia slobody, nakoľko trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

- V. M. so sídlom K. K. XXX,
- W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z., O. XXXX/XXX,
- W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L. M. P., K K. XXX,
- R.. N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, L.,
- O. - M., K. XX, E., IČO: XX XXX XXX,

so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Naproti tomu sa obžalovaný podľa § 285 písm. e) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. P 77/1997, zo dňa 16.11.1998, právoplatným dňa 21.1.2009 povinný ako otec prispievať na výživu svojho syna mal. S. M., nar. X.X.XXXX, sumou po 26,56 Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať vždy do 22. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Z., K. XXXX/XX, na výživu svojho dieťaťa v Považskej Bystrici a ani na inom mieste neprispieval, plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 4.4.2005 požiadal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, kde bol vedený od 5.4.2005 do 24.9.2005, od 24.10.2005 do 4.9.2006 a následne od 31.10.2006 do 27.2.2007 a súčasne od 1.5.2005 do 31.8.2005 a od 1.11.2005 do 28.2.2007 aj poberal dávky aj príspevky v hmotnej núdzi, avšak od 28.2.2007 bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený, bol dobrovoľne nezamestnaný a od 1.9.2007 sa zamestnal na dobu neurčitú v spoločnosti B., M. M. G., pričom zo svojej mzdy na výživu mal. S. M. neprispieval vôbec alebo v súdom určenej výške, ľahkovážne prišiel o toto stále zamestnanie, keď dňa 13.2.2009 s ním bol okamžite skončený pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny pre absencie, následne si sám stálu prácu a trvalý zdroj svojich príjmov nenašiel, do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol zaradený až od 12.1.2011 do 27.2.2011, kedy bol vyradený pre nespoluprácu a následne od 22.6.2011 do 9.8.2011, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, čím za obdobie od mesiaca marec 2007 vrátane do mesiaca október 2011 vrátane, nakoľko od 15.11.2011 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1.176,- Eur, nakoľko výživné v mesiacoch apríl, jún, august, september, október 2008 a časť dlhu na výživnom v roku 2007, 2008 a začiatkom roku 2009 v celkovej výške 178,48 Eur uhradil,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre vyššie uvedené prečiny.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. ohľadne skutkov pod bodom 1/ až 4/. Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov pod bodmi 1/ až 4/ a zároveň vykonal len dokazovanie ohľadne výroku o treste a náhrade škody.

Z prečítaných svedeckých výpovedí poškodených W. Z., W. J., R.. N. B., zástupcov V., M., K. K. a O. - M. E. súd zistil, že týmto podľa nich vznikla škoda tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Nie je zamestnaný. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný. V súčasnej dobe si vykonáva trest odňatia slobody v inej trestnej veci.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním, resp. vyhlásením obžalovaného. Po právnej stránke konanie obžalovaného potom kvalifikoval v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212

ods. 2 písm. a) Tr. zák. teda, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním. V bode 2/, 3/, 4/ jeho konanie súd kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. teda, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený. Svojim konaním potom naplnil všetky znaky uvedených trestných činov.

Obžalovaný v mieste bydliska požíva priemernú povesť. Po pracovnej stránke nie je hodnotený. V súčasnej dobe je vo výkone trestu za inú trestnú činnosť. Doposiaľ bol viackrát súdne trestaný, naposledy tak, ako je uvedené vyššie.

Za uvedenú trestnú činnosť súd upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je uvedené vyššie, nakoľko bol toho názoru, že trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považoval za dostatočný.

Prokurátor podal na obžalovaného obžalobu ej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. tak, ako je uvedené vo výroku a nakoľko obžalovaný dlhované výživné v plnom rozsahu uhradil a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo potvrdila aj svedkyňa V., súd ho spod obžaloby oslobodil, nakoľko zanikla trestnosť činu.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).