

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/47/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512218518  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512218518.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, zastúpený JUDr. Petrom Kvasňovským, advokátom so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava proti odporcovi: Z. H., T.. X.XX.XXXX, XXX XX Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Z. G. zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie v konaní o zaplatenie 822,47 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 941,97 eura sa 8 % úrokom zo sumy 822,47 eura od 3.5.2012 až do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania vo výške 49 eur a na účet právneho zástupcu č.ú. XXXXXXXXX/XXXX G. XXX,XX eura, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 29.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 822,47 eura, dlžný úrok ku dňu 2.5.2012 vo výške 6,03 eura, dlžný úrok z omeškania ku dňu 2.5.2012 vo výške 52,37 eura s 8 % úrokom z omeškania zo sumy 822,47 eura od 3.5.2012 až do zaplatenia, poplatky vo výške 61,10 eura a trovy tohto konania na tom základe, že so žalovaným uzavreli dňa 30.11.2004 Zmluvu o kontokorentnom úvere. Na základe tejto zmluvy poskytli žalovanému kontokorentný úver vo výške 23 000,- Sk(7 763,46 eura) s tým, že sa dohodli aj na konečnej splatnosti úveru dňa 29.11.2005.

Podľa článku III. ods. 1 Zmluvy o úvere sa doba tejto zmluvy predĺžila o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie zmluvy. Žalovaný nedodrжал ustanovenie o splácaní povoleného prečerpania a preto vyhlásil dňa 22.7.2011 mimoriadnu splatnosť.

Žalovaný sa nachádza na neznámom mieste a preto súd na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k.: 11C 47/2013-62 zo dňa 22.5.2013 ustanovil opatrovníka v súlade s ust. § 29 O.s.p., ktorý sa vo veci nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p. na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie vecí sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danom prípade ide o drobný spor a nakoľko boli splnené všetky podmienky zákonom stanovené súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd po poučení účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav vecí:

Žalobca so žalovaným dňa 30.11.2004 uzavrel Zmluvu o kontokorentnom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. 0570673047/1/1 vo výške 23 000,- Sk s úrokovou sadzbou 11,35 % p.a. s konečnou splatnosťou úveru dňa 29.11.2005 a dohodli sa na splatnosti úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci. V bode III. Ods. 1 zmluvy sa dohodli, že predmetná zmluva sa uzatvára na dobu určitú a to na dobu jedného roka, ale doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka neoznámi veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby. Žalovaný však si svoju povinnosť nesplnil a prečerpal úver vo výške 822,47 eura, ktorý ani napriek upomienkam nezaplatil, žalobca dňa 22.7.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, žalovaný svoj dlh neuhradil a preto si žalobca uplatnil a vyčíslil dlh k 2.5.2012 a to na istine 822,47 eura, dlžný úrok k 2.5.2012 vo výške 6,03 eura a dlžný úrok z omeškania k 2.5.2012 vo výške 52,37 eura, poplatky vo výške 61,10 eura a žiadal úrok z omeškania vo výške 8 % od 3.5.2012.

V danom prípade súd má za preukázanú existenciu úverovej zmluvy a nepopiera úver ako absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácia Obchodného zákonníka. Pripomína však, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až 54 O.Z., že ide o spotrebiteľskú zmluvu, neboli žiadne pochybnosti a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V danom prípade ide o revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplätný právny úkon.

Zákon č. 258/2001 Z.z. upravuje niektoré podmienky poskytovaného spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Súd posúdil zmluvu o úvere s právnymi ustanoveniami Zákona č. 258/2001 Z.z. a dospel k záveru, že zmluva je uzavretá so zákonom s Smernicou Rady 93/13 o nekalých podmienkach. Preto súd priznal žalobcovi nárok v celom rozsahu, t.j. zaplatenie istiny 822,47 eura, zmluvný úrok 6,03, úrok z omeškania d 2.5.2012 vo výške 52,37 eura a poplatky vo výške 61,10 eura. Spolu to činí 941,97 eura. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 833,47 eur pričom k 2.5.2012 činil 52,37 čo súd započítal do istiny.

V konaní bolo preukázané, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlhovanej požičanej sumy vo výške 822,47 eura a tiež že žalovaný si svoju povinnosť v lehote nesplnil, dostal sa do omeškania nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. 22.7.2011. nárok žalobcu na úrok z omeškania je vzhľadom na § 517 ods. 1,2 OZ a Vládneho zariadenia 586/2008 Z.z. dôvodný, keďže výška úrokovej sadzby ECB bola 1 % a s pripočítaním 8,5 percentuálneho bodu bolo 9,5 %, žalobca žiadal len 8 % úrok podľa zákona patrila, ale keďže súd nemohol priznať viac ako žalobca žiadal, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca mal v tomto konaní úspech a preto súd zaviazal žalovaného uhradiť mu trovy konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49 eur a z trov právneho zastúpenia v súlade s Vyhl. Č. 655/2006 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Bola priznaná odmena za dva úkony právnej služby spolu v sume 141,79 eura, pričom 1 úkon právnej služby činil 51,45 eura + 20 % DPH; režijný paušál 7,63 eura + 20 % DPH = 1,526 eura).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.