

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113202354
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113202354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Monikou Juskovou v právnej veci žalobcu: L. U., B.. XX.X.XXXX, X. XX. B. XXX/XX, U., štátneho občana SR proti žalovanej: J. U., G.. B., B.. XX.X.XXXX, X. XX. B. XXX/XX, U., štátnej občianske SR, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva XX.X.XXXX.

Náhradu trov konania účastníkom nepriзнаva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom súdu doručeným dňa 25.1.2013 domáhal toho, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva.

Do žalobného návrhu uviedol, že žalovaná, jeho manželka, podniká ako fyzická osoba - živnostníčka v Rakúsku, a to na základe živnostenského listu vydaného jej v septembri 2011. V zahraničí, kde manželka pracuje, sú veľké nároky na znalosť nemeckého jazyka a on sa obáva, že pri výkone jej činnosti môže dôjsť aj k vzniku škody. Navyše v súčasnosti pri podnikaní často dochádza aj k druhej platobnej neschopnosti. Preto sa rozhodol podať návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

- 2 -

16C/16/2013

Žalovaná so žalobným návrhom súhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, sobášnym listom účastníkov, výpisom zo živnostenského registra, potvrdeniami o podaní daňového priznania, ako aj ďalšími listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX.

Podľa výpisu zo živnostenského registra C. V. J. U..Z.. X.-X.X-XXX/XX Z. X.XX.XXXX je žalovaná zapísaná ako živnostníčka s predmetom činnosti opatrovanie osôb; dátumom právoplatného ohlásenia živnosti je dátum 27.9.011.

Žalobca vo výsluchu pred súdom uviedol, že jeho manželstvo so žalovanou stále trvá, chce však, keďže mu to zákon umožňuje, aby súd zrušil ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, keďže manželka podniká.

Žalovaná vo výsluchu pred súdom uviedla, že jej manželstvo so žalobcom trvá, ako živnostníčka plní si svoje povinnosti v Rakúsku, kde živnosť vykonáva, platí tam odvody do zdravotného poistenia, aj na sociálne zabezpečenie, taktiež tam podáva daňové priznanie, na Slovensku si plní ohlasovaciu povinnosť vo veci daňových povinností.

Na základe zisteného skutkového stavu súd p r á v n e u z a t v á r a :

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148a) ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a zo zhodnotenia vykonaných dôkazov má súd za to, že žalobný návrh bol dôvodný, žalovaná je osobou, ktorá získala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, pokiaľ za tejto situácie žalobca podal návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, realizoval tým svoje oprávnenie dané mu zákonom, preto súd jeho návrhu vyhovel rozhodnúc, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

- 3 -

16C/19/2013

Žalobca náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná, ktorá bola v konaní neúspešná nárok na náhradu trov konania nemá.

Po verejnom vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania zhodne pred súdom uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 a 3 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastník, ktorý sa vzdal práva na odvolanie voči rozsudku nie je osobou oprávnenou podať odvolanie v zmysle tohto poučenia.