

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212757
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512212757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou, v právnej veci navrhovateľa : mal. U. L. , A..XX.XX.XXXX, občan SR, bytom Š. XXX/XX, Š. , zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany , pracovisko Hlohovec proti odporcom: v 1 . rade Y. L. , A.. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom Noclaháreň , Bratislavská ul. , Pezinok , v 2. rade U. O. , A. . XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom Š. XXX/XX, Š. o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd určuje, že Y. L. , A.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého U. L.O. , A. . XX.XX.XXXX z matky U. O., H.. X. , A.. XX.XX.XXXX .

Odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 66,- eur.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.10.2012 domáhal určenia, že odporca v 1. rade nie je jeho otcom.

Odporca v 1. rade mal doručenie predvolania na pojednávanie včas a riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania , v predmetnej veci sa nevyjadril . Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa v 2. rade s návrhom súhlasila .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2.rade a svedka U. O. , rodným listom mal. U., oboznámením obsahu spisu tunajšieho súdu , sp. zn. 4C/ 419/2008 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany , č.k. 4C/ 419/2008-35 zo dňa 17.09.2009 súd určil, že zapretie otcovstva , ktoré svedčí Y.Á. L. voči mal. U. L. je prípustné.

Uznesením Okresného súdu Piešťany , č.k. 12P/ 15/2012-3 zo dňa 09.02.2012 súd ustanovil mal. U. opatrovníka ÚPSVaR Piešťany , pracovisko Hlohovec na podanie návrhu na zapretie otcovstva.

Odporca v 1.rade uzatvoril manželstvo s odporkyňou v 2. rade dňa 09.10.1999 pred Farským úradom v H.. Z manželstva sa narodili mal. deti Y. Y. A. L. , E. A.. XX.XX.XXXX Y. U. L. ,A.. XX.XX.XXXX.

V rodnom liste mal. U. bol ako otec zapísaný vtedajší manžel matky, t.j. odporca v 1.rade.

Manželstvo odporcu v 1.rade a odporkyne v 2.rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava , 23C/183/2002 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2003.

Z výsluchu odporcu v 1.rade prostredníctvom dožiadaného súdu vrámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/ 419/2008 súd zistil, že tento s odporkyňou v 2.rade žil v spoločnej domácnosti asi do roku 2000, pričom od tohto obdobia už nemali pohlavný styk.

Odporkyňa v 2.rade vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že jej manželstvo s odporcom v 1.rade bolo rozvedené rozhodnutím OS Trnava 23 C/ 183/02 zo dňa 28.05.2003. S odporcom v 1.rade nežili v spoločnej domácnosti a ani sa intímne nestýkali cca od augusta 2000, v dôsledku čoho je vylúčené, aby mohol byť odporca v 1.rade otcom mal. U.. Uviedla , že nadviazala pomer s U. O. v decembri 2000, tento je jej terajším manželom, spoločne sa starajú o mal. U. . Biologickým otcom mal. Jána môže byť jedine jej terajší manžel U. O..

-3-

13P/73/2012

Svedok U. O. uviedol , že je manželom odporkyne v 2.rade , priznal, že je biologickým otcom mal. U. . V spoločnej domácnosti s odporkyňou v 2.rade býva od cca polovice roka 2001 a aj od tohto obdobia sa intímne stýkajú, pričom po zapretí otcovstva on uzná otcovstvo k mal. U., keďže je jeho biologickým otcom.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Podľa § 96 ods. 3 Zákona o rodine ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh nemožno podať.

Súd v danom prípade dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru , že návrh bol podaný dôvodne . Otcovstvo k mal. U. bolo určené na základe zákonnej domnienky otcovstva , ktorá svedčila vtedajšiemu manželovi matky , teda odporcovi v 1.rade .Keďže v čase narodenia mal. U. boli odporca v 1.rade a odporkyňa v 2.rade stále ešte manželia , bol v rodnom liste mal. U. ako otec zapísaný vtedajší manžel matky , t.j. odporca v 1.rade. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané , že už viac ako rok pred počatím mal. U. odporkyňa v 2.rade s odporcom v 1.rade sa intímne nestýkali a spolu ani nežili. Súd mal za preukázané, že odporkyňa v 2. rade nadviazala známosť v decembri 2000 so súčasným manželom U. O., pričom krátko na to sa začali spolu aj intímne stýkať a o pol roka žili v jednej domácnosti a z tohto vzťahu sa narodil mal. U. , čo vyplynulo zo zhodných výpovedí odporkyne v 2.rade a U. O.- súčasného manžela odporkyne v 2.rade.

V danom prípade v zmysle vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine možno otcovstvo k mal. dieťaťu zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom

-4-

13P/73/2012

dieťaťa, čo je na základe vykonaného dokazovania prípad tejto veci, a preto súd návrhu vyhovel.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h / zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené maloleté dieťa v konaní o určenie alebo zapretie rodičovstva a v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Súd o povinnosti odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania v sume 66,- eur spoločne a nerozdielne / keďže žalobu na zapretie otcovstva podáva dieťa proti matrikovému otcovi a matke, ktorí sú v postavení nerozlučných spoločníkov - §91 ods. 2 O.s.p. / rozhodol s poukazom na §2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. a položku 9 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb., nakoľko navrhovateľ je ako mal. dieťa od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi aj keď mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a žiadne mu ani nevznikli.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa odporkyňa v 2. rade vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave /trojmo/.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované - proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

-5-

13P/73/2012

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.