

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/7/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912210167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912210167.3

Uznesenie

Okresný súd v Ružomberku samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/ žalobcu: ByPo spol. s r.o., A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31579175 zast. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok proti odporcovi/žalovanému: T. W., rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX H. v konaní o zaplatenie 643,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Odporkyňa s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 643,97 eur ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 3,85 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 98,26 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko v splátkach vo výške 80 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom 1.7.2013 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 34,65 eur a upravuje Daňový úrad v Žiline, aby súdny poplatok vo výške 34,65 eur uhradil navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti úroku z omeškania a to vo výške 9,25% ročne zo sumy 58,41 eur od 26.6.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 58,42 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, zo sumy 55,27 eur od 1.7.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.7.2012 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2012 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 643,97 eur, spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,41 eur od 26.6.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42

- 2 - 6C/7/2013

eur od 26.11.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.7.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.8.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.9.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.10.2011 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.2.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.4.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 55,27 eur od 1.7.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročným úrokom z

omeškania zo sumy 58,42 eur od 26.7.2012 do zaplata, trov konania za súdny poplatok 38,50 eur a trov právneho zastúpenia.

Pred začatím pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 28.5.2013 zbral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu späť návrh v časti uplatňovaných úrokov z omeškania a to vo výške 9,25% ročne zo sumy 58,41 eur od 26.6.2011 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.11.2011 do zaplata, vo výške 9,50% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.7.2011 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.8.2011 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.9.2011 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.10.2011 do zaplata, vo výške 9% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.2.2012 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.4.2012 do zaplata, zo sumy 58,42 eur od 26.5.2012 do zaplata, zo sumy 55,27 eur od 1.7.2012 do zaplata a vo výške 8,75% ročne zo sumy 58,42 eur od 26.7.2012 do zaplata a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. V zostávajúcej časti právny zástupca navrhovateľa a odporkyňa pred začatím pojednávania navrhli schváliť zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

V zmysle § 96 OSP ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 OSP ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 OSP ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

- 3 - 6C/7/2013

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len "Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov") ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len "spoločenstvo"), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len "správca"), najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa § 10 ods. 6 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníč bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V zmysle § 11 ods. 7 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiere do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiere po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmierom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

V zmysle § 11 ods. 6 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle uskutočneného právny zástupcom navrhovateľa a odporcom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda uzatvorený súdny zmier medzi účastníkmi konania schválil, keď dospel k záveru, že povaha konania v tomto prípade - návrh na začatie konania o zaplatenie peňažnej sumy, skončenie konania súdnym zmierom pripúšťa, pričom uzavretý súdny zmier medzi účastníkmi konania nie je v rozpore s právnymi predpismi. Zároveň vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v tejto časti zastavil, pričom súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Nakoľko účastníci konania uzatvorili súdny zmier pred začatím pojednávania, súd v zmysle vyššie cit. zákonných

- 4 - 6C/7/2013

ustanovení rozhodol o vrátení nekráteného súdneho poplatku vo výške 90% zo sumy 38,50 eur t.j. v sume 34,65 eur.

Súd poukazuje, že súčasťou uzavretého súdneho zmiere medzi účastníkmi konania bola aj otázka náhrady trov konania, z tohto dôvodu osobitné rozhodovanie súdu v tejto otázke s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. b) OSP neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP).

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd konanie v časti úroku z omeškania zastavil a v časti výroku o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení uznesenia sa právny zástupkyňa navrhovateľa vzdala odvolania voči výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku a o zastavení konania v časti a odporkyňa sa vzdala odvolania voči výroku uznesenia o zastavení konania v časti.