

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/199/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1609202960
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1609202960.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: Z., zastúpená advokátom Z. proti odporcovi: O., zastúpený advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK Pribinova 3, Malacky, o neplatnosť právnych úkonov

rozhodol:

Súd u r č u j e, že dohody o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 04.05.2009 o uznaní dlhu 14.340,18 Eur a zo dňa 13.05.2009 o uznaní dlhu 1.955,23 Eur, ktoré uzavrela navrhovateľka, M. a X. s odporcom sú n e p l a t n é.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania navrhovateľky v sume 99,50 Eur a odmenu advokáta v sume 762,13 Eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Petra Schmidla, AK Malé Námestie 5402/1A, Malacky do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 15.04.2011 sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti dohody o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 04.05.2009 o uznaní dlhu 14.340,18 Eur, dohody o uznaní a splácaní dlhu zo dňa 13.05.2009 o uznaní dlhu 1.955,23 Eur a dohody o hmotnej zodpovednosti zo dňa 13.10.2008. Svoj návrh zdôvodnila tým, že od 13.10.2008 pracovala u odporcu podľa pracovnej zmluvy ako predavačka v stánku predaja tabaku a doplnkového sortimentu a tlače v H. v S.. Zároveň 13.10.2008 podpísala s odporcom dohodu o hmotnej zodpovednosti, ktorú musela podpísať bez toho, aby bola v predajni vykonaná inventarizácia, keďže bola v tiesni, aby toto zamestnanie dostala. V dňoch 20.03.2009 a 08.4.2009 bola v predajni vykonaná inventarizácia, ktorej odporkyňa nerozumela, keďže nevedela, aký tovar bol v predajni, keď do zamestnania nastúpila. Uvedenými inventarizáciami zo dňa 20.03.2009 a 08.04.2009

boli zistené schodky 14.340,16 Eur a 1.955,23 Eur. Odporca dal navrhovateľke podpísať dohody

- 2 -

6C 199/2009

o uznaní a splácaní dlhu pod hrozbou, že ak to nepodpíše zavolá políciu a bude ihneď trestne stíhaná. Zo strachu tieto dohody podpísala. Navrhovateľka nevie, či inventarizácia bola korektne vypracovaná, keďže inventarizácia nebola vykonaná pri jej nástupe do zamestnania, a preto bola odporcom uvedení do omylu, že uznanie dlhu je v súlade s vykonanou inventarizáciou a so zákonom. S obsahom inventarizácie sa nemala možnosť oboznámiť, pretože odporca im len ústne oznámil výsledky s niekoľkomesačným oneskorením. Dohodu o hmotnej zodpovednosti bola donútená podpísať pod hrozbou, že inak ju odporca nezamestná. Táto dohoda o hmotnej zodpovednosti bola podpísaná v rozpore s ustanovením § 184 Zákonníka práce, pretože pri jej podpísaní nebola vykonaná inventarizácia.

Okrem toho už zo samotného záznamu z inventarizácie nie je vôbec zrejмый účtovný stav z poslednej inventarizácie, takže nie je možné zistiť stav zásob, zistiť účtovný rozdiel a preukázať schodok. Predmetná inventarizácia bola vykonaná aj v rozpore so zákonom o zavedení meny Eura v SR, keďže pri inventarizácii v marci 2009 mali byť zohľadnené prepočty v stave ku dňu 01.01.2009. Všetky tri dokumenty podpísala v tiesni, pod nátlakom a považuje tieto právne úkony za neplatné podľa §37, §39 a §49a Občianskeho zákonníka. Okrem toho poukázala aj na skutočnosť, že do uvedenej predajne tabaku mali prístup aj iné osoby, ktoré tam nepredávali a to konateľ odporcu jeho sestra a možno aj prenajímateľ týchto priestorov, z čoho dôvodu nemôže navrhovateľka zodpovedať za zverenú hodnotu.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí.

Považuje návrh navrhovateľky za účelový, pretože proti odporcyni sa vedie konanie, v ktorom si

Odporca proti navrhovateľke uplatňuje sumu 16.295,39 Eur ako manko zistené v predajni tabaku. Navrhovateľka pri nástupe do pracovného pomeru u odporcu podpísala pracovnú zmluvu a dohodu o hmotnej zodpovednosti slobodne a dobrovoľne a na základe týchto dokumentov začala vykonávať prácu predavačky. Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že dohodu o hmotnej zodpovednosti podpísala v tiesni, musí to relevantne preukázať, avšak od tejto dohody mohla odstúpiť, čo však neurobila. Taktiež dohody o uznaní a splácaní dlhu podpísala navrhovateľka za prítomnosti spolupracovníkov a zamestnancov odporcu a to slobodne a dobrovoľne bez akéhokoľvek donútenia, či psychického alebo fyzického nátlaku a po riadnom prečítaní oboch dokumentov. Práve naopak, pokiaľ sa navrhovateľka dozvedela, že bude musieť škodu odporcovi zaplatiť, zbavila sa všetkého svojho nehnuteľného majetku a tento darovala svojim dcéram tak, aby nemusela odporcovi plniť dlh.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľka vzala svoj návrh v časti určenia neplatnosti dohody o hmotnej zodpovednosti späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

Súd preto v tejto časti samostatným uznesením konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O. s. p. so súhlasom odporcu dňa 20.10.2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, štatutárneho zástupcu odporcu, svedkov, oboznámil sa s pracovnými dokladmi navrhovateľky - pracovnou zmluvou, dohodou o hmotnej zodpovednosti, dohodami o uznaní a splácaní dlhu, inventúrnymi záznamami, vyšetrovacím spisom OR PZ Malacky, vyčíslením podielu navrhovateľky na zistenom schodku a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka pracovala u odporcu podľa pracovnej zmluvy uzavretej dňa 13.10.2008 ako

predavačka s miestom výkonu práce v Malackách. Pracovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Toto istého dňa účastníci podpísali aj dohodu o hmotnej zodpovednosti, podľa ktorej (§ 182 Zákonníka práce) navrhovateľka prebrala hmotnú zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinná vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. Pracovne bola navrhovateľka zaradená do predajne tabaku odporcu nachádzajúcu sa v H..

Zástupca odporcu uviedol, že prvá inventúra v predajni tabaku bola vykonaná dňa 10.09.2008, keď sa otvárala predmetná predajňa. V zázname o inventúre nie je uvedený počiatočný stav zásob, keďže v tej dobe sa predajňa otvárala a bol tu naskladnený nový tovar. Podľa inventúrnych hárkov bol tento počiatočný stav vykázaný ako konečný stav. Inventúru podpísovali všetky pracovníčky predajne. Druhá inventúra bola vykonaná dňa 20.03.2009, kde ako počiatočný stav tovaru je uvedený konečný stav

tovaru z 10.09.2008. Tretia inventúra bola vykonaná dňa 08.04.2009 a posledná inventúra bola vykonaná dňa 08.05.2009. Inventúry sa v predajni nerobili pravidelne pri nástupe nových pracovníčok, pretože odporca bol podriadený podnájomnej zmluve, ktorú má uzavretú a ktorá nadväzuje na nájomnú zmluvu s Kauflandom a inventúry sa podľa zmluvy mohli vykonávať len v noci. Jemu konkrétne od pracovníčok nikdy nebola doručená informácia, že žiadajú vykonať v predajni inventúru. Problém u pracovníčok predajne bol v tom, že denne prišli do styku so značnými finančnými čiastkami, kedy denne spravili tržbu od 3.000,- do 5.000,- Eur a na záver zmeny im mohli zostať nejaké peniaze ako tzv. tringelt, ktorý si zobrali. Neuvedomili si, že tieto peniaze im môžu chýbať, pokiaľ neblokovali všetok tovar, ktorý predali.

Dňa 20.03.2009 bola v predajni tabaku odporcu vykonaná inventúra za obdobie od 10.09.2008 do 20.03.2009, pri ktorej bol zistený schodok vo výške 12.775,03 Eur. Pri inventúre vykonanej v predajni tabaku dňa 08.04.2009 bol zistený schodok 1.565,13 Eur a pri inventúre vykonanej dňa 08.05.2009 bol zistený schodok v sume 1.955,23 Eur.

Dňa 04.05.2009 podpísala navrhovateľka sama dohodu o uznaní a splácaní dlhu, podľa ktorej spoločne s M. a X., ako dlžníčky uznávajú svoj dlh (manko na tovare a finančných prostriedkoch) vo výške 14.340,16 Eur (12.775,03 Eur + 1.565,13 Eur) na základe vykonanej inventúry v trafike v H. a zaväzujú sa zaplatiť túto dlžnú sumu do 07.05.2009. Uvedenú dohodu podpísala len navrhovateľka.

Dňa 13.05.2009 podpísala navrhovateľka sama dohodu o uznaní a splácaní dlhu, podľa ktorej spoločne s M. a X., ako dlžníčky uznávajú svoj dlh - manko na tovare a zverených hodnotách k 08.05.2009 vo výške 1.955,23 Eur na základe vykonanej inventúry v trafike v H. a zaväzujú sa zaplatiť dlh v plnej výške do troch pracovných dní od doručenia tejto dohody. V dohode je ďalej uvedené, že túto dohodu treba považovať aj ako opakované napomenutie za hrubé porušenie pracovnej disciplíny, na základe ktorého s nimi odporca rozväzuje pracovný pomer ku dňu 13.05.2009 okamžite.

Navrhovateľa uviedla, že pri nástupe do zamestnania žiadala o vykonanie inventúry, avšak pracovníčka odporcu pani E., ktorá jej priniesla na podpis dohodu o hmotnej zodpovednosti jej uviedla, že inventúra sa nedá vykonať, ale vykonaná bude len čo zabezpečia

- 4 -

6C 199/2009

súhlas H.. V roku 2008 inventúra vykonaná nebola. Na predajni navrhovateľka pracovala s M. a X.. Všetky žiadali o vykonanie inventúry, o čom vedel aj

vedúci H.. Prvá inventúra za jej prítomnosti bola vykonaná dňa 20.03.2009. Inventúru vykonali všetky tri pracovníčky s pracovníčkou odporcu s pani E., ktorá vykonávala u odporcu inventúry. Do predajne doniesla zoznamy tovaru, ktorý sa mal nachádzať v prevádzke. Všetky tri pracovníčky prepočítavali fyzicky tovar a dopisovali ho zoznamov tovaru v malo-obchodných cenách. O výsledku tejto inventúry neboli zo strany odporcu informované a nemohli sa k ničomu vyjadrovať. Ďalšia inventúra bola vykonaná dňa 08.04.2009, ktorá bola vykonaná obdobne za prítomnosti pani Hujsovej. Výsledky tejto inventúry im oznámené neboli. Dňa 04.05.2009 boli predvolané všetky tri pracovníčky predajne do sídla odporcu. Za prítomnosti ekonómky odporcu pani I. konateľka odporcu a pani E. im boli predložené inventúrne záznamy o výsledkoch inventúry zo dňa 20.03.2009 a 08.04.2009. Opäť sa k ničomu nemohli vyjadriť a bola im predložená dohoda o uznaní a splatení dlhu v sume 14.340,16 Eur (12.775,03 Eur + 1.565,13 Eur). Keď túto dohodu nechceli podpísať, K. a pani I. na nich kričali a pani I. navrhovateľke mávala nad hlavou rukou ako by jej chcela dať po hlave s tým, že to musia podpísať, že je to len potvrdenie stavu v súlade s vykonanou inventúrou. Preto túto dohodu o uznaní a splatení dlhu zo dňa 04.05.2009 všetky tri podpísali. Následne o 4 dni bola vykonaná ďalšia inventúra za prítomnosti pani E. Následne im poskytli záznam o inventúre z 08.05.2009 o zistenom manku 1.955,23 Eur a opätovne im pracovníci odporcu predložili dohodu o uznaní a splatení tohto dlhu dňa 13.05.2009. Navrhovateľka ani nevedela uviesť, prečo aj túto dohodu podpísala. Považuje ju za neplatnú, pretože uznala niečo a nevedela za čo je táto suma vyčíslená, v akom rozsahu a za aký tovar.

Navrhovateľka podala vo veci podpísanej dohody o uznaní a splatení dlhu zo dňa 04.05.2009 zisteného vykonanými inventúrami trestné oznámenie o tom, že bola prinútená túto dohodu podpísať pod hrozbou podania trestného oznámenia na jej osobu. Predmetné trestné oznámenie bolo uznesením OR PZ Malacky odmietnuté, nakoľko nebol daný dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postúpenie veci.

Svedkyňa M. pracuje u odporcu ako ekonóm - účtovník. V súvislosti s inventúrami zaúčtováva manko v prípade, že bolo zistené. Pri inventúrach odporca vychádza z maloobchodných cien, za ktoré sa tovar predáva. Potvrdila skutočnosť, že pri inventúre dňa 20.03.2009 nie je v zázname o inventúre uvedený počiatočný stav a do spisu doložila záznam o inventúre, kde tento počiatočný stav sama doplnila. Po vykonaní inventúry sa kontrolovali dodacie listy a ostatné doklady a preto sa dohoda o uznaní a splatení dlhu podpisovala tak neskoro. Všetky tri pracovníčky do predajne tabaku viackrát volali do sídla odporcu po vykonanej inventúre, aby sa vyjadrili k tomu, ako tento schodok vznikol. Všetky tri sa pri tom začali obviňovať a hádať, ktorá a koľko peňazí si požičiavala z pokladne. S pracovníčkami jednali seriózne, navrhli im možnosť uhradiť dlh v splátkach. Všetky tri pracovníčky vyčíslený dlh uznali a dohody podpísali. Dohody o uznaní a splatení dlhu pripravovala svedkyňa a podklady k nim jej dala ich právnička. Svedkyňa sa nevedela vyjadríť, prečo v uvedených dohodách nie je vyčíslený konkrétny podiel na manku pre navrhovateľku. Vedela, že navrhovateľka by mala uhradiť istý vypočítaný podiel podľa jej dosiahnutej mzdy, čo sa prerátava koeficientom. Svedkyňa sa nevedela vyjadríť, prečo sa pri nástupe nového zamestnanca do predajne nevykonávali inventúry. Uviedla, že v súčasnosti sa už inventúry pri nástupe nového zamestnanca vykonávajú.

- 5 -

6C 199/2009

Svedkyňa X. pracovala u odporcu ako predavačka a do pracovného pomeru nastúpila na jeseň 2008 asi 2 týždne po tom, ako sa predajňa odporcu v H. otvorila. Hneď po nástupe do pracovného pomeru požiadala konateľa spoločnosti, aby vykonal v predajni inventúru. Pán E. jej uviedol, že inventúru nemôže vykonať lebo má veľa práce a H. by mu to nedovolil. O vykonanie inventúry potom žiadali viackrát. O vykonanie inventúry žiadal aj navrhovateľka po svojom nástupe do zamestnania u odporcu. K. to

však zamietol. Inventúra sa dňa 20.03.2009 vykonala za prítomnosti pani E. ktorá doniesla zoznamy tovaru. Všetky pracovníčky fyzicky zráтали tovar, ktorý sa v predajni nachádzal. Keďže svedkyňa bola osobou, ktorá mala zodpovednosť nad ostatnými predavačkami a to pani A. a navrhovateľkou (bola za vedúcu predajne ustanovená ústne), po zistení manka si konateľ spoločnosti E. najskôr volal svedkyňu do sídla odporcu, kde jej oznámil výšku zisteného manka. Spoločne s pánom E. potom zisťovali, kde sa stala chyba, napr. či sa predávaný tovar blokoval. Svedkyňa napr. od zákazníkov zistila, že navrhovateľka neblokovala všetok tovar, ktorý predávala a to napr. cigarety alebo noviny. Aj pán E. poslal do predajne svojho syna kupovať a navrhovateľka mu predal tovar bez blokovania. Z toho dôvodu sa potom, keď pán E. zavolať do sídla odporcu všetky tri pracovníčky, hovorilo aj o tom, že navrhovateľka predávaný tovar neblokovala. Všetkým pracovníčkam potom dali prečítať spísané dohody o uznaní a splatení dlhu. Išlo o sumu okolo 15.000,- Eur. Požiadali pána E., že dohodu si zoberú domov a poradia sa s právnikom, ale pán E. to nedovolil. Jeho sestra pani I. im uviedla, že buď to namieste podpíšu, alebo zostanú v miestnosti. Keďže mali všetky tri strach, dohodu všetky tri podpísali.

Svedkyňa M. pracovala u odporcu ako predavačka a od roku 2007 ako inventúrnica. Na inventúru svedkyňa vytlačila súpis tovaru na predajni, ktorý sa vytlačil dvojmo.

Počas inventúry všetky pracovníčky fyzicky sčítali všetok tovar na predajni a tieto súpisy aj pracovníčky podpísali. Potom svedkyňa vykonala vyhodnotenie inventúry v maloobchodných cenách a vyčísliła sortimentné rozdiely v počtoch tovaru. Následne výsledok oznámila pracovníčkam predajne. Pracovníčky si na základe toho mohli vykonať došetrenie chýbajúceho tovaru. Takýto výsledok potom odovzdala pani E.. Vždy bola potom volaná na stretnutie konateľa a pani E. s pracovníčkami predajne, kde sa hovorilo o tom, ako mohlo dôjsť k zistenému manku a či pracovníčky nevedia o nejakom probléme k týmto skutočnostiam. Pri podpisovaní nejakých dokumentov už svedkyňa nebola. Na predajni pracovníčky preberali tovar vždy podľa dodacích listov a vedeli v akej hodnote tovar preberajú. Taktiež vedeli aké tržby mali, pretože sa zapisovali do pokladničnej knihy, ktorá bola uložená na predajni a taktiež tu bola uložená kópia záznamu z inventúry zo septembra 2008 a všetky záznamy z

ostatných inventúr. Okrem toho si pamätala, že v pokladni chýbali peniaze aj pani A. a väčšia suma aj navrhovateľke. Do pokladne tieto peniaze navrhovateľka vrátila.

Navrhovateľ predložil súdu vyčíslenie celkového podielu M. na zistených schodkoch, ktorý by mal predstavovať sumu 6.347,31 Eur.

Odporca v marci 2013 podal na navrhovateľku trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu sprenevery s poukazom na § 189 ods. 4 Zákonníka práce s tým, že ak sa preukáže, že zistené manko zavinila, bude ho povinná uhradiť v celom rozsahu. Z toho dôvodu odporca požiadal o prerušenie konania. Keďže do rozhodnutia súdu nebolo vo veci trestného oznámenia odporcu

- 6 -

6C 199/2009

proti navrhovateľke začaté trestné stíhanie ani vo veci, súd návrhu odporcu na prerušenie konania nevyhovel a v konaní pokračoval.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotli-

vým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Podľa § 191 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.

Podľa § 39 Obč. zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie až nad rámec návrhu navrhovateľky. Súd mal nesporne preukázané, že navrhovateľka pracovala u odporcu a spolu s ďalšími dvoma pracovníčkami mala podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti za hodnoty zverené na vyúčtovanie. Do styku so zve-renými hodnotami a vecami prichádzali všetky tri, a teda dôsledkom bola ich spoločná hmotná zodpovednosť. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca sa pri tejto zodpovednosti vychádza z prezumpcie viny zamestnanca. Zamestnávateľ teda nemá právnu povinnosť dokazovať zavinenie zamestnanca. Zamestnávateľ preukazuje len platné uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti, existenciu schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, a nevyúčtovanie hodnôt, ktoré mu boli zverené zamestnávateľom.

Navrhovateľka si v konaní uplatnila neplatnosť dohody o uznaní a splatení dlhu v sume 14. 340,16 Eur, ktorý predstavoval vzniknutý schodok zistený inventúrami odporcu v mesiacoch marec a apríl 2009 a neplatnosť dohody o uznaní a splatení dlhu 1.955,23 Eur, ktorý predstavoval vzniknutý schodok zistený inventúrou odporcu v mesiaci máj 2009. Odporca v priebehu konania vyčísliť súdu celkový podiel navrhovateľky na zistených schodkoch pri inventúrach, ktorý by mal predstavovať sumu 6.347,31 Eur. Z toho podiel na schodku zistenom inventúrou v marci 2009 by mal predstavovať sumu 5.176,44 Eur a podiel na schodku zistenom inventúrami v apríli a máji 2009 by mal predstavovať sumu 1.170,87 Eur.

Výšku náhrady škody určuje zamestnávateľ. Je však viazaný maximálne určenými limitmi a nemôže požadovať náhradu škody nad hranicu určenú Zákonníkom práce. Z § 189 ods. 2 Zákonníka práce jasne vyplýva maximálna hranica, do výšky ktorej si zamestnávateľ môže uplatniť od zamestnanca náhradu škody za schodok zistený inventúrami u jednotlivých zamestnancov. Navrhovateľ teda v rozpore s týmto ustanovením

- 7 -

6C 199/2009

nevyčíslil podiel navrhovateľky a ostatných zamestnancov na vzniknutých schodkoch a predložil navrhovateľke i ostatným dvom spoluzodpovedným zamestnancom a podpís dohody o uznaní a splatení dlhu a to každej na celý vzniknutý schodok. Súd preto vyhodnotil predmetné dohody o uznaní a splatení dlhu za neplatné, keďže svojím obsahom odporujú zákonu (sú contra legem), v tomto prípade v rozpore s ustanoveniami Zákonníka práce. Vykonaným dokazovaním, najmä z výsluchov svedkov E. I. že skutočností, ktoré by preukazovali tvrdenia navrhovateľky pre určenie neplatnosti predmetných dohôd aj z hľadiska § 37 resp. § 49a Obč. zákonníka v konaní neboli preukázané.

Na základe týchto skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú trovy navrhovateľky za zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur a odmenu advokáta JUDr. Petra Schmidla za 5 úkonov právnej pomoci v sume po á 58,69 Eur s režijným paušálom po á 7,63 Eur (prevzatie a príprava, účasť na pojednávaniach dňa 31.01.2012, 10.04.2012, 27.09.2012, 06.12. 2012), za 1 úkon právnej pomoci vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 14,67 Eur (za účasť na pojednávaní dňa 30.10.2012, ktoré bolo odročené) s režijným paušálom 7,63 Eur, za 1 úkon právnej pomoci vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 39,12 Eur (ďalšia porada s klientom dňa 09.04. 2012) s režijným paušálom 7,63 Eur, za 1 úkon právnej pomoci vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny (ďalšia porada s klientom dňa 16.01.2013) v sume 40,04 Eur s režijným paušálom 7,63 Eur (tak, ako si ho účtoval právny zástupca) a za 3 úkony právnej pomoci v sume po á 60,07 Eur (účasť na pojednávaniach dňa 17.01.2013, 25.04. 2013 a 28.05.2013) s režijným paušálom po á 7,81 Eur za úkon. Celkom odmena advokáta predstavuje sumu 635,11 Eur + 20 % DPH v sume 127,02 Eur, spolu v sume 762,13 Eur. Súd nepriznal advokátovi cenu jedného úkonu právnej pomoci a to za ďalšiu poradu s klientom dňa 29.10.2012, keďže pojednávanie dňa 30.10.2012 sa odročovalo z dôvodu prekážky na strane odporcu, o čom bol právny zástupca navrhovateľky dostatočne včas informovaný. Taktiež súd nepriznal navrhovateľke vyčíslenú odmenu advokátky JUDr. Tatiany Japerovej, keďže súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že túto odmenu pri ukončení zastúpenia navrhovateľka advokátke uhradila, resp. táto advokátka si uvedenú odmenu nevyúčtovala. Trovy konania spolu v sume 861,63 Eur (762,13 + 99,50) je povinný odporca zaplatiť k rukám advokáta JUDr. Petra Schmidla, AK Malé námestie 5402/1A, Malacky podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.)