

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202279
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202279.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W., nar. XX.XX.XXXX., bytom C., XXX XX M. t.č. bytom C., XXX XX M. za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: neb. U., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXX XX M., o návrhu V. rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., XXX XX M., na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takt

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania o návrhu na začatie konania a trov konania o predbežnom opatrení.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.02.2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet na začatie konania na vydanie predbežného opatrenia o odovzdaní v tom čase maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti blízkej osoby, t.j. V. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/10/2013-13 zo dňa 14.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2013, bol v tom čase maloletý W., nar. XX.XX.XXXX, predbežným opatrením odovzdaný do starostlivosti V. a otcovi maloletého bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 60,-eur mesačne, k rukám V. počnúc dňom vykonateľnosti predmetného uznesenia.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.04.2013, podala navrhovateľka návrh na zverenie v tom čase maloletého W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že by otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,-eur mesačne.

Na pojednávaní zo dňa 27.05.2013, a to pred otvorením pojednávania, zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že W. dovšil dňa XX.XX.XXXX vek 18-tich rokov, čím sa stal plnoletým.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania ako aj o trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko sa jednalo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)